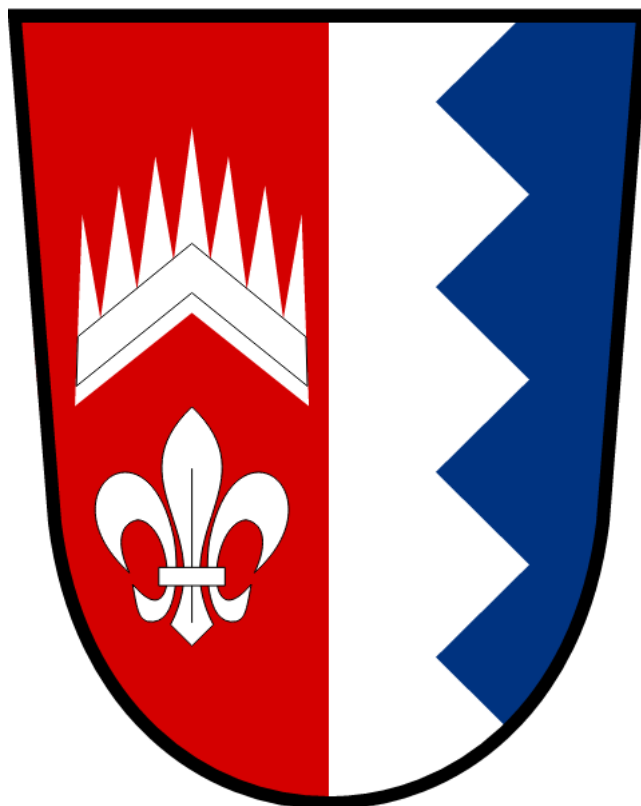


# Ú Z E M N Í P L Á N S U D I C E



## TEXTOVÁ ČÁST

---

**Požizovatel:** Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování  
Náměstí 9. května 954/2, 68011 Boskovice

**Zhotovitel:** Ing. arch. Martin Vávra  
IČ: 03157440  
Sídlo: Mácova 17, 621 00 Brno

Kontaktní adresa: Měříčkova 52, 621 00 Brno  
Telefon: +420 773 961 244  
E-mail: arch.vavra@gmail.com



Zpracování ÚP bylo podpořeno z dotací JmK.

**Obec SUDICE**  
**Sudice 164**  
**680 01 Boskovice**

---

Č.j.: SUD 380/2016 - usnesení č. 02/13/2016

Zastupitelstvo obce Sudice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

**v y d á v á d n e 14. 9. 2016** formou opatření obecné povahy

## **Územní plán Sudice.**

- I. Územní plán**
- II. Odůvodnění územního plánu**
- III. Poučení**

# I. ÚZEMNÍ PLÁN

---



**Evidenční číslo:** 214 – 03

**Vydávající orgán:** Zastupitelstvo obce Sudice

**Pořizovatel:** Městský úřad Boskovice  
odbor výstavby a územního plánování

**Zodpovědný projektant:** Ing. arch. Martin Vávra  
IČ: 03157440  
autorizovaný architekt oboru architektura  
osvědčení ČKA č. 4048

sídlo: Mácova 17, 621 00 Brno  
kontaktní adresa: Měříčkova 52, 621 00 Brno  
tel.: +420 773 961 244  
e-mail: arch.vavra@gmail.com

**Datum:** 08/2016

| <b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI</b>   |                                |          |
|---|--------------------------------|----------|
| <b>Správní orgán, který ÚP vydal:</b><br>Zastupitelstvo obce Sudice | <b>Datum nabytí účinnosti:</b> | Razítko: |
| <b>Oprávněná úřední osoba pořizovatele:</b>                         |                                |          |
| Jméno a příjmení:   | Ing. arch. Dušan Nečas         |          |
| Funkce:   | referent územního plánování    |          |
| Podpis:   |                                |          |

## OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| <b>A.</b> | <b>Vymezení zastavěného území .....</b>  | <b>8</b>  |
| <b>B.</b> | <b>Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....</b>  | <b>8</b>  |
| B. 1.     | Všeobecné zásady řešení .....  | 8         |
| B. 2.     | Koncepce rozvoje území .....   | 8         |
| B. 3.     | Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území .....  | 8         |
| <b>C.</b> | <b>Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....</b>  | <b>10</b> |
| C. 1.     | Urbanistická koncepce .....  | 10        |
| C. 2.     | Vymezení zastavitelných ploch .....  | 10        |
| C. 3.     | Plochy přestavby .....   | 11        |
| C. 4.     | Plochy sídelní zeleně .....  | 11        |
| <b>D.</b> | <b>Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování .....</b>  | <b>11</b> |
| D. 1.     | Dopravní infrastruktura.....   | 11        |
| D. 2.     | Technická infrastruktura.....  | 11        |
| D. 3.     | Občanské vybavení.....   | 13        |
| D. 4.     | Veřejná prostranství .....   | 14        |
| <b>E.</b> | <b>Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně. ....</b>  | <b>14</b> |
| E. 1.     | Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek změny v jejich využití.....   | 14        |
| E. 2.     | Územní systém ekologické stability.....  | 15        |
| E. 3.     | Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně .....   | 16        |
| <b>F.</b> | <b>Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). ....</b> | <b>17</b> |
| F. 1.     | Plochy rekreace .....  | 18        |
| F. 2.     | Plochy občanského vybavení.....  | 19        |
| F. 3.     | Plochy smíšené obytné .....  | 21        |
| F. 4.     | Plochy dopravní infrastruktury.....  | 22        |
| F. 5.     | Plochy technické infrastruktury.....   | 23        |

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| F. 6.     | Plochy výroby a skladování.....  | 23        |
| F. 7.     | Plochy veřejných prostranství .....  | 25        |
| F. 8.     | Plochy sídelní zeleně .....  | 26        |
| F. 9.     | Plochy vodní a vodohospodářské .....   | 26        |
| F. 10.    | Plochy zemědělské.....   | 27        |
| F. 11.    | Plochy lesní .....   | 27        |
| F. 12.    | Plochy přírodní.....   | 28        |
| F. 13.    | Plochy smíšené nezastavěného území .....   | 28        |
| <b>G.</b> | <b>Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....</b>   | <b>30</b> |
| <b>H.</b> | <b>Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastru a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.....</b>  | <b>31</b> |
| <b>I.</b> | <b>Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona .....</b>   | <b>31</b> |
| <b>J.</b> | <b>Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....</b>  | <b>31</b> |
| <b>K.</b> | <b>Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....</b>  | <b>32</b> |
| <b>L.</b> | <b>Vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.....</b>  | <b>32</b> |
| <b>M.</b> | <b>Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.....</b> | <b>32</b> |
| <b>N.</b> | <b>Stanovení pořadí změn v území (etapizace).....</b>  | <b>32</b> |
| <b>O.</b> | <b>Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.....</b>  | <b>32</b> |
| <b>P.</b> | <b>Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části..</b>  | <b>32</b> |

## SEZNAM TABULEK V TEXTOVÉ ČÁSTI

|         |  |    |
|---------|--|----|
| TAB. 1  | ZASTAVITELNÉ PLOCHY .....                        | 10 |
| TAB. 2  | PLOCHY PŘESTAVBY .....                           | 11 |
| TAB. 3  | KORIDORY PRO TECHNICKOU INFRASTRUKTURU .....     | 11 |
| TAB. 4  | PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ.....                       | 15 |
| TAB. 5  | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH RH.....               | 18 |
| TAB. 6  | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH RX.....               | 19 |
| TAB. 7  | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH OV .....              | 19 |
| TAB. 8  | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH OS .....              | 20 |
| TAB. 9  | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH OX .....              | 21 |
| TAB. 10 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH SV .....              | 21 |
| TAB. 11 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH DS .....              | 22 |
| TAB. 12 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH DZ.....               | 23 |
| TAB. 13 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH TI .....              | 23 |
| TAB. 14 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH VZ.....               | 23 |
| TAB. 15 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH VL.....               | 24 |
| TAB. 16 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH PV .....              | 25 |
| TAB. 17 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH ZV .....              | 25 |
| TAB. 18 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH ZO.....               | 26 |
| TAB. 19 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH W .....               | 26 |
| TAB. 20 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NZ.....               | 27 |
| TAB. 21 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NL.....               | 27 |
| TAB. 22 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NP .....              | 28 |
| TAB. 23 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NSP .....             | 28 |
| TAB. 24 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NSZ .....             | 29 |
| TAB. 25 | PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH NSR .....             | 30 |
| TAB. 26 | VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY.....                    | 31 |
| TAB. 27 | VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ .....                 | 31 |
| TAB. 28 | VYMEZENÉ PLOCHY A KORIDORY ÚZEMNÍCH REZERV ..... | 31 |

---

## A. Vymezení zastavěného území

Zastavěné území je vymezeno ke dni 10. 6. 2015.

Zastavěné území je tvořeno z osmi částí vymezených na katastrálním území obce.

Zastavěné území je v grafické části vymezeno ve výkresech:

- |                                     |                     |
|-------------------------------------|---------------------|
| I.1 Výkres základního členění území | v měřítku 1 : 5 000 |
| I.2 Hlavní výkres                   | v měřítku 1 : 5 000 |

---

## B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

### B. 1. Všeobecné zásady řešení

Územní plán vychází z polohy sídla v krajině, z konfigurace terénu, polohy k ostatním sídlům a z historického vývoje obce.

Udržitelný rozvoj obce je navržen jako postupné, ekonomicky a společensky zdůvodněné využívání potenciálu území při zachování jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, které jsou výsledkem historického vývoje. Cílem územního plánu je stanovení podmínek pro ochranu těchto hodnot, stanovení podmínek pro kultivaci a obohacování při úměrném a vzájemně koordinovaném rozvoji soustavy všech funkcí obce a při dodržení zásady jejich vzájemné slučitelnosti.

### B. 2. Koncepce rozvoje území

#### HLAVNÍ CÍLE ROZVOJE OBCE:

- Zachovat kontinuitu se stávající urbanistickou koncepcí obce v návaznosti na platnou ÚPD.
- Vyloučit nekoncepční formy využívání zastavitelného území.
- Stanovit podmínky prostorového uspořádání.
- Stanovit rámcové podmínky ochrany krajinného rázu.
- Omezit monofunkčnost ploch a zajistit tak rozmanitost jejich využití.
- Vymezit vhodné plochy pro bydlení.
- Zajistit dobudování technické a dopravní infrastruktury.
- Vymezit plochy pro chybějící skladebné části územního systému ekologické stability.

### B. 3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území stanovuje prioritu zachování charakteru urbanistické struktury obce, zamezení nepřiměřeného rozšiřování zástavby do volné krajiny a respektování krajinného rázu.

#### OCHRANA KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

- ÚP zachovává charakter zástavby v centrální části tím, že není navržena žádná změna v těchto plochách.
- ÚP zachovává urbanistickou dominantu obce a hodnoty veřejných prostranství tím, že není navržena žádná změna, která by je negativně ovlivnila.



- ÚP zachovává památky místního významu a historicky významné stavby tím, že není navržena žádná změna, která by je negativně ovlivnila.
- Pro nejkvalitnější části řešeného území je vymezeno **území zásadního významu pro ochranu hodnot**, které zároveň zahrnuje urbanisticky významné plochy jako je náves, veřejná zeleň a další.

#### *Podmínky ochrany:*

- Zachovat kvalitu architektury, to je: stávající strukturu zástavby (převážně obytné), měřítko a půdorysnou stopu území zásadního významu pro ochranu hodnot.
- Respektovat urbanistickou dominantu obce, nepřipustit činnosti, výstavbu a záměry, které by mohly nepříznivě ovlivnit nebo narušit její vzhled, dochovanou historickou hodnotu, prostředí, estetické působení v prostoru sídla.
- Respektovat památky místního významu.
- V území zásadního významu pro ochranu hodnot, podporovat funkci návsi, respektovat urbanistickou strukturu, nepřipustné jsou činnosti, výstavba a záměry, které by mohly nepříznivě ovlivnit její vzhled, funkci a znehodnotit urbanistickou strukturu, nepřipustit zmenšování plošného rozsahu sídelní zeleně.

### **OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT**

Za přírodní hodnoty se v rámci řešeného území považují plochy stávající zeleně, které se nenachází na pozemcích k plnění funkce lesa, tyto plochy jsou respektovány v rámci stávajících ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní nebo jsou součástí ploch přírodních v rámci biocenter územního systému ekologické stability.

Vymezeny jsou ekologicky významné krajinné segmenty (EVSK):

- Panina Louka - systém lučních porostů, krajinné zeleně a vodních ploch v jižní části katastru, druhově pestrá lokalita
- Vejštice - část lesních porostů v jihovýchodní části katastru obce - hodnotná část lesa
- Podlipničí - systém vlhkých luk, náletové zeleně a lesních porostů na jihovýchodní hranici katastru obce, druhově pestrá lokalita
- Sudické občiny - starý sad a část lesního porostu na severozápadní hranici katastru obce
- Stará dálnice - Vanovická - náletové porosty na severní hranici katastru, druhově pestrá lokalita
- Park Sudice - systém veřejné zeleně v centru obce.
- Sudické nivy - krajinné porosty náletového typu v severní části katastru obce
- Za Stráží - pestré krajinné formace - systém lesních porostů, náletové zeleně a zemědělské půdy v mělkém údolí severozápadně od Sudic. Druhově pestrá lokalita.

Ochrana přírodních hodnot je řešena v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v kap. F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřipustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití) a podmínek využití ploch ÚSES v kap. E. 2. Územní systém ekologické stability.*

#### *Podmínky ochrany:*

- Zachovat stávající využívání, nepřipustit činnosti, které by vedly k ohrožení druhové rozmanitosti vymezených ekologicky významných krajinných segmentů, jako stabilizujících přírodních prvků v území.

## C. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Je vyznačena v grafické části ve výkrese *I.2 Hlavní výkres*.

### C. 1. Urbanistická koncepce.

Urbanistická koncepce stanovuje prioritu respektovat urbanistickou strukturu obce a krajinný ráz. Veškeré navržené plochy doplňují tuto strukturu a zlepšují kvalitu stávajícího bydlení.

Urbanistická koncepce stanovuje prioritu kompaktního rozvoje, aby zabránila negativnímu trendu suburbanizace a fragmentace krajiny, to znamená zásadu rozvoje nové zástavby převážně v bezprostřední návaznosti na zastavěné území.

Urbanistická koncepce stanovuje prioritu zachování a podpory centrální části obce – návsi pro zachování kontinuity vývoje obce.

Územní plán stanovuje podmínky prostorového uspořádání, včetně rámcových podmínek ochrany krajinného rázu.

Hlavní rozvoj urbanistické struktury obce je navržen v enklávě obce, po obvodu sídla západním směrem. Na jižním okraji obce je navržen rozvoj v prolukách mezi částmi zastavěného území.

### C. 2. Vymezení zastavitelných ploch

Územní plán vymezuje zastavitelné plochy:

tab. 1 Zastavitelné plochy

| i. č. | ozn. | způsob využití plochy                                 | k. ú.             |
|-------|------|---|-------------------|
| Z1    | OS   | občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení | Sudice u Boskovic |
| Z3    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z4    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z5    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z6    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z7    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z8    | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z9    | DS   | dopravní infrastruktura – silniční                    | Sudice u Boskovic |
| Z10   | TI   | technická infrastruktura – inženýrské sítě            | Sudice u Boskovic |
| Z12   | PV   | veřejná prostranství                                  | Sudice u Boskovic |
| Z13   | PV   | veřejná prostranství                                  | Sudice u Boskovic |
| Z14   | VL   | výroba a skladování – lehký průmysl                   | Sudice u Boskovic |
| Z15   | ZO   | zeleň – ochranná a izolační                           | Sudice u Boskovic |
| Z16   | RX   | rekreace – se specifickým využitím                    | Sudice u Boskovic |
| Z17   | OX   | občanské vybavení – se specifickým využitím           | Sudice u Boskovic |
| Z18   | DS   | dopravní infrastruktura – silniční                    | Sudice u Boskovic |
| Z19   | SV   | plocha smíšená obytná – venkovská                     | Sudice u Boskovic |
| Z20   | DS   | dopravní infrastruktura – silniční                    | Sudice u Boskovic |

### C. 3. Plochy přestavby

Územní plán vymezuje plochy přestavby:

tab. 2 Plochy přestavby

| i. č. | ozn. | způsob využití plochy                      | k. ú.             |
|-------|------|--|-------------------|
| P1    | OV   | občanské vybavení – veřejná infrastruktura | Sudice u Boskovic |
| P2    | PV   | veřejná prostranství                       | Sudice u Boskovic |
| P3    | PV   | veřejná prostranství                       | Sudice u Boskovic |

### C. 4. Plochy sídelní zeleně

Územní plán respektuje stávající sídelní zeleň, nové plochy pro účel sídelní zeleně nejsou vymezeny.

Plochy sídelní zeleně jsou umožněny v plochách zeleně – ochranné a izolační (ZO), plochách veřejných prostranství – veřejných prostranství (PV) a veřejné zeleně (ZV), plochách rekreace – plochách staveb pro hromadnou rekreaci (RH), plochách občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV) a tělovýchovných a sportovních zařízeních (OS), plochách smíšených obytných – venkovských (SV).

## D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

### D. 1. Dopravní infrastruktura

Koncepce dopravní infrastruktury zachovává stávající dopravní skelet.

Parkování a odstavení vozidel bude řešeno v rámci ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití dle podmínek pro jejich využití.

Koncepce dopravní infrastruktury je vyznačena v grafické části dokumentace ve výkrese č. 1.2 Hlavní výkres.

Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43.

### D. 2. Technická infrastruktura

Je vymezeno uspořádání technické infrastruktury vytvářející předpoklady pro obsluhu obce všemi druhy médií a vymezeny trasy, plochy a koridory technické infrastruktury.

- vedení technické infrastruktury v zastavěném území a pro zastavitelné plochy a plochy přestavby je řešeno převážně v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury, přípustné je i řešení v rámci jiných ploch dle podmínek jejich využití

Plochy, koridory a koncepce technické infrastruktury jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkresech č. 1.2 Hlavní výkres a 1.3 Koncepce dopravní a technické infrastruktury.

tab. 3 Koridory pro technickou infrastrukturu

| ozn. | účel koridoru  | katastrální území |
|------|--|-------------------|
| TK1  | koridor pro plynovod přepravní soustavy                  | Sudice u Boskovic |
| TK2  | koridor pro kanalizaci – odvedení odpadních vod na ČOV   | Sudice u Boskovic |
| TK3  | koridor pro kanalizaci – odkanalizování lokality i.č. Z6 | Sudice u Boskovic |

## **VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

### **Zásobování vodou**

Koncepce zásobování vodou je v řešeném území stabilizována, stávající systém zůstane zachován. Obec bude i nadále zásobována ze skupinového vodovodu Boskovice.

Koncepce:

- rozvody v zastavěném území a pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou řešeny vodovodními řady s dostatečnou kapacitou pro převod požární vody v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,
- v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury budou stávající vodovodní řady v maximální možné míře zaokrouhovány,

### **Odkanalizování a čištění odpadních vod**

Stav odkanalizování je v řešeném území nevyhovující. Obec má vybudovanou veřejnou kanalizaci, která není ukončena čistírnou odpadních vod.

Koncepce:

- zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány kanalizačními sběrači oddílného systému,
- dešťové vody budou odváděny stávající veřejnou kanalizací, povrchovým odtokem,
- v zastavitelných plochách a plochách přestaveb uvádět v maximální míře dešťové vody do vsaku, případně zachytávat na pozemku – realizovat hospodaření s dešťovými vodami (HDV) dle platné legislativy
- pro umístění kanalizačních sběračů, které odvádí odpadní vody na ČOV je navržen koridor – TK2,
- pro umístění kanalizačního sběrače pro odkanalizování zastavitelné plochy Z6 je navržen koridor TK3,
- je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod,
- je navržena limitní hranice negativního dopadu čistírny odpadních vod – 95 m.

## **ENERGETIKA**

### **Zásobování elektrickou energií**

Koncepce zásobování el. energií je v řešeném území stabilizována, stávající systém zůstane zachován. Obec bude i nadále připojena na stávající nadzemní vedení vn 22 kV.

Koncepce:

- pro zajištění potřeb dodávky bude využito výkonu stávajících trafostanic, v případě nutnosti je možno stávající transformátory vyměnit za výkonnější, pokud je to technicky možné, příp. trafostanice doplnit v plochách, ve kterých podmínky pro využití technickou infrastrukturu připouštějí.

### **Zásobování plynem**

Koncepce zásobování zemním plynem je v řešeném území stabilizována, stávající systém zůstane zachován. Dodávka plynu bude v řešeném území zajišťována ze stávajících STL plynovodů.

Koncepce:

- zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou do stávajícího systému sítě plynovodů napojeny STL plynovody v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,

- dle nadřazené koncepce (Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1) je upřesněn koridor pro plynovod přepravní soustavy.

### **Zásobování teplem**

Koncepce zásobování teplem je v řešeném území stabilizována . Stávající systém zásobování teplem bude i nadále v převážné míře využívat zemní plyn.

## **VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍTĚ**

### **Telekomunikace**

Koncepce telekomunikací je v území stabilizována, stávající systém zůstane zachován, nejsou navrženy nové plochy.

### **Radiokomunikace**

Koncepce radiokomunikací je stabilizovaná, stávající systém zůstane zachován, nejsou navrženy nové plochy.

Koncepce:

- v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury realizovat pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb kabelovou síť v návaznosti na stávající síť.

## **NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

Obec nedisponuje svoji skládkou, provozuje velkoobjemový kontejner v areálu OÚ. V obci je zařítý systém svozu popelnic od domů 1x za 14 dní. Obec má vybavené jedno místo pro třídění odpadů (plasty, papír, sklo – čiré, barevné a drobné kovy) a dvě částečně na plasty u autobusových zastávek.

Biologicky rozložitelný odpad je od dubna do listopadu vyvážen do Boskovické kompostárny. Velkoobjemové kovy jsou sváženy 2x ročně do Boskovic.

Stávající systém nakládání s odpady zůstane zachován.

## **D. 3. Občanské vybavení**

Územní plán respektuje stávající plochy občanského vybavení.

Jsou vymezeny stávající plochy občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV) a plochy občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení (OS).

Jsou navrženy nové plochy občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV) a plochy občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení (OS).

Plochy občanského vybavení jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkrese č. *1.2 Hlavní výkres*.

*Podmínky pro umístování:*

- respektovat stabilizované plochy občanského vybavení
- další veřejné vybavení (např. zařízení zdravotnictví) je možné umístovat v plochách smíšených obytných, jejichž podmínky situování zařízení občanského vybavení připouštějí
- sezónní kulturní aktivity budou provozovány v plochách občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV), případně v plochách občanského vybavení – tělovýchovných a sportovních zařízení (OS) a plochách veřejných prostranství (PV nebo ZV)
- dětská hřiště lze umístovat i v rámci ploch rekreace, ploch veřejných prostranství a plochách smíšených obytných.

#### **D. 4. Veřejná prostranství**

Plochy veřejných prostranství jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkrese č. 1.2 *Hlavní výkres*.

Jsou vymezeny stávající plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV) a plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV).

Jsou navrženy nové plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství (PV).

*Podmínky pro umístování:*

- respektovat stabilizované plochy veřejných prostranství, regenerovat jejich kvalitu především v území s předpokladem sociálních kontaktů – chodníky, zastávky, apod.; nelze připustit nevhodné úpravy prostorů i objektů v území zásadního významu pro ochranu hodnot

---

### **E. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.**

#### **E. 1. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek změny v jejich využití**

##### **KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

ÚP respektuje přírodní hodnoty území a vymezuje podmínky pro ochranu krajinného rázu.

S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině navrhovány žádné plochy a stavby s výjimkou těch, které rozšiřují zastavitelné plochy v návaznosti na zastavěné území.

ÚP dále vymezuje přírodní hodnoty území a vytváří podmínky pro jejich ochranu a rozvoj. Byly vymezeny esteticky i botanicky cenné části krajiny tzv. Ekologicky významné segmenty krajiny (EVSK), podmínky pro jejich ochranu viz kap. B.3 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.

*Obecně platí v celém řešeném území tyto zásady:*

- Posilovat podíl rozptýlené zeleně a trvalých travních porostů v krajině, realizovat zalučnění v plochách orné půdy podél toků a v plochách pro navržený ÚSES.
- Udržovat a zlepšovat estetickou hodnotu krajiny výsadbami alejí podél komunikací a cest, revitalizací toků s doplněním břehových porostů.

*Ochrana krajinného rázu:*

- Podporovat dosadbu alejí podél cest vhodnými dřevinami, místně příslušných druhů. Podporovat zvyšování podílu dřevin v zahradách a v záhumencích, tvořící přechod zástavby do krajiny.
- Zástavba nesmí narušit obraz sídla a krajiny, preferovány budou horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině, stavby pro bydlení situovat tak, aby zeleň zahrad, příp. zeleň veřejného prostranství tvořila mezičlánek při přechodu zástavby do krajiny, zástavbu v plochách výroby a skladování odclonit izolační zelení.
- Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům a průchodnost krajiny, v případě že k zamezení přístupu dojde, je nezbytné řešit náhradní přístupové cesty.

## VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

Územní rozsah je znázorněn v grafické části dokumentace ve výkrese č. I.2 Hlavní výkres.

**V krajině jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití:**

- **Plochy vodní a vodohospodářské – W** – zahrnují plochy vodních toků, rybníků a vodních nádrží. Rozšíření těchto ploch není navrženo.
- **Plochy přírodní – NP** – jsou tvořeny plochami biocenter územního systému ekologické stability.
- **Plochy zemědělské – NZ** – zahrnují plochy, které jsou součástí zemědělského půdního fondu vhodného pro intenzivní využívání bez rozlišení druhů pozemků.
- **Plochy lesní – NL** – zahrnují stávající plochy PUPFL. Rozšíření těchto ploch není navrženo.
- **Plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské – NSz** – zahrnují plochy, které jsou součástí zemědělského půdního fondu s podmínkami pro extenzivní využívání bez rozlišení druhů pozemků. Rozšíření těchto ploch není navrženo.
- **Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní – NSp** – zahrnují stávající plochy krajinné zeleně, které mají podíl na utváření krajinného rázu a ekologické stability území. Rozšíření těchto ploch není navrženo. Rozšíření těchto ploch je navrženo severozápadně od obce. Jsou navrženy dvě plochy pro realizaci biokoridorů územního systému ekologické stability, jako plochy změn v krajině K2 a K3.

## VYMEZENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

tab. 4 Plochy změn v krajině

| i. č. | ozn. | způsob využití plochy                                     | k. ú.             |
|-------|------|---|-------------------|
| K1    | NSr  | plocha smíšená nezastavěného území – rekreační nepobytová | Sudice u Boskovic |
| K2    | NSp  | plocha smíšená nezastavěného území – krajinná zeleň       | Sudice u Boskovic |
| K3    | NSp  | plocha smíšená nezastavěného území – krajinná zeleň       | Sudice u Boskovic |

## E. 2. Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability je vyznačen v grafické části dokumentace ve výkrese č. I.2 Hlavní výkres.

V ÚP jsou vymezeny skladebné části ÚSES lokálního významu:

### VYMEZENÁ LOKÁLNÍ BIOCENTRA

- LBC ZA STRÁŽÍ - lokální biocentrum existující, funkční, vymezené severozápadně od Sudic
- LBC BAČOVSKÁ STRÁŇ - lokální biocentrum existující, funkční, vymezené na jihozápadní hranici katastru
- LBC U LUŇÁČKOVÝCH - lokální biocentrum existující, funkční, vymezené na jihovýchodní hranici katastru
- LBC PANINA LOUKA - lokální biocentrum existující, funkční, vymezené jižně od Sudic v údolí potoka Semíč.

### VYMEZENÉ LOKÁLNÍ BOKORIDORY

- LBK 1 - lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 2- lokální biokoridor existující, částečně funkční, navržena plocha změny v krajině K2
- LBK 3- lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 4- lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 5- lokální biokoridor existující, částečně funkční, navržena plocha změny v krajině K3
- LBK 6- lokální biokoridor existující, funkční

- LBK 7- lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 8- lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 9- lokální biokoridor existující, funkční
- LBK 10 - lokální biokoridor existující, funkční

#### *Podmínky využití ploch ÚSES:*

Plochy biocenter – podmínky využití korespondují s podmínkami využití u ploch přírodních – NP

Biokoridory – pro části ploch s rozdílným způsobem využití v rámci biokoridorů platí následující podmínky:

#### *Podmínky využití:*

##### přípustné:

- současné využití,
- využití, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření (trvalé travní porosty, extenzivní sady, lesy, vodní plochy a toky), případně rekreační plochy přírodního charakteru,
- jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu; přitom změnou nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití a přírodní funkce současných funkčních biokoridorů.

##### podmíněně přípustné:

- nezbytně nutné liniové stavby dopravní a technické infrastruktury křížící biokoridor v co nejkratším směru, vodohospodářská zařízení, ČOV, umístěny mohou být jen při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biokoridoru,
- oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení pro potřeby ochrany přírody (bez podezdívky).

##### nepřípustné:

- změny využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru,
- jakékoli změny funkčního využití, které by znemožnily nebo ohrozily územní ochranu a založení chybějících částí biokoridorů,
- umísťovat stavby pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustné a podmíněně přípustné,
- ekologická a informační centra,
- oplocení mimo přípustné a podmíněně přípustné.

#### INTERAKČNÍ PRVKY

Kostru ÚSES doplňují liniové interakční prvky, které zprostředkovávají pozitivní působení ekologicky stabilnějších krajinných prvků na okolní relativně labilnější krajinu. Vymezeny jsou interakční prvky IP 1 - IP 4)

### ***E. 3. Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně***

#### PROSTUPNOST KRAJINY

Prostupnost krajiny je řešena vymezením stávajících ploch dopravní infrastruktury (DS), které tvoří základní kostru zajišťující prostupnost krajiny a přístup na pozemky ZPF a PUPFL, obsluhu ploch rekreace a vedení cyklistických tras. V podmínkách využití pro plochy zemědělské a pro plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské jsou účelové komunikace přípustné.



## PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Územní plán nevymezuje samostatné plochy pro umístění protierozních opatření. Umístění opatření jako např. zatravnovacích a odvodňovacích průlehlů je umožněno v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití. Územní plán vymezuje prvky ÚSES, které vytváří podmínky pro ochranu půdy před erozí.

## OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Záplavové území není v řešeném území stanoveno.

Koncepce :

- nejsou navržena opatření,
- dešťové vody budou odváděny stávajícím systémem,
- v zastavitelných plochách a plochách přestaveb uvádět v max. míře dešťové vody do vsaku, zachytávat na pozemku – realizovat hospodaření s dešťovými vodami (HDV) dle platné legislativy.

*Zásady pro ochranu proti záplavám a přívalovým vodám :*

- stavby nesmí bránit odtoku vod a nesmí docházet ke zhoršování odtokových poměrů, nesmí docházet ke zmenšování průtočného profilu koryta vodního toku.

## REKREACE

Územní plán respektuje stávající plochy rekreace.

Je vymezena stávající plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci (RH).

Je navržena nová plocha rekreace – se specifickým využitím (RX).

## DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Na katastru se nenachází stávající plocha těžby nerostů. Nové plochy se nenavrhují.

---

**F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).**

OBECNÉ PODMÍNKY:

- Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněná venkovní prostor staveb.

- Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem a vibracemi.
- Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

#### DEFINICE POJMŮ:

„**Intenzita zástavby**“ – Intenzitou zástavby se rozumí maximální možná míra využití území zastavěnou plochou pozemku udaná v procentech. Zastavěná plocha pozemku je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb, vodě nepropustných ploch, ploch hřišť, přístupových komunikací, chodníků a parkovacích stání. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny. U objektů polooodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny. U zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny.

Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití. Ke každému typu plochy je přiřazen kód a stanoveny podmínky pro její využití.

Územní rozsah ploch s rozdílným způsobem využití je vymezen v grafické části dokumentace ve výkrese č. 1.2 *Hlavní výkres*.

## F. 1. Plochy rekreace

tab. 5 Podmínky pro využití ploch RH

| <b>RH – plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci</b> |  |
|--|--|
| <b>Hlavní využití:</b>   | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s uspokojováním rekreačních potřeb občanů v zařízeních hromadné rekreace (např. rekreační střediska, penziony, školící zařízení, agroturistika).   |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky staveb a zařízení pro hromadnou rekreaci.</li> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení občanského vybavení slučitelného s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a sídelní zeleň.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> </ul> |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubytovací jednotky za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ jedná se o osoby zajišťující dohled, nebo majitele zařízení;</li> <li>○ nedojde k omezení využití sousedních pozemků z důvodů zajištění pohody tohoto bydlení – pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.</li> </ul> </li> </ul>                    |
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>   |
| <b>Podmínky prostorového</b>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavbu ve stabilizovaných plochách řešit v návaznosti na okolní venkovský charakter a výškovou hladinu zástavby.</li> </ul>   |

|  |  |
|--|--|
| <b>uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> |  |
|--|--|

tab. 6 Podmínky pro využití ploch RX

| <b>RX – plochy rekreace – se specifickým využitím</b>                                |   |
|--|---|
| <b>Hlavní využití:</b>   | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s provozem výletišť (např. tábory, kempy).  |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky staveb a zařízení související s provozem výletišť (např. ubytovací chatky, přístřešky, umývárny, klubovny)</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a krajinnou zeleň.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, drobný mobiliář.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>  |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavbu ve stabilizovaných plochách řešit v návaznosti na okolní venkovský charakter a výškovou hladinu zástavby.</li> <li>• Intenzita zástavby: 20%</li> <li>• Výšková regulace zástavby: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ max. 1 NP</li> </ul> </li> </ul>  |

## F. 2. Plochy občanského vybavení

tab. 7 Podmínky pro využití ploch OV

| <b>OV – plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura</b> |  |
|---|--|
| <b>Hlavní využití:</b>  | <p>Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s občanským vybavením, které je nezbytné pro zajištění a ochranu základního standardu a kvality života obyvatel a jejichž existence je v zájmu státní správy a samosprávy.</p> <p>Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s občanským vybavením komerčního charakteru, které díky své velikosti nemají značnou intenzitu návštěvnosti a proto nejsou tak náročná na parkovací plochy a nevytváří zvýšené riziko narušení pohody případných sousedních ploch bydlení.</p>  |
| <b>Přípustné využití:</b>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení občanského vybavení odpovídající hlavnímu využití (např. školská, vzdělávací a výchovná zařízení, sociální služby a péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, církevní zařízení, veřejná správa a administrativní, ochrana obyvatelstva, záchranné složky, hasičské zbrojnice, věda a výzkum, včetně souvisejících staveb).</li> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení občanského vybavení komerčního charakteru odpovídající hlavnímu využití (např. stravování, ubytování, prodejny apod., včetně souvisejících staveb).</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a sídelní zeleň.</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontejnery separovaného odpadu.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubytovací jednotky za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ jedná se o osoby zajišťující dohled, nebo majitele zařízení;</li> <li>○ nedojde k omezení využití sousedních pozemků z důvodů zajištění pohody tohoto bydlení – pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.</li> </ul> </li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>  |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavbu ve stabilizovaných plochách řešit v návaznosti na okolní venkovský charakter a výškovou hladinu zástavby.</li> </ul>  |

tab. 8 Podmínky pro využití ploch OS

| <b>OS – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení</b>           |  |
|--|--|
| <b>Hlavní využití:</b>   | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s uspokojováním aktivních nebo pasivních sportovních a rekreačních potřeb občanů.  |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport.</li> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení občanského vybavení slučitelného s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a sídelní zeleň.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalita <b>Z1</b> za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ neovlivní svým provozem negativně okolní stávající plochy smíšené obytné. V chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení budou splněny hygienické limity hluku v denní a noční době, upravené § 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedená podmínka vyplývá z § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</li> </ul> </li> <li>• Ubytovací jednotky za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ jedná se o osoby zajišťující dohled, nebo majitele zařízení;</li> <li>○ nedojde k omezení využití sousedních pozemků z důvodů zajištění pohody tohoto bydlení – pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.</li> </ul> </li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>   |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavbu ve stabilizovaných plochách řešit v návaznosti na okolní venkovský charakter a výškovou hladinu zástavby.</li> <li>• Intenzita zástavby: 20%</li> </ul>  |

tab. 9 Podmínky pro využití ploch OX

| <b>OX – plochy občanského vybavení – se specifickým využitím</b> |  |
|--|--|
| <b>Hlavní využití:</b>   | Veřejně přístupné plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s provozem sportovní střelnice.  |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro provozování sportovní střelnice.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a sídelní zeleň.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>     |

### F. 3. Plochy smíšené obytné

tab. 10 Podmínky pro využití ploch SV

| <b>SV – plochy smíšené obytné – venkovské</b> |   |
|---|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                        | Plochy určené ke smíšenému využití, kdy není účelné území podrobněji členit. Jedná se o činnosti, děje a zařízení související převážně s bydlením individuálního charakteru s doplňkovou funkcí občanského vybavení.  |
| <b>Přípustné využití:</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky staveb rodinných domů s chovatelským a pěstitelským zázemím pro samozásobení.</li> <li>• Stávající bytové domy.</li> <li>• Pozemky staveb pro individuální rekreaci.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro veřejná prostranství a sídelní zeleň.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bydlení v lokalitách <b>Z3</b>, <b>Z19</b> a <b>Z8</b> za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ v navazujícím řízení bude prokázáno splnění hygienických limitů hluku z dopravy na komunikacích III. třídy, v denní a noční době pro chráněný venkovní prostor staveb (§82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.).</li> </ul> </li> <li>• Pozemky staveb drobné výroby, nevýrobních služeb a ostatní občanské vybavenosti místního významu za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nejsou vyvolány nové požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu v území nebo jejich úpravu;</li> <li>○ odpovídá charakterem a významem danému prostředí;</li> <li>○ není riziko narušení pohody bydlení;</li> <li>○ celková plocha není větší než 1000 m<sup>2</sup>.</li> </ul> </li> <li>• Pozemky staveb a zařízení doplňujících funkci bydlení (např. hromadné garáže, veřejná a soukromá hřiště, dětská hřiště), terénní úpravy a vodní díla, za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</li> </ul> </li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo</li> </ul>   |

|  |   |
|--|---|
|  | takové důsledky vyvolávají druhotně.  |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavbu ve stabilizovaných plochách řešit v návaznosti na okolní venkovský charakter a výškovou hladinu zástavby.</li> <li>• Výšková regulace zástavby: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ max. 2 NP</li> </ul> </li> <li>• Stavby pro bydlení situovat tak, aby zeleň zahrad, příp. zeleň veřejného prostranství tvořila mezičlánek při přechodu zástavby do krajiny.</li> </ul> |

#### **F. 4. Plochy dopravní infrastruktury**

tab. 11 Podmínky pro využití ploch DS

| <b>DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční</b> |  |
|---|--|
| <b>Hlavní využití:</b>                                | <p>Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související se zajištěním obsluhy území dopravní infrastrukturou.</p> <p>Návrhové plochy pro liniové stavby jsou limitní, rozsah bude upřesněn podrobnější dokumentací; po nabytí pravomocného územního rozhodnutí zůstane u zbývajících ploch stávající využití, pokud nebude projektem pozemkových úprav navrženo jiné využití.</p>   |
| <b>Přípustné využití:</b>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro stavby a zařízení silnic včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, tunelů, terénních úprav, protihlukových opatření, opatření proti přívalovým deštům apod.</li> <li>• Pozemky účelových komunikací, manipulační plochy.</li> <li>• Pozemky pro stezky a trasy pro pěší a cyklisty.</li> <li>• Pozemky pro odstavná a parkovací stání, hromadné a řadové garáže.</li> <li>• Pozemky pro zálivy zastávek hromadné dopravy, odpočívadla.</li> <li>• Pozemky pro čerpací stanice pohonných hmot včetně doprovodných funkcí.</li> <li>• Pozemky technické infrastruktury.</li> <li>• Protihluková opatření.</li> <li>• Pozemky pro doprovodnou, izolační a krajinnou zeleň.</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> </ul> |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plocha Z20 za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ se bude jednat pouze o plochu pro parkování s kapacitou max. 500 parkovacích míst.</li> </ul> </li> </ul>   |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území.</li> <li>• V rozvojových plochách takové využití, které by znemožnilo realizaci navrženého záměru (i když je uvedeno jako přípustné nebo podmíněně přípustné) a to do vydání pravomocného územního rozhodnutí na příslušnou dopravní stavbu, v těchto plochách nelze zhodnocovat stávající plochy a objekty.</li> </ul>  |

tab. 12 Podmínky pro využití ploch DZ

| <b>DZ – plochy dopravní infrastruktury – železniční</b> |   |
|---|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                                  | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s drážní dopravou.  |
| <b>Přípustné využití:</b>                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro stavby kolejí včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, tunelů, terénních úprav, protihlukových opatření, opatření proti přivalovým deštům apod.</li> <li>• Pozemky pro další stavby a zařízení drážní dopravy, jako například stanice, zastávky, nástupiště a přístupové cesty, provozní budovy a depa, opravny, vozovny, překladistiště a správních budovy.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Protihluková opatření.</li> <li>• Pozemky pro doprovodnou, izolační a krajinnou zeleň.</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> </ul>   |

## F. 5. Plochy technické infrastruktury

tab. 13 Podmínky pro využití ploch TI

| <b>TI – plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě</b> |   |
|---|---|
| <b>Hlavní využití:</b>  | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související se zajištěním obsluhy území technickou infrastrukturou.   |
| <b>Přípustné využití</b>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky technické infrastruktury – vedení inženýrských sítí a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení (např. vodojemů, čistíren odpadních vod, trafostanic apod.)</li> <li>• Pozemky pro průchod pěších a cyklistických tras.</li> <li>• Pozemky dopravní infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Protihluková opatření.</li> <li>• Pozemky pro doprovodnou a izolační zeleň.</li> <li>• Pozemky zemědělské a lesní, pozemky pro malé vodní nádrže.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> </ul>   |

## F. 6. Plochy výroby a skladování

tab. 14 Podmínky pro využití ploch VZ

| <b>VZ – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba</b> |   |
|--|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                                     | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s provozem zemědělských a |

|  |   |
|--|---|
|  | lesnických areálů.  |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou a lesnickou výrobu a skladování.</li> <li>• Pozemky pro přidruženou nezemědělskou výrobu.</li> <li>• Pozemky pro občanské vybavení slučitelné s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Protihluková opatření.</li> <li>• Pozemky pro izolační zeleň.</li> </ul> |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubytovací jednotky za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ jedná se o osoby zajišťující dohled, nebo majitele zařízení;</li> <li>○ nedojde k omezení využití sousedních pozemků z důvodů zajištění pohody tohoto bydlení – pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.</li> </ul> </li> </ul>             |
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> </ul>   |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Objekty nesmí narušit obraz sídla a krajiny, preferovány budou horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině</li> <li>• Výšková regulace zástavby: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ max. 2 NP, v případě výrobních a skladových objektů výška římsy max. 8m</li> </ul> </li> </ul>  |

tab. 15 Podmínky pro využití ploch VL

|  |  |
|--|--|
| <b>VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl</b> |  |
| <b>Hlavní využití:</b>                                 | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s provozem průmyslových areálů pro lehkou výrobu. Negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu.   |
| <b>Přípustné využití:</b>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro občanské vybavení slučitelné s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Protihluková opatření.</li> <li>• Pozemky pro izolační zeleň.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalita <b>Z14</b> za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ neovlivní svým provozem negativně plochu <b>Z8</b>. V chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení budou splněny hygienické limity hluku z výroby v denní a noční době, upravené § 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedená podmínka vyplývá z § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</li> <li>○ konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.</li> </ul> </li> <li>• Pozemky staveb a zařízení pro lehkou výrobu a skladování za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu.</li> </ul> </li> <li>• Ubytovací jednotky za podmínek, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ jedná se o osoby zajišťující dohled, nebo majitele zařízení;</li> <li>○ nedojde k omezení využití sousedních pozemků z důvodů zajištění pohody tohoto bydlení – pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení.</li> </ul> </li> </ul> |



|  |  |
|--|--|
| <b>Nepřípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> </ul>  |
| <b>Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Objekty nesmí narušit obraz sídla a krajiny, preferovány budou horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant v krajině</li> <li>• Výšková regulace zástavby: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ max. 2 NP, v případě výrobních a skladových objektů výška římsy max. 8m</li> </ul> </li> <li>• Zástavbu v návrhových plochách výroby a skladování odclonit izolační zelení.</li> </ul> |

## F. 7. Plochy veřejných prostranství

tab. 16 Podmínky pro využití ploch PV

| <b>PV – plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství</b> |   |
|--|---|
| <b>Hlavní využití:</b>   | Plochy přístupné každému bez omezení. Plochy slouží k zajištění bezpečného přístupu k ostatním plochám s rozdílným způsobem využití v zastavěném území a zastavitelných plochách.   |
| <b>Přípustné využití:</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro veřejné prostory ulic, návsí, náměstí.</li> <li>• Pozemky pro motorovou dopravu a technickou infrastrukturu.</li> <li>• Pozemky pro stezky a trasy pro pěší a cyklisty.</li> <li>• Pozemky pro odstavná a parkovací stání, hromadné a řadové garáže.</li> <li>• Pozemky pro zálivy zastávek hromadné dopravy, odpočívadla.</li> <li>• Pozemky veřejně přístupné sídelní zeleně v zastavěném území.</li> <li>• Pozemky pro vodní plochy a koryta vodních toků.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> <li>• Kontejnery separovaného odpadu.</li> </ul> |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zařízení a aktivity přispívající k sociálním kontaktům, bezpečnému pohybu i odpočinku osob (např. altány, veřejné WC, půjčovny sportovního vybavení, občerstvení s venkovním posezením, tržiště apod.), za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ svou funkcí a architektonickým výrazem odpovídají významu a charakteru daného prostoru.</li> </ul> </li> </ul>  |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>  |

tab. 17 Podmínky pro využití ploch ZV

| <b>ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleně</b> |   |
|--|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                                     | Parkově upravené plochy veřejné zeleně, které plní funkci kompoziční a odpočinkovou a slouží pro krátkodobou rekreaci obyvatel sídla.   |
| <b>Přípustné využití:</b>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky veřejně přístupné sídelní zeleně v zastavěném území.</li> <li>• Pozemky pro občanské vybavení slučitelné s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro stezky a trasy pro pěší a cyklisty.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro vodní plochy a koryta vodních toků.</li> </ul> |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> <li>• Sušárny ovoce.</li> </ul>  |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zařízení a aktivity přispívající k sociálním kontaktům, bezpečnému pohybu i odpočinku osob (např. altány, veřejné WC, půjčovny sportovního vybavení, občerstvení s venkovním posezením, tržiště apod.), za podmínky, že <ul style="list-style-type: none"> <li>○ svou funkci a architektonickým výrazem odpovídají významu a charakteru daného prostoru.</li> </ul> </li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>   |

## F. 8. Plochy sídelní zeleně

tab. 18 Podmínky pro využití ploch ZO

| <b>ZO – plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační</b> |  |
|---|--|
| <b>Hlavní využití:</b>                                  | Plochy zeleně, které plní funkci izolační a kompoziční.  |
| <b>Přípustné využití:</b>                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky zeleně koncipované s důrazem na izolační a kompoziční funkci.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro vodní plochy a koryta vodních toků.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové plochy, pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>   |

## F. 9. Plochy vodní a vodohospodářské

tab. 19 Podmínky pro využití ploch W

| <b>W – plochy vodní a vodohospodářské – vodní</b> |   |
|---|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                            | Plochy určené k zajištění podmínek pro nakládání s vodami.  |
| <b>Přípustné využití:</b>                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky pro vodní plochy a koryta vodních toků.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím.</li> <li>• Pozemky pro doprovodnou, izolační a krajinnou zeleň.</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> <li>• Pozemky pro přístupové komunikace propojující bezprostředně navazující plochy smíšené obytné venkovské s plochami veřejného prostranství.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, dále které narušují koloběh vody v přírodě a negativně ovlivňují kvalitu a čistotu vody a vodního režimu, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> </ul>  |

## F. 10. Plochy zemědělské

tab. 20 Podmínky pro využití ploch NZ

| <b>NZ – plochy zemědělské</b>       |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Hlavní využití:</b>              | Plochy určené pro činnosti, děje a zařízení související s intenzivním hospodařením na zemědělské půdě.  |
| <b>Přípustné využití:</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemědělský půdní fond.</li> <li>• Související dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby dopravní a technické infrastruktury.</li> <li>• Účelové komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty, pro jízdu s potahem a na koni.</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> <li>• Rozptýlená a liniová zeleň (dřeviny rostoucí mimo les).</li> <li>• Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.</li> <li>• Protipovodňová a protierozní opatření, revitalizace vodních toků, vodní plochy.</li> </ul>                  |
| <b>Nepřípustné využití:</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umisťovat stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Ekologická a informační centra.</li> <li>• Oplocení.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stavby a zařízení pro zemědělskou prvovýrobu za podmínky, že nedojde k omezení obhospodařování zemědělské půdy a narušení krajinného rázu, a že budou mít vazbu na stávající využívání území či doplňující charakter ke stávajícím stavbám a činnostem v území a nebudou trvalého charakteru.</li> <li>• Změna druhu pozemku (např. výsadba sadu) v případě, že plocha nebude oplocena.</li> <li>• Realizace komunitního kompostování, polních hnojišť apod. za podmínky splnění zákonných podmínek.</li> <li>• Plochy pro zalesnění za podmínky, že se nejedná o I. nebo II. tř. ochrany ZPF.</li> <li>• Oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení pro zemědělské účely (bez podezdívky).</li> </ul> |

## F. 11. Plochy lesní

tab. 21 Podmínky pro využití ploch NL

| <b>NL – plochy lesní</b>  |   |
|---------------------------|---|
| <b>Hlavní využití:</b>    | Plochy slouží k plnění funkcí lesa a činnosti související s touto hlavní funkcí vytvářející krajinný rámec- porosty obnovitelné v dlouhém časovém cyklu s ekologicko-stabilizační funkcí.   |
| <b>Přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky určené k plnění funkcí lesa.</li> <li>• Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.</li> <li>• Účelové komunikace, komunikace pro pěší, cyklisty, pro jízdu s potahem a na koni.</li> </ul> |

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Nepřípustné využití:</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umisťovat stavby pro zemědělství, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Ekologická a informační centra.</li> <li>• Oplocení mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> </ul>  |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stavby a zařízení včetně informačních tabulí za podmínky, že slouží pro hospodaření v lese, pro myslivost a ochranu přírody, popř. souvisí s rekreačním pohybem v krajině.</li> <li>• Pozemky staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že jsou nezbytně nutné a nenaruší stabilitu okolních porostů.</li> <li>• Vodní plochy za podmínky, že slouží vodohospodářským účelům.</li> <li>• Oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení pro lesnické účely (bez podezdívky).</li> </ul> |

## F. 12. Plochy přírodní

tab. 22 Podmínky pro využití ploch NP

| <b>NP – plochy přírodní</b>         |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Hlavní využití:</b>              | Plochy sloužící k zajištění podmínek pro převažující ekologickou funkci území plochy biocenter  |
| <b>Přípustné využití:</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemědělská půda, lesy, krajinná zeleň, vodní plochy a toky</li> <li>• Využití, které zajišťuje přirozenou druhovou skladbu bioty odpovídající trvalým stanovištním podmínkám</li> </ul>  |
| <b>Nepřípustné využití:</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umisťovat stavby pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Změny využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES.</li> <li>• Jakékoli změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich.</li> <li>• Oplocení mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> </ul> |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pouze ve výjimečných případech nezbytně nutné liniové stavby, vodohospodářská zařízení, umístěny mohou být jen při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biocentra.</li> <li>• Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny za podmínky, že nenaruší funkčnost biocentra.</li> <li>• Oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení pro potřeby ochrany přírody (bez podezdívky).</li> </ul>   |

## F. 13. Plochy smíšené nezastavěného území

tab. 23 Podmínky pro využití ploch NSp

| <b>NSp – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní</b> |                 |
|--|-----------------|
| <b>Hlavní využití:</b>                                     | Krajinná zeleň. |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Přípustné využití:</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky s dřevinami rostoucími mimo les (remízy, meze, kamenice).</li> <li>• Pozemky v různé fázi sukcesního vývoje, podmáčené lokality, louky.</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> <li>• Pozemky pro zajištění prostupnosti pro obhospodařování navazujících zemědělských pozemků a PUPFL.</li> <li>• Izolační zeleň.</li> <li>• PUPFL</li> <li>• Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.</li> <li>• Protipovodňová a protierozní opatření, revitalizace vodních toků.</li> <li>• Vodní plochy, suché poldry a protierozní opatření.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umisťovat stavby pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Ekologická a informační centra mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Oplocení mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> </ul>   |
| <b>Podmíněně přípustné využití:</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dosadba autochtonních dřevin za podmínky, že nebude výsadbou ohrožena druhová pestrost biotopu.</li> <li>• Pozemky související dopravní a technické infrastruktury, liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, informační tabule za podmínky, že nesnižují ekologickou kvalitu lokality.</li> <li>• Vodní plochy za podmínky, že nebudou intenzivně hospodářsky využívány (chov ryb, drůbeže a sportovní rybářství) a nedojde ke zhoršení prostupnosti krajiny.</li> <li>• Oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení pro potřeby ochrany přírody (bez podezdívky).</li> </ul>  |

tab. 24 Podmínky pro využití ploch NSz

| <b>NSz – plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské</b> |   |
|--|---|
| <b>Hlavní využití:</b>                                       | Plochy s víceúčelovým využitím, jednotlivé funkce jsou ve vzájemně rovnocenném postavení, přírodní ekosystémy jsou využívány kompromisně, což limituje intenzivní formy produkčních a komerčních činností.  |
| <b>Přípustné využití:</b>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky neintenzivní zemědělské výroby – pastviny, louky, orná půda, sady, zahrady, vinice, rozptýlená zeleň, vodní plochy.</li> <li>• Pozemky pro rekreační využívání přírodního potenciálu např. pohyb v přírodě, rekreačních louky.</li> <li>• Pozemky související dopravní a technické infrastruktury, liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, manipulační plochy.</li> <li>• Účelové komunikace s převažujícím rekreačním využitím (např. komunikace pro pěší a cyklisty, pro jízdu s potahem a na koni).</li> <li>• Pozemky pro zachování ekologické stability území – ÚSES včetně interakčních prvků.</li> <li>• Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny a pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.</li> <li>• Protipovodňová a protierozní opatření, revitalizace vodních toků, vodní plochy.</li> </ul> |
| <b>Nepřípustné využití:</b>                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umisťovat stavby pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů a pro účely rekreace mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> <li>• Ekologická a informační centra.</li> <li>• Oplocení mimo přípustných a podmíněně přípustných.</li> </ul>  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Podmíněně přípustné využití:</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sportovní aktivity, stavby a zařízení pro zemědělskou a lesnickou prvovýrobu za podmínky, že: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nedojde ke snížení rekreačního potenciálu a ekologické stability;</li> <li>○ nedojde k omezení obhospodařování zemědělské půdy a narušení krajinného rázu;</li> <li>○ budou mít vazbu na stávající využívání území či doplňující charakter ke stávajícím stavbám a činnostem v území a nebudou trvalého charakteru.</li> </ul> </li> <li>• Sportovní aktivity nebudou mít zásadní vliv na krajinný ráz území a kvalitu životního prostředí.</li> <li>• Plochy PUPFL za podmínky, že nebude zalesněním narušena ekologická diverzita na základě biologického hodnocení lokality.</li> <li>• Oplocení za podmínky, že se jedná o oplocení bez podezdívky pro zemědělské účely nebo sloužící pro potřeby ochrany přírody (např. zakládání ÚSES).</li> <li>• Pěstování rychle rostoucích dřevin na výrobu biomasy za podmínky, že souvislá výsadba nepřekročí 3 ha a bude realizována mimo zvláště chráněná území přírody, nebo jejich ochranném pásmu.</li> </ul> |
|--|--|

tab. 25 Podmínky pro využití ploch NSr

| <b>NSr – plochy smíšené nezastavěného území – rekreační nepobytová</b> |  |
|--|--|
| <p><b>Hlavní využití:</b></p>  | <p>Lesoparkově upravené plochy, veřejně přístupné, které plní funkci rekreační a odpočinkovou a slouží pro krátkodobou nepobytovou rekreaci.</p>   |
| <p><b>Přípustné využití:</b></p>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozemky s charakterem lesní zeleně koncipované s důrazem na rekreační funkci v docházkové vzdálenosti od obce.</li> <li>• Pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním využitím, stezky pro pěší a cyklisty.</li> <li>• Dětská hřiště, odpočinkové a relaxační plochy (louky), pomníky, sochy, drobný mobiliář.</li> <li>• Drobné vodní plochy.</li> <li>• Skladebné části územního systému ekologické stability.</li> </ul> |
| <p><b>Nepřípustné využití:</b></p>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití.</li> <li>• Činnosti, děje a zařízení, které narušují kvalitu prostředí a rekreační využití, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.</li> <li>• Vodní plochy určené k chovu ryb a drůbeže.</li> <li>• Hospodářské lesy pro těžbu.</li> </ul>   |
| <p><b>Podmíněně přípustné využití:</b></p>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plochy PUPFL za podmínky, že nebude zalesněním narušena nebo omezena hlavní funkce území.</li> </ul>  |

## G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění dle ustanovení § 170 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění):

tab. 26 Veřejně prospěšné stavby

| ozn.                                 | popis  | katastrální území |
|--------------------------------------|--|-------------------|
| <b>VT - TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA</b> |  |                   |
| VT1                                  | stavba čistírny odpadních vod                          | Sudice u Boskovic |
| VT2                                  | stavba přístupové komunikace k čistírně odpadních vod  | Sudice u Boskovic |
| VT3                                  | stavba splaškové kanalizace – přívod na ČOV            | Sudice u Boskovic |
| VT4                                  | stavba splaškové kanalizace – odkanalizování plochy Z6 | Sudice u Boskovic |
| VT5                                  | stavba plynovodu přepravní soustavy                    | Sudice u Boskovic |

tab. 27 Veřejně prospěšná opatření

| ozn. | popis             | katastrální území |
|------|-------------------|-------------------|
| VU1  | ÚSES - část LBK 2 | Sudice u Boskovic |
| VU2  | ÚSES - část LBK 5 | Sudice u Boskovic |

## H. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastru a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Nejsou v územním plánu vymezeny.

## I. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nejsou v územním plánu stanoveny.

## J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Je vymezena plocha územní rezervy R1. Jedná se o záměr rychlostní silnice R43. Ve vymezené ploše nelze umístit žádné stavby, které by v budoucnu znemožnily realizaci navrženého záměru.

tab. 28 Vymezené plochy a koridory územních rezerv

| i. č. | ozn. | způsob využití plochy                     | k. ú.             | podmínky pro prověření budoucího využití plochy  |
|-------|------|---|-------------------|--|
| R1    | DS   | plocha dopravní infrastruktury - silniční | Sudice u Boskovic | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Provéřit koordinaci s koridorem pro plynovod přepravní soustavy a stávajícím VTL plynovodem.</li> <li>• Provéřit ochranu VKP Bačovské strážky 2.</li> <li>• Řešit střet se skladebnými prvky ÚSES.</li> <li>• Provéřit koordinaci trasy se sousedními katastrálními územími.</li> </ul> |

---

## **K. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

Nejsou v územním plánu vymezeny.

---

## **L. Vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**

Nejsou v územním plánu vymezeny.

---

## **M. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání**

Nejsou v územním plánu vymezeny.

---

## **N. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

Není v územním plánu stanoveno.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, je doporučeno, aby rozsáhlé bloky pozemků vedených v zemědělském půdním fondu ve východní části obce byly přednostně zastavěny ve vyznačeném zastavěném území obce a poté plochy navržené (SV), aby byla splněna zásada plošné ochrany ZPF a ochrany ZPF - § 4 a § 5 zákona.

---

## **O. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt**

Takové stavby nejsou vymezeny.

---

## **P. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Textová část - počet listů: 33

Grafická část - počet výkresů: 4

I.1 Výkres základního členění území

v měřítku 1 : 5 000



- |      |   |                     |
|------|---|---------------------|
| I.2a | Hlavní výkres   | v měřítku 1 : 5 000 |
| I.2b | Hlavní výkres – veřejná infrastruktura                | v měřítku 1 : 5 000 |
| I.3  | Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací | v měřítku 1 : 5 000 |

## II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

---



**Evidenční číslo:** 214 – 03

**Vydávající orgán:** Zastupitelstvo obce Sudice

**Pořizovatel:** Městský úřad Boskovice  
odbor výstavby a územního plánování

**Zodpovědný projektant:** Ing. arch. Martin Vávra  
IČ: 03157440  
autorizovaný architekt oboru architektura  
osvědčení ČKA č. 4048

sídlo: Mácova 17, 621 00 Brno

kontaktní adresa: Měříčkova 52, 621 00 Brno

tel.: +420 773 961 244

e-mail: arch.vavra@gmail.com

**Datum:** 08/2016

## OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
| <b>A.</b> | <b>Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....</b>  | <b>6</b>  |
| <b>B.</b> | <b>Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu.....</b>   | <b>7</b>  |
| B. 1.     | Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....   | 7         |
| B. 2.     | Vyhodnocení souladu.....  | 23        |
| <b>C.</b> | <b>Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....</b>  | <b>24</b> |
| <b>D.</b> | <b>Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....</b>   | <b>25</b> |
| <b>E.</b> | <b>Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....</b>   | <b>36</b> |
| <b>F.</b> | <b>Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území .....</b>  | <b>39</b> |
| F. 1.     | Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování.....  | 39        |
| F. 2.     | Ochrana a rozvoj hodnot území .....   | 41        |
| <b>G.</b> | <b>Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....</b>   | <b>43</b> |
| <b>H.</b> | <b>Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....</b>   | <b>43</b> |
| H. 1.     | OCHRANA OBYVATELSTVA .....  | 44        |
| H. 2.     | OCHRANA ZDRAVÍ .....  | 46        |
| <b>I.</b> | <b>Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....</b>   | <b>47</b> |
| <b>J.</b> | <b>Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona .....</b>  | <b>47</b> |
| <b>K.</b> | <b>Sdělení jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....</b>   | <b>47</b> |
| <b>L.</b> | <b>Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty .....</b>  | <b>47</b> |
| L. 1.     | Odůvodnění vymezení zastavěného území .....   | 47        |
| L. 2.     | Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot .....  | 48        |
| L. 3.     | Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně .....  | 50        |
| L. 4.     | Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování .....   | 55        |
| L. 5.     | Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně ...   | 65        |
| L. 6.     | Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)..... | 70        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| L. 7.     | Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....  | 71         |
| L. 8.     | Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastru a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona .....  | 72         |
| L. 9.     | Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona..  | 72         |
| L. 10.    | Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření .....  | 72         |
| L. 11.    | Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci .....  | 73         |
| L. 12.    | Odůvodnění vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti .....  | 73         |
| L. 13.    | Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání ..... | 73         |
| L. 14.    | Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace).....   | 73         |
| L. 15.    | Odůvodnění vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt ....  | 73         |
| <b>M.</b> | <b>Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....</b>   | <b>74</b>  |
| M. 1.     | Vyhodnocení účelného využití zastavěného území .....  | 74         |
| M. 2.     | Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....   | 74         |
| <b>N.</b> | <b>Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ .....</b>   | <b>76</b>  |
| N. 1.     | S politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....  | 76         |
| N. 2.     | S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území .....  | 77         |
| N. 3.     | S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....  | 78         |
| N. 4.     | S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....  | 79         |
| <b>O.</b> | <b>Postup při pořízení územního plánu .....</b>   | <b>79</b>  |
| <b>P.</b> | <b>Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....</b>  | <b>80</b>  |
| <b>Q.</b> | <b>Vyhodnocení připomínek.....</b>  | <b>121</b> |
| <b>R.</b> | <b>Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části .....</b>  | <b>258</b> |

## SEZNAM TABULEK V TEXTOVÉ ČÁSTI

|         |  |    |
|---------|--|----|
| TAB. 1  | ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....  | 6  |
| TAB. 2  | KOORDINACE VZTAHŮ SE SOUSEDÍCÍMI OBCEMI: .....                         | 6  |
| TAB. 3  | SUMÁRNÍ SOUČET DLE NAVRŽENÉHO ZPŮSOBU VYUŽITÍ A DOPAD DO ZPF:.....     | 25 |
| TAB. 4  | ODŮVODNĚNÍ JEDNOTLIVÝCH PLOCH: .....                                   | 27 |
| TAB. 5  | TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZPF: .....                                | 32 |
| TAB. 6  | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH OBČANSKÉHO VYBAVENÍ.....                      | 51 |
| TAB. 7  | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH OBČANSKÉHO VYBAVENÍ.....                      | 51 |
| TAB. 8  | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH SMÍŠENÝCH OBYTNÝCH.....                       | 52 |
| TAB. 9  | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY .....                 | 53 |
| TAB. 10 | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY .....                | 54 |
| TAB. 11 | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH VÝROBY A SKLADOVÁNÍ.....                      | 54 |
| TAB. 12 | PŘEHLED NAVRŽENÝCH PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ.....                   | 54 |
| TAB. 13 | OCHRANNÁ PÁSMA .....   | 61 |
| TAB. 14 | OCHRANNÁ PÁSMA PLYNOVODŮ .....   | 62 |
| TAB. 15 | BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA:.....   | 62 |
| TAB. 16 | POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU, EL. PŘÍKONU ..... | 64 |
| TAB. 17 | VODNÍ TOKY .....   | 66 |
| TAB. 18 | VYMEZENÉ SKLADEBNÉ ČÁSTI - BIOCENTRA LOKÁLNÍHO VÝZNAMU.....            | 68 |
| TAB. 19 | VYMEZENÉ SKLADEBNÉ ČÁSTI - BIORIDORY LOKÁLNÍHO VÝZNAMU.....            | 68 |
| TAB. 20 | INTERAKČNÍ PRVKY .....   | 69 |
| TAB. 21 | PROGNOZA OBYVATELSTVA JIHMORAVSKÉHO KRAJE DO R. 2025.....              | 74 |
| TAB. 22 | VÝVOJ POČTU OBYVATELSTVA V OBCI SUDICE .....                           | 74 |
| TAB. 23 | POČET BYTŮ V RODINNÝCH DOMECH.....                                     | 75 |

## A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

### POSTAVENÍ OBCE V SYSTÉMU OSÍDLENÍ, ŠIRŠÍ VZTAHY, ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ:

tab. 29 Základní údaje

|                                 |                         |
|---------------------------------|-------------------------|
| řešené území                    | k. ú. Sudice u Boskovic |
| kód obce (ZUJ)                  | 582395                  |
| počet obyvatel                  | 426                     |
| rozloha řešeného území          | 541 ha                  |
| kraj                            | Jihomoravský            |
| obec s rozšířenou působností    | Boskovice               |
| obec s pověřeným obecním úřadem | Boskovice               |

Řešené území se nachází v severním cípu Jihomoravského kraje, v okrese Blansko.

Obec Sudice patří do spádové oblasti města Boskovice, se kterým vytváří a bude vytvářet vzájemné vazby, jako je dojíždka za prací, školstvím, kulturou, zdravotnickými zařízeními, obchody, službami státní správy apod. Tyto vazby obec také vytváří s městem Letovice.

### VYHODNOCENÍ Z HLEDISKA VLIVU NA ÚZEMÍ NAVAZUJÍCÍCH OBCÍ, POŽADAVKY NA KOORDINACI

tab. 30 Koordinace vztahů se sousedícími obcemi:

| obec      | k. ú.              | doprava   | technická infrastruktura  | ÚSES   |
|-----------|--------------------|---|---|--|
| Pamětice  | Pamětice na Moravě |   | OP telekomunikačního vedení   |  |
| Knínice   | Knínice u Boskovic | územní rezerva pro silnici R43<br>silnice III/37414 + OP<br>cykloturistická trasa                     | OP telekomunikačního vedení<br>nadzemní vedení vvn<br>VTL plynovod do 40 barů<br>vodovodní řad<br>koridor pro plynovod přepravní soustavy | LBK 4<br>LBK 5   |
| Vážany    | Vážany u Boskovic  | silnice III/37413 + OP<br>silnice II/374 + OP<br>železnice 262 + OP<br>cykloturistická trasa          | vodovodní řad<br>nadzemní vedení vn   | LBK 8<br>LBK 9<br>LBK 10   |
| Boskovice | Boskovice          | územní rezerva pro silnici R43<br>silnice III/37414 + OP<br>silnice II/374 + OP<br>železnice 262 + OP | vodovodní řad<br>nadzemní vedení vn<br>zařízení SKAO včetně OP<br>VTL plynovod do 40 barů   | LBC U LUŇÁČKOVÝCH<br>LBC BAČOVSKÁ STRÁŇ<br>LBC PANINA LOUKA<br>LBK 10<br>LBK 7 |

| obec      | k. ú.              | doprava   | technická infrastruktura  | ÚSES |
|-----------|--------------------|---|---|------|
| Boskovice | Bačov              | silnice III/37415 + OP<br>cykloturistická trasa | koridor pro plynovod<br>přepravní soustavy<br>nadzemní vedení vvn |      |
| Vísky     | Vísky u<br>Letovic |   | -   | LBK2 |

Urbanistická koncepce neovlivňuje přímo navazující území, vazby a požadavky na koordinaci jsou zejména v dopravní a technické infrastruktuře a v územním systému ekologické stability. V rámci ÚP je řešena návaznost na sousední obce u těchto záměrů:

- Plocha územní rezervy pro záměr rychlostní silnice R43.
- Koridor pro plynovod přepravní soustavy.

Obec je dopravně napojena na obec Knínice silnicí III/37414, na obec Vážany silnicí III/37413, na město Boskovice silnicí III/37414, na obec Bačov silnicí III/37415. Katastrálním územím prochází silnice II/374 spojující město Boskovice s obcí Vážany a železniční trať č. 262. Cykloturistické trasy jsou respektovány.

Jsou respektovány stávající sítě technické infrastruktury.

Prvky regionálního a nadregionálního ÚSES na území obce nejsou vymezeny. Při vymezení lokálního ÚSES byly respektovány podklady z oborové dokumentace ÚSES v souladu se zadáním. Návaznost systému na okolní obce byla prověřena a řešena.

## **B. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu**

### ***B. 1. Vyhodnocení splnění požadavků zadání***

Územní plán Sudice je zpracován na základě „Zadání Územního plánu Sudice“, které bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 23. 1. 2015 pod číslem usnesení 08/04/2015. Požadavky vyplývající ze zadání byly respektovány.

Odstavce psané v této kapitole kurzívou jsou citací odstavců uvedených v Zadání Územního plánu Sudice. Základní text je reakcí Odůvodnění ÚP Sudice na požadavky zadání.

V rámci prací na návrhu územního plánu se uskutečnila pracovní jednání, na kterých byly konkretizovány požadavky obce a koordinovány jednotlivé záměry.

**AD A) POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, VYJÁDŘENÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ, V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY.**

Jsou respektovány vyšší úrovně územně plánovacích podkladů.

#### **UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR**

Jsou splněny, viz kap. E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.



## UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM

Řešené území nemá platnou územně plánovací dokumentaci vydanou krajem. Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení.

*Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, budou vycházet kromě Politiky územního rozvoje (PÚR ČR 2008) z územně analytických podkladů (ÚAP) a aktuálních oborových dokumentů.*

- Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci politiky územního rozvoje usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015. ÚP Sudice je v souladu s Politikou územního rozvoje České Republiky ve znění Aktualizace č. 1.

*Vedle PÚR ČR 2008, ÚAP JMK a ÚAP ORP Boskovice je třeba při návrhu ÚP vycházet z následujících podkladů:*

- *Generel dopravy Jihomoravského kraje*
- *Generel krajských silnic JMK*
- *Návrhová kategorizace krajských silnic JMK (2008)*
- *Program rozvoje sítě cyklistických komunikací s minimálním kontaktem s motorovou dopravou v Jihomoravském kraji*
- *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje*
- *Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje)*
- Zmíněné dokumentace sloužily jako podklad pro rozhodování a byly respektovány.

## UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ, ZEJMÉNA Z PROBLÉMU URČENÝCH K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI A PŘÍPADNĚ Z DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMŮ A ROZBORŮ

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 je respektováno:

- *koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)*
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení. V ÚAP JmK ve znění třetí aktualizace z roku 2015 je úsek značen jako D6.
- *bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008*
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).
- *veřejná prostranství*
- *urbanistické hodnoty*
- *zástavba UM25*
- *objekty památkového zájmu*
- *území s archeologickými nálezy*
- *železnice*
- *ochranné pásmo železnice*

- silnice II. a III. třídy
- vodní plochy
- vodní tok
- poddolovaná území
  - Dle stanoviska MŽP se na řešeném území poddolovaná území nenacházejí.
- mikroregion Malá Haná
- technická infrastruktura

Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti:

- na území obce s jednotnou kanalizací není vybudovaná ČOV
  - Je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod.
- záměr R43
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Viz kapitola L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.
- cyklostezky (záměr dle Generelu dopravy JMK)
  - Respektováno, pro řešené území z generelu nevyplývá konkrétní požadavek. Územní plán umožňuje realizace záměrů z Generelu dopravy JMK).
- VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

Řešením ÚP vytvořit podmínky pro udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek:

- Budou vytvořeny územně technické podmínky pro podnikání, rozvoj cestovního ruchu. Vymezením smíšených ploch obytných, které drobnou výrobu a zemědělství připouštějí, umožnit podnikání na vlastních pozemcích v rámci zastavěného a zastavitelného území.

- Jsou vymezeny plochy smíšené obytné, které připouštějí drobnou výrobu, nevýrobní služby a občanskou vybavenost místního významu. Je vymezena návrhová plocha lehké výroby a skladování. Je navržena dopravní i technická obsluha těchto ploch.

- Vymezením ploch pro bydlení bude podporován růst počtu obyvatel, vytvořením dobrých podmínek pro mladé rodiny, zlepšit věkovou strukturu obyvatelstva, vytvořit podmínky pro život seniorů. Vymezením nových ploch vytvářejících pracovní místa a rozšířením nabídky pro sportovní a rekreační vyžití vytvořit podmínky pro udržení obyvatel v obci.

- Jsou vymezeny nové plochy smíšené obytné, které nabízejí dostatečný potenciál pro růst počtu obyvatel. Obec Sudice nabízí dobré podmínky pro mladé rodiny i život seniorů a územní plán je zachovává. Vymezením ploch smíšených obytných a nové plochy pro lehkou výrobu a skladování je zajištěn potenciál pro vznik nových pracovních míst, je navrženo rozšíření plochy občanského vybavení pro tělovýchovná a sportovní zařízení a tím vytvořena nabídka pro sportovní a rekreační vyžití.

- V uspořádání řešeného území je nutno omezit riziko negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk), naopak podporovat zásady zdravého sídla - vytvořit územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí poskytující maximální pohodu bydlení ve fungujícím organismu obce, podporovat rozvoj nemotorové dopravy (cyklostezek), rozšiřování a kultivace veřejných prostranství a ploch sídelní (veřejné) zeleně.

- Nová zástavba je navržena s ohledem na možné negativní vlivy, jako jsou exhalace a hluk. Výstavba v těchto plochách je podmíněna splněním hygienických limitů hluku. Podmíněna je i výstavba v plochách, které by mohly tyto negativní vlivy způsobovat. Tím jsou vytvořeny podmínky pro kvalitní životní prostředí a maximální pohodu bydlení. Stanovením vhodných podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj nemotorové dopravy, kultivaci veřejných prostranství a sídelní zeleně.

DALŠÍ POŽADAVKY, NAPŘÍKLAD POŽADAVKY OBCE, POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 55 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA, NEBO Z PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ

*Zpráva o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona nebyla vypracována, proto z ní nevyplývají požadavky na řešení (netýká se stávajícího územního plánu obce).*

*Úkolem územního plánu je najít vhodné plochy pro:*

- bydlení – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace a její změny, prověřit jižní část obce a západní
  - Byly prověřeny pozemky dle územně platné dokumentace včetně změny. Byly převzaty návrhové plochy pro bydlení a doplněny novými v západní i jižní části obce tak, aby umožnily vznik kompaktní zástavby.
- občanské vybavení - prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Byla převzata návrhová plocha Od (distribuce a služby) a zařazena jako plocha OV (veřejná infrastruktura). Byla vymezena nová plocha pro rozšíření stávající plochy pro tělovýchovná a sportovní zařízení v západní části obce.
- drobnou výrobu a skladování - prověřit aktuální potřebu pozemků dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byla prověřena aktuální potřeba pozemků dle platné územně plánovací dokumentace. Z platného územního plánu byla převzata návrhová plocha Pp (výroba, služby, podnikatelské aktivity). Jedná se o stále aktuální záměr, plocha byla vyhodnocena jako plocha VL (výroba a skladování – lehký průmysl).
- dopravní infrastrukturu – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Jsou navrženy nové plochy pro obsluhu zastavitelných ploch, je vymezena plocha územní rezervy pro záměr R43.
- technickou infrastrukturu – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace, navrhnout plochu pro umístění čistírny odpadních vod
  - Je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod.
- veřejnou zeleň – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Nové plochy nejsou navrženy. Je respektován stávající systém veřejné zeleně.
- přírodní plochy a krajinnou zeleň – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Do ploch přírodních bylo v souladu s § 16 vyhlášky č.501/2006 Sb., vymezeny plochy biocenter. Nové plochy přírodní nejsou navrženy. Plochy krajinné zeleně jsou vymezeny jako plochy smíšené nezastavěného území - přírodní. Je navrženo rozšíření těchto ploch, a to pro realizaci biokoridorů (lokalita K2 a K3).
- lesní plochy – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace
  - Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Nové plochy nejsou navrženy. Je respektován rozsah lesních ploch dle aktuální katastrální mapy.
- vodní a vodohospodářské – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace, prověřit v jižní části řešeného území
  - Pozemky dle platné územně plánovací dokumentace byly prověřeny.

*Na území obce nevymezovat plochy pro stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů (bioplynové stanice, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny).*

- Nejsou vymezeny.

*Jednotlivé funkční plochy budou navrženy tak, aby byl zajištěn vyvážený rozvoj obce.*

- Jsou navrženy plochy smíšené obytné, které v měřítku obce nabízejí možnost rozvoje pro bydlení i pro drobnou výrobu, služby a občanské vybavení. Je navržena plocha lehké výroby a skladování, plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení, jsou navrženy plochy pro rekreaci. Je tedy umožněn všestranný rozvoj obce.

*Problematika civilní ochrany bude zpracována dle vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Dále bude rozpracován požadavek §29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1989 Sb. o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů.*

- Splněno.

Požadavky civilní ochrany budou zpracovány dle metodické pomůcky HZS JMK. Požadavky CO budou součástí Odůvodnění územního plánu.

- Splněno.

Konkretizovat v návrhu ÚP opatření ochrany obyvatelstva obce Sudice, uvedená v § 20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

- Splněno. Požadavky vyplývající z citované vyhlášky jsou respektovány. Uvedené požadavky jsou konkretizovány v kapitole H. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Vyhodnotit v návrhu ÚP Sudice požadavek § 29 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

- Splněno. Požadavky vyplývající z citovaného zákona jsou respektovány. Uvedené požadavky jsou konkretizovány v kapitole H. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Budou splněny povinnosti stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku ochrany před hlukem případně vibrací a dále, že před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

U návrhových ploch, které mohou mít negativní vliv (plochy pro výrobu a podnikatelské aktivity, plochy sportovišť a veřejných prostorů, dopravní plochy, ...) na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající je třeba posoudit vhodnost umístění navrhovaných lokalit z hlediska předpokládané hlukové zátěže a navrhnout podmíněnou využitelnost ploch za předpokladu:

- splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací
- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístěvané na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření
- konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Podmíněnou využitelnost návrhových ploch je třeba uvést v textové části Návrhu ÚP Sudice s přihlédnutím k návrhu jednotlivých ploch s rozdílným využitím a jejich možného ovlivnění negativními účinky hluku, příp. vibrací či jejich možného negativnímu vlivu.

- Podmínky pro splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví jsou zpracovány v textové části, kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

## OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní v prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi

- Je uvedeno v kapitole L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umísťovat mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umístování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

- Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

## OCHRANA A BEZPEČNOST STÁTU

*V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací z důvodu ochrany obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy je třeba respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Ministerstva obrany:*

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení,
- výstavba a rekonstrukce vedení vn a vvn,
- výstavba větrných elektráren,
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....),
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
- stavby tvořící dominanty v terénu (rozhledny, vyhlídky apod.),
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky).
- Je uvedeno v kapitole H. 1. OCHRANA OBYVATELSTVA

*Pro napojení návrhových ploch přednostně využít stávající síť místních a účelových komunikací. Nevyhovující šířkové uspořádání stávajících místních a účelových komunikací v co největší míře řešit dle platných ČSN. Statickou dopravu řešit na vlastních pozemcích navržené zástavby.*

- Pro napojení návrhových ploch je použita stávající síť komunikací s výjimkou napojení návrhových ploch pro smíšené bydlení SV Z7a Z9, pro které je navrženo nové veřejné prostranství PV Z13; plochy pro smíšené bydlení SV Z4, pro kterou je převzat návrh veřejného prostranství PV P3 ze změny platného ÚP; a plochy pro čistírnu odpadních vod TI Z10, pro kterou je navržena plocha DS Z9. Návrhy pro tyto komunikace představují optimální napojení zmíněných lokalit.

*Úpravy silnic mimo zastavěné území i v zastavěném i zastavitelném území navrhovat dle ČSN 73 6110. Návrh nových komunikací podle ČSN 73 6110 a ČSN 73 6102. Respektovat ochranná pásma silnic dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb.*

- Návrhy ploch veřejných prostranství jsou vymezeny s minimální šířkou 8 m pro naplnění ustanovení §22 odstavce (2) vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění. Návrh plochy DS Z9 pro napojení plochy pro čistírnu odpadních vod je vymezen v šířce 5 m.

## AD 1. POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ PLOŠNÉHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A NA PROVĚŘENÍ MOŽNÝCH ZMĚN, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

*Území bude územním plánem členěno na plochy s rozdílným způsobem využití. S přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazení v ÚP budou vymezeny pozemky o rozloze větší než 2000 m<sup>2</sup>. Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit – viz §3 a §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění.*

- Řešené území je bezezbytku pokryto plochami s rozdílným způsobem využití. Vymezeny jsou pozemky s rozlohou větší než 2000 m<sup>2</sup> s výjimkou ploch s menší výměrou, u kterých je jejich vymezení účelné pro ochranu jejich funkce nebo hodnoty. Členění ploch je v souladu se §3 a §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění.

*Budou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popř. podmíněně přípustného využití těchto ploch.*

- Pro plochy s rozdílným způsobem využití je stanoveno hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, případně podmíněně přípustné využití.

*Při zpracování dokumentace návrhu je nutno postupovat v souladu s ust. §5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§4 zákona), jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č.3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.*

- Respektováno, viz odůvodnění záborů půdního fondu, viz kapitola D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

*Orgán ochrany ZPF Krajského úřadu dále sděluje, že ve věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).*

- Při odůvodnění záboru ZPF (součást kapitoly D) bylo využito společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu“.

*Při vypracování, dalších stupňů územně plánovací dokumentace budou dodrženy zásady § 4 a § 5 zákona a dále § 3 a § 4 Vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany Zemědělského půdního fondu.*

- Respektováno, viz odůvodnění záborů půdního fondu, viz kapitola D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

*Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF bude zpracován podle přílohy č. 3 výše uvedené Vyhlášky do přehledné tabulkové formy s uvedením celkové a redukované plochy záboru z.p. ze ZPF.*

- Respektováno, viz odůvodnění záborů půdního fondu, viz kapitola D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

*Při zapracování ÚSES do územního plánu obce Sudice je nutno vycházet z aktualizované dokumentace sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko, která je k dispozici u zdejšího orgánu ochrany přírody a krajiny na Odboru TOŽP MěÚ Boskovice.*

- Dokumentace sjednoceného generelu ÚSES bylo využito při řešení ÚP (vymezení ÚSES, vymezení přírodních hodnot území, vymezení VKP).

*Byly ukončeny komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Vážany u Boskovic (území s nedokončeným scelovacím řízením) v obvodu rozšířeném do přilehlé části katastrálního území Sudice u Boskovic a do přilehlé části katastrálního území Knínice u Boskovic.*

*Dle ustanovení § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, slouží výsledky pozemkových úprav jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.*

- Jsou respektovány.

## POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI:

- *Stávající urbanistická koncepce zůstane zachována. Bude zachována a posílena centrální část obce, respektovány kladné dominanty obce, stávající charakter sídla a výšková hladina zástavby. Zastavitelné plochy budou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území, případně budou umístovány na volných a méně využívaných plochách v zastavěném území obce.*
  - Stávající urbanistická koncepce obce je zachována, je zachována a posílena centrální část obce, je respektována dominanty obce, stávající charakter sídla, je stanovena odpovídající výšková hladina zástavby v zastavitelných plochách. Zastavitelné plochy jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území.
- *Budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu.*
  - Jsou stanoveny.
- *Stanovit lokality, u kterých je jejich využití podmíněno zpracováním územní studie nebo regulačního plánu.*
  - Takové plochy nejsou stanoveny, protože nevyplývala potřeba.

*Řešení územního plánu bude akceptovat stávající kulturní, urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty daného území a to jak zastavěné části obce, tak i volné krajiny.*

- Jsou respektovány.

*K podpoře zachování krajinného rázu budou u rozvojových ploch stanoveny prostorové regulativy (především výškové).*

- Jsou stanoveny.

*V seznamu nemovitých kulturních památek jsou zapsány tyto objekty:*

- 33601/7-625 - výšinné neopevněné sídliště Na Vejštici, archeologické stopy
  - Památka je vymezena jako kulturní limit.

*Architektonické a urbanistické hodnoty:*

- *území zásadního významu pro ochranu hodnot*
  - Je vymezeno.
- *tzv. Dvůr*
  - Vymezen jako historicky významná stavba
- *kříže na celém území obce*
  - Vymezeny.

*Katastrální území obce se nachází v území s archeologickými nálezy ve smyslu s § 22 zákona č. 20/1987 Sb. Z tohoto faktu vyplývá povinnost ohlášení stavebních záměrů již v době jejich přípravy a zahájení stavebních prací v dostatečném časovém předstihu Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v Brně nebo Muzeu Boskovicka, Hradní 1, 680 01 Boskovice, tel. 516 452 090 a umožnit těmto oprávněným odborným institucím provedení záchranného archeologického výzkumu.*

## AD 2. POŽADAVKY NA KONCEPCI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ USPOŘÁDÁNÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A MOŽNOSTI JEJÍCH ZMĚN

### DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- *stávající síť místních a účelových komunikací zůstane zachována*
  - Je zachována.
- *navrhnout místní komunikace k novým lokalitám*
  - Jsou navrženy.
- *bude zajištěna dopravní prostupnost území*

- Je zajištěna stávající síť s novými návrhy.
- *v případě návaznosti nových místních komunikací (zejména do nových lokalit) na stávající komunikace, které vykazují nevyhovující šířkové poměry, navrhnout opatření k rozšíření stávajících komunikací v souladu s platnými právními předpisy*
  - Potřebné plochy pro komunikace jsou rozšířeny.
- *bude řešena a zajištěna doprava v klidu (dostatečné odstavné a parkovací plochy)*
  - Je umožněna ve stávajících i návrhových plochách DS a PV.
- *v území se nachází ochranné pásmo silnice II. třídy*
  - Respektováno.
- *v území se nachází ochranné pásmo silnice III. třídy*
  - Respektováno.
- *v území se nachází ochranné pásmo železnice*
  - Respektováno.
- *v území se nachází silnice: II/374 Jevíčko - Boskovice - Blansko - Brno  
III/37413 Vážany - Sudice  
III/37414 Boskovice - Sudice - Drvalovice  
III/37415 Sudice - Bačov – Vísky*
  - Jsou respektovány.
- *dopravní napojení pro zajištění přístupu k novým návrhovým plochám ze silnice III. třídy bude respektovat ČSN 736101, 736102 a 736110.*
  - Respektováno.
- *Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 262 Skalice nad Svitavou–Chornice, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zařazena do kategorie dráhy regionální.*
  - Respektována.
- *Bude respektováno ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/ 1994 Sb., o drahách. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy budou řazeny objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorách. Z hlediska letecké a vodní dopravy nejsou dotčeny sledované zájmy.*
  - Je respektováno, v ochranném pásmu nejsou vymezeny nové plochy.
- *Silnice III. třídy budou v průjezdním úseku obcí navrhovány ve funkční skupině C v souladu S ČSN 736110, Tabulka č. 1.*
  - Uvedeno v kapitole L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění.
- *Návrhové plochy přiléhající k silnicím III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle Zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.*
  - Pro plochy Z3 a Z8 je stanoveno podmíněčné využití.
- *Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.*
  - Prověřeno, nevyvstala potřeba pro změnu.



- *Bude prověřeno stávající otáčení autobusů veřejné linkové dopravy u zastávky Sudice, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou v ÚP vyčleněny plochy pro úpravu obratiště autobusů nebo vyčleněny plochy na výstavbu nové autobusové točny.*
  - Celá plocha návsí je vymezena jako plocha veřejného prostranství PV (a část jako plocha DS), což umožňuje realizaci záměru na rozšíření plochy pro autobusovou točnu. Konkrétní záměr je pak předmětem podrobnější dokumentace.

*Zpracovat koridor územní rezervy pro umístění záměru rychlostní silnice R 43 podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracováváné Zásady územního rozvoje JmK.*

- Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracováváné Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

## TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

### Vodní hospodářství:

#### Zásobování vodou

- *do řešení bude zařazen aktuální stav zásobování obce vodou dle zpracovaných ÚAP*
- *navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť*
- *stanovit bilanci potřeby vody pro zastavitelné plochy bydlení*
- *respektovat ochranná pásma vodních zdrojů*
- *respektovat vodovodní přivaděč Velké Opatovice – Boskovice*
- *prověřit trasu vodovodního řadu VDJ Sudice – VDJ Paměťice*
- *respektovat ochranné pásmo vodního zdroje PHO II b.*
  - Byl zakreslen aktuální stav zásobování obce, u zastavitelných ploch a ploch přestavby bylo navrženo napojení na stávající vodovod, byly respektovány ochranná pásma a vodovodní přivaděče, trasa vodovodního řadu Sudice – Paměťice se řešeného území nedotýká, bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu.

#### Odkanalizování

- *do řešení ÚP bude zařazen aktuální stav odkanalizování obce dle zpracovaných ÚAP*
- *prověřit možnost řešení v souladu PRVK JMK*
- *navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou kanalizační síť*
- *stanovit bilanci množství odpadních vod ze zastavitelných ploch bydlení*
- *navrhnout plochu pro umístění čistírny odpadních vod*
- *navrhnout hospodaření s dešťovými vodami u zastavitelných ploch za účelem jejich vsakování, zdržení nebo jejich dalšího využití*
  - Byl zakreslen aktuální stav odkanalizování obce, řešení ÚP je v souladu s PRVK Jihomoravského kraje, u zastavitelných ploch a ploch přestavby bylo navrženo napojení na navrženou splaškovou kanalizaci, byla navržena plocha pro umístění ČOV, bylo navrženo HDV (hospodaření s dešťovými vodami), bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu.

#### Vodní toky a plochy

- *respektovat vodní toky v území – potok Semíč, Sudický potok*
- *respektovat vodní plochy v území – Panina Louka, vodní plochy u Sudického Dvora*
- *prověřit možnost návrhu dalších vodních ploch*
  - Byly respektovány vodní toky a plochy, nejsou navrženy nové vodní plochy, které jsou v území zastoupeny dostatečně.

#### Protipovodňová a protierozní opatření

- *prověřit řešení problematiky extravilánových vod*

- prověřit návrh opatření pro zlepšení retence vody v krajině
  - V území nejsou problémy s extravilánovými vodami, konkrétní opatření pro zlepšení retence vody v krajině nejsou navrženy, ale jsou umožněny v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

## Energetika:

### Zásobování el. energií

- do řešení ÚP zařadit aktuální stav vedení elektrické energie dle zpracovaných ÚAP
- navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť
- prověřit návrh trafostanic pro zastavitelné plochy
- stanovit bilanci potřeby el. příkonu pro zastavitelné plochy bydlení
- prověřit možnosti alternativních zdrojů energie
- územní plán posoudí stávající systém zásobování elektrickou energií a provede výpočet zatížení bytových odběrů dle stupně elektrifikace domácností a charakteru zástavby a orientační hodnoty zatížení základních nebytových odběrů. Podle výsledku pak bude proveden případný návrh doplnění vedení VN a trafostanic.
  - Byl zakreslen aktuální stav zásobování el. energií obce, zastavitelné plochy a plochy přestavby budou napojeny v rámci stávající sítě nn, nové trafostanice nebyly navrženy, bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu, alternativní zdroje nejsou navrženy.

### Zásobování plynem

- do řešení ÚP zařadit aktuální stav vedení plynovodní sítě dle zpracovaných ÚAP
- navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť
- stanovit bilanci potřeby plynu pro zastavitelné plochy bydlení
- územní plán bude řešit rozvoj plynovodní sítě v navržených zastavitelných plochách v návaznosti na stávající kapacitní dostatečnost stabilizovaných ploch a ploch určených k přestavbě.
- respektovat a zajistit územní ochranu koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměřov, zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008.

Záměr této liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle Zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.

Ve smyslu §9 odst. 15 Zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů firma NET4GAS požaduje, aby tzv. plán, společných zařízení respektoval také jejich záměr. Trasa plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů byla projektantem zvolena a navržena v souladu se zásadami pro volbu trasy plynovodu, vyplývajícími zejména z TPG 702 O4 "Plynovody a přípojky Z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně" a z ČSN EN 1594 (386410) "Zásobování plynem - Plynovody S nejvyšším provozním tlakem nad 16 barů Funkční požadavky", včetně souvisejících předpisů. V případě změn umístění pozemních komunikací (změn hranic pozemků) je doporučeno respektovat ochranné pásmo plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů i případná ochranná pásma komunikací, dodržet zásady křížení s těmito komunikacemi a podobně.

ÚP bude dodržovat ochranná a bezpečnostní pásma k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

- Byl zakreslen aktuální stav plynovodních vedení a zařízení, u zastavitelných ploch a ploch přestavby bylo navrženo napojení na stávající STL plynovod, byly respektovány ochranná pásma, bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu, Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

## Veřejné komunikační síť:

- do řešení ÚP zařadit aktuální stav telekomunikačních vedení a zařízení dle zpracovaných ÚAP
  - Byl zakreslen aktuální stav telekomunikačních vedení a zařízení.

## Ochrana ovzduší

- při zpracování návrhu územního plánu Sudice bude nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší musí reflektovat imisní charakteristiky území (pětileté průměry imisních koncentrací uvedené na webu ČHMÚ, dle ust. § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.), Generální rozptylovou studii JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území). Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší - průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod.
  - Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území). Návrhové plochy byly vymezeny s vědomím přítomnosti ploch pro výrobu a jiné činnosti s možným negativním dopadem na obytnou zástavbu. Navrhované řešení předpokládá možný negativní vliv na kvalitu ovzduší u návrhové plochy VL Z14, proto jsou realizace konkrétních záměrů v této ploše, které by mohly výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, podmíněny projednáním s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Mezi návrhovou plochou VL Z14 a návrhovou plochou SV Z8 je pás izolační zeleně ZO Z15. Obec je plynofikována, návrhové plochy jsou napojeny na STL plynovod.

## Nakládání s odpady

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, stanovuje povinnosti právnických a fyzických osob při nakládání s odpady a podmínky pro předcházení vzniku odpadů. Dále stanovuje mimo jiné pravomoc obcí v oblasti nakládání s odpady
- z hlediska odpadového hospodářství podle § 79 odst. 1 písm. j) zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění bude součástí ÚP návrh řešení nakládání s odpady
- zdroje znečištění na zájmovém území jsou pouze lokálního významu. Likvidace domovních odpadů je zajišťována ve spolupráci s oprávněnou firmou na základě smlouvy. Kontejnery na tříděný odpad jsou umístěny v obci u obecního úřadu.
- stavební odpad vzniklý při stavební činnosti občanů obce, jsou občané povinni uložit na řízenou skládku vlastními prostředky a na vlastní náklady
- v řešeném území se nenachází žádná řízená skládka odpadů
- problematiku nakládání s odpady řešit i nadále stávajícím způsobem tj. svozem a odvozem mimo řešené území
- součástí návrhu ÚP bude problematika odpadového hospodářství. Potřebné manipulační plochy pro umístění nádob na vytríděné složky komunálního odpadu a kontejneru na inertní odpad a biologicky rozložitelné odpady budou vyčleněny na vhodném místě v rámci jiných funkčních ploch
- doporučuje se navrhnout řešení pro nakládání s inertními odpady (lze např. umístěním velkoobjemového kontejneru) a vzhledem k připravované legislativě také biologicky

#### *rozložitelnými odpady*

- Obec nedisponuje svoji skládkou odpadů, provozuje velkoobjemový kontejner v areálu OÚ. V obci je zařítý systém svozu popelnic od domů 1x za 14 dní. Obec má vybavené jedno místo pro třídění odpadů (plasty, papír, sklo – čiré, barevné) a dvě částečně na plasty u autobusových zastávek. Svoz odpadů pro obec zajišťuje firma SITA a.s., zpětný odkup tříděných odpadů firma EKOKOM a.s.

#### OBČANSKÉ VYBAVENÍ

- *respektovat stávající plochy občanského vybavení*
  - Respektovány.

#### VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

- *veřejná prostranství budou navrhována i v nových lokalitách*
  - Jsou navrhována i v nových lokalitách.

#### OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

- *výhradní ložiska nerostných surovin nebo jejich prognózní zdroj, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani sesuvná území nejsou v řešeném území dle údajů brněnského pracoviště MŽP ČR a Geofondu ČR evidována*
  - Prověřeno, respektováno. Na základě aktuálních údajů územně analytických podkladů nejsou v řešeném evidována ložiska nerostných surovin, chráněných ložiskových území, dobývacích prostorů nebo sesuvných území.
- *V k.ú. Sudice není evidováno poddolované území z minulých těžeb ani sesuvné území.*
  - Územně analytické podklady evidují poddolované území v severní části katastru. Dle stanoviska MŽP se však na řešeném území poddolované území nenachází.

#### AD 3. POŽADAVKY NA KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ PLOŠNÉHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A NA PROVĚŘENÍ MOŽNÝCH ZMĚN, VČETNĚ PROVĚŘENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VHODNÉ VYLOUČIT UMÍSTĚOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

*Řešení územního plánu bude akceptovat stávající přírodní a krajinné hodnoty území, a to jak v zastavěné části obce, tak především v nezastavěném území:*

#### *Významné krajinné prvky:*

- *Rybníky Havelka*
- *Rybník na Panině louce*
- *Bačovské strážky 2*
- *Bačovské strážky 3*

#### *Ekologické významné segmenty krajiny:*

- *Panina Louka*
- *Vejšťice*
- *Podlipničí*
- *Rybníky Pastvisko*
- *Sudické občiny*
- *Pastvisko aleje*
- *Stará dálnice - Vanovická*
- *Park Sudice*
- *Sudické nivky*

#### *Lokální biocentrum:*

- *Za Stráží*
- *U Luňáčkových*

- *Panina louka*
- *Bačovské stráňky*

*Veškeré prvky územního systému ekologické stability budou zobrazeny i ve výkresové části ÚP.*

- Respektováno, významné krajinné prvky jsou respektovány, ekologicky cenné lokality (ekologicky významné krajinné segmenty) jsou vymezeny jako přírodní hodnoty území a jsou stanoveny podmínky jejich využití.
- *Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona) vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb. Cílem územních systémů ekologické stability je zejména:*
  - *vytvoření sítě relativně ekologicky stabilních území ovlivňujících příznivě okolní, ekologicky méně stabilní krajinu,*
  - *zachování či znovuoobnovení přirozeného genofondu krajiny,*
  - *zachování či podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev (biodiverzity).*

*Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.*

- *Při zapracování ÚSES do územního plánu obce Sudice je nutno vycházet z aktualizované dokumentace sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko, která je k dispozici u zdejšího orgánu ochrany přírody na Odboru OŽP MěÚ Boskovice.*
  - Respektováno, dokumentace sjednoceného generelu ÚSES byla zapracována do řešení územního plánu a byla výchozím podkladem pro vymezení ÚSES v řešeném území. Viz kapitola L. 5. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.
  - *Významný krajinný prvek » jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.*
  - Registrované krajinné prvky jsou respektovány.
  - *Biocentrum » biotop, nebo centrum biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.*
  - *Biokoridor » území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.*
  - *Interakční prvek » krajinný segment, který na lokální úrovni zprostředkovává příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Mimo to interakční prvky často umožňují trvalou existenci určitých druhů organismů, majících menší prostorové nároky (vedle řady druhů rostlin některé druhy hmyzu, drobných hlodavců, hmyzožravců, ptáků, obojživelníků atd.).*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.

#### POŽADAVKY NA KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY:

- *Koncepce řešení krajiny zohlední nutnost posilovat ekologickou stabilitu území a ochranu přírody,*
  - Ekologická stabilita krajiny je posilována v řešení územního plánu vymezením skladebných částí ÚSES, respektováním registrovaných VKP, vymezením ekologicky významných segmentů krajiny (EVSK) jako přírodních hodnot území a stanovením podmínek jejich ochrany. Dále je ekologická stabilita krajiny přímo podporována vymezením podmínek využití ploch v krajině, které zohledňují specifika území a ekologickou stabilitu krajiny tak přímo determinují.
- *územní plán upřesní plochy pro územní systém ekologické stability (ÚSES),*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *územní plán na lokální úrovni vymezení skladebné části ÚSES,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *při řešení koncepce ÚSES vycházet ze zpracované oborové dokumentace orgánu ochrany přírody MěÚ Boskovice,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *prověřit návaznost lokálního ÚSES na regionální nebo nadregionální ÚSES dle koordinační dokumentace Jihomoravského kraje (2012),*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *územní plán bude koordinovat řešení ÚSES s vymezenými skladebnými částmi ÚSES na území sousedních obcí,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *v zemědělsky využívané části krajiny vytvořit podmínky pro zlepšení její estetické hodnoty, pro revitalizaci toků a obnovu, případně výstavbu nových vodních ploch,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *územní plán prověří nutnost navrhnout opatření pro zlepšení retence vody v krajině,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *územní plán bude řešit problematiku ohrožení území vodní erozí,*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.
- *územní plán vytvoří podmínky pro zlepšení prostupnosti krajiny a návaznost zastavěného území obce na krajinu*
  - Respektováno, viz kapitola L. 5.

#### OCHRANA POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

- *bude plně respektováno zák. ust. §14 odst.1 lesního zákona. Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby*
  - Řešení územního plánu neklade nároky na zábor ZPF.
- *navrhované plochy zastavitelné budou umístovány ve vzdálenosti větší jak 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), tak aby nevznikaly podmínky pro ohrožení staveb vlivem pádu stromů, větví, sesuvem půdy apod., či nedocházelo ke ztíženým podmínkám pro hospodářskou činnost v lesích nesoucí případně zvýšené provozní náklady. Bude zachována cestní síť umožňující přístup k lesním pozemkům za účelem jejich možného obhospodařování. Dle podmínek budou vymezeny pozemky méně vhodné pro zemědělskou*

*produkci za účelem jejich možného zalesnění s cílem zlepšení ekologické funkce zejména vodohospodářské, klimatické, půdoochranné, protierozivní a rekreační*

- Respektováno, viz kapitola D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

#### AD B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

*Budou prověřeny a zpřesněny koridory pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor pro stavbu silnice R43. Na základě posouzení záměrů rozvoje obce v návrhu územního plánu bude zváženo vymezení ploch a koridorů územních rezerv. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.*

- Byl prověřen a zpřesněn koridor pro stavbu silnice R43 do plochy územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Jsou stanoveny podmínky pro využití územní rezervy. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

#### AD C) POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO

##### VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

*Bude zváženo vymezení veřejně prospěšných staveb.*

- Viz kapitola L. 7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

##### VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

*Bude zváženo vymezení veřejně prospěšných opatření.*

- Viz kapitola L. 8. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastru a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.

##### ASANACE

*Nebudou vymezeny.*

- Asanace nejsou vymezeny.

#### AD D) POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI

*Zadání nepředpokládá, že by v územním plánu byly vymezeny plochy, pro které by bylo nutné prověřit jejich využití regulačním plánem. Územní studie budou v ÚP navrženy v rozvojovém území, která přesáhnou velikost 2 ha a kde bude třeba s ohledem na problematiku napojení na dopravní a technickou infrastrukturu prověřit řešení, které nelze navrhnout v podrobnosti ÚP. Zadání prověří potřebu dohody o parcelaci.*

- Nevystala potřeba vymezit takové plochy.

#### AD E) PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ

*Zadání nepředpokládá požadavek na zpracování variant řešení. – Územní plán je řešen invariantně.*

#### AD F) POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

*Územní plán Sudice bude zpracován v souladu se stavebním zákonem v platném znění a s prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu.*

*Dokumentace ponese název: Územní plán Sudice*

*Bude obsahovat dvě části: Územní plán a Odůvodnění územního plánu:*

##### ÚZEMNÍ PLÁN

*TEXTOVÁ ČÁST v rozsahu ve stanoveném prováděcí vyhláškou.*

##### *GRAFICKÁ ČÁST*

|             |  |                  |
|-------------|--|------------------|
| <i>I. 1</i> | <i>VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ</i>                       | <i>1 : 5 000</i> |
| <i>I. 2</i> | <i>HLAVNÍ VÝKRES</i>   | <i>1 : 5 000</i> |
| <i>I. 3</i> | <i>VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ</i> | <i>1 : 5 000</i> |

##### ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

*TEXTOVÁ ČÁST*

##### *GRAFICKÁ ČÁST*

|              |  |                   |
|--------------|--|-------------------|
| <i>II. 1</i> | <i>KOORDINAČNÍ VÝKRES</i>                          | <i>1 : 5 000</i>  |
| <i>II. 2</i> | <i>KOORDINAČNÍ VÝKRES - VÝŘEZ</i>                  | <i>1 : 2 000</i>  |
| <i>II. 3</i> | <i>VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ</i>                       | <i>1 : 50 000</i> |
| <i>II. 4</i> | <i>VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU</i> | <i>1 : 5 000</i>  |

*Územní plán Sudice bude vyhotoven ve vytištěné formě (v počtu výtisků, jak je stanoveno níže) Textová část bude odevzdána ve formátu .doc, grafická část bude odevzdána ve formátu .pdf. Počet výtisků je stanoven pro jednotlivé fáze takto:*

*I. etapu (Návrh územního plánu ke společnému jednání): 3 vyhotovení + 1× na CD v digitálním formátu.*

*II. etapu (Upravený návrh územního plánu k veřejnému projednání): 2 vyhotovení*

*III. etapu (Výsledný návrh územního plánu): 4 vyhotovení + 2x na CD v digitálním formátu.*

- Splněno. Územní plán je doplněn o výkres Hlavní výkres – veřejná infrastruktura.

#### AD G) POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Není požadováno.

## **B. 2. Vyhodnocení souladu**

### **1. SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Vyhotovení územního plánu ve variantním řešení nebylo požadováno.



## **2. S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Bude doplněno v průběhu projednávání územního plánu.

## **3. POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Nebylo postupováno dle § 54 odst. 3 STZ.

## **4. S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODS. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Nebylo postupováno dle § 55 odst. 3 STZ.

---

## **C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (třetí úplná aktualizace 2015) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2014).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Na základě novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (s účinností od 31.12.2015) došlo k přeřazení úseků silnic I. třídy, které byly označovány jako rychlostní silnice, do sítě dálnic II. třídy. V této souvislosti uvádíme, že pokud byl 31.12. 2015 záměr silniční komunikace připravován jako rychlostní silnice včetně všech podkladových stanovisek, považují se po tomto datu veškeré dokumenty a stanoviska za dokumenty a stanoviska vydané pro dálnici II. třídy. V tomto případě bude záměr rychlostní silnice R 43 označen jako záměr dálnice D43. Převedení rychlostní silnice R43 do kategorie dálnic neznamená nové územní nároky na vymezení koridoru. Pojmenování silnice v ÚP Sudice bylo ponecháno ve znění, které bylo uváděno v průběhu celého projednávání.

V řešeném území je veden koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov; úsek severně od Brna, který je součástí koridoru P10 dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 v čl. 160. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru a předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

## D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

### VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

#### POUŽITÁ METODIKA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky a příslušného metodického pokynu. Zařazení BPEJ do jednotlivých tříd ochrany odpovídá vyhlášce č. 48/2011 Sb. Ministerstva životního prostředí ze dne 22. února 2011.

#### BONITOVANÉ PŮDNĚ EKOLOGICKÉ JEDNOTKY

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky.

V řešeném území převažují zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Jedná se o území Boskovické brázdy, která výrazně kvalitou zemědělské půdy převyšuje okolí. Historicky je obec založena v prostoru, kde je územní rozvoj bez dopadu do zemědělských půd I. nebo II. třídy ochrany zcela nemožný. Z tohoto důvodu nebylo možné vymezit plochy pro rozvoj obce v návaznosti na zastavěné území, aniž by byly dotčeny bonitní zemědělské půdy.

#### Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace

Vyhodnoceny jsou lokality s navrženou změnou využití, které mají dopad do ZPF. Lokality jsou identifikovány kódem, který se skládá z písmene a pořadového čísla. Písmeno vyjadřuje, zda se jedná o zastavitelnou plochu (Z), plochu přestavby (P) nebo plochu změny v krajině (K). Pořadová čísla jsou vymezena pro každou ze tří skupin a číselná řada nemusí být souvislá.

#### Údaje o celkovém úhrnu záboru ZPF

tab. 31 Sumární součet dle navrženého způsobu využití a dopad do ZPF:

| výměra v ha  | výměra celkem | orná půda | TTP    | zahrada/sad | I.třída ochrany | II.třída ochrany | III.třída ochrany | IV.třída ochrany | V.třída ochrany | ZÁBOR ZPF |
|--|---------------|-----------|--------|-------------|-----------------|------------------|-------------------|------------------|-----------------|-----------|
| SV - plocha smíšená obytná – venkovská                 | 4.2154        | 4,0078    | 0      | 0,2076      | 3.8965          | 0                | 0                 | 0.3189           | 0               | 4.2154    |
| OV, OS,OX - plochy občanského vybavení                 | 1.2002        | 0.7881    | 0.4121 | 0           | 0.602           | 0.4616           | 0                 | 0.1366           | 0               | 1.2002    |
| TI - plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě | 0.2000        | 0.2000    | 0      | 0           | 0               | 0                | 0                 | 0.2000           | 0               | 0.2000    |
| VL - plochy výroby a skladování - lehká výroba         | 0.9665        | 0.9665    | 0      | 0           | 0.9665          | 0                | 0                 | 0                | 0               | 0.9665    |
| PV - plocha veřejných prostranství                     | 0.5136        | 0.3973    | 0      | 0.071       | 0.3766          | 0                | 0                 | 0.0744           | 0.0173          | 0.4683    |
| DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční         | 1.0915        | 0.0759    | 1.0156 | 0           | 0.0337          | 0.1314           | 0.834             | 0.0422           | 0.0502          | 1.0915    |
| ZO - plochy sídelní zeleně - zeleň ostatní             | 0.0836        | 0.0836    | 0      | 0           | 0.0836          | 0                | 0                 | 0                | 0               | 0.0836    |

|                      |               |               |               |               |               |              |              |               |               |               |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| RX - plochy rekreace | 0,3144        | 0             | 0,3144        |               | 0             | 0            | 0            | 0,3144        | 0             | 0,3144        |
| <b>C E L K E M</b>   | <b>8.5852</b> | <b>6.5192</b> | <b>1.7421</b> | <b>0,2786</b> | <b>5.9589</b> | <b>0.593</b> | <b>0.834</b> | <b>1.0865</b> | <b>0.0675</b> | <b>8.5399</b> |

#### Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Jižně od obce se nachází Na jižní hranici zastavěného území se nachází areál zemědělské výroby. Je respektován. V návaznosti na tento areál je navržena plocha pro výrobní aktivity, která respektuje kontinuitu s platným územním plánem.

#### Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

V řešeném území je zpracována jednoduchá pozemková úprava (JPÚ), která je územním plánem respektována. Komplexní pozemkové úpravy jsou zahájeny, plán společného zařízení není dosud zpracován.

#### Opatření k zajištění ekologické stability

Protierozní opatření jsou částečně řešena ve zpracovaných a realizované pozemkové úpravě. Řešení územního plánu respektuje vymezená protierozní opatření (organizace ploch, realizace dělících prvků zeleně v plochách zemědělské půdy). Realizace protierozních opatření je dále přípustná v rámci podmínek využití pro plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v nezastavěném území, a to z důvodu operativního řešení případných nepříznivých erozních situací v krajině.

Pro zvýšení ekologické stability jsou navrženy dvě plochy změn v krajině, K2 a K3, a to pro realizaci biokoridoru územního systému ekologické stability. V souladu s Metodickým pokynem pro vyhodnocení záboru ZPF (MMR a MŽP, srpen 2013) nejsou plochy změn v krajině vyhodnoceny jako zábor ZPF. Z důvodu informativního přehledu o územním rozsahu a dopadu do ZPF jsou obě plochy změn v krajině vyčísleny v tabulce na konci kapitoly.

#### Síť zemědělských účelových komunikací

V řešeném území je stabilizovaná síť zemědělských účelových komunikací. Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům a průchodnost krajiny. Respektována je základní, páteřní síť komunikací, které jsou vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury. Sezónní nebo nezařízené komunikace pro přístup k jednotlivým pozemkům nejsou vymezeny, resp. jsou součástí ploch zemědělských, v rámci kterých jsou vymezeny přípustné podmínky pro jejich vymezení, v rámci aktuální potřeby.

#### Investice do půdy

V řešeném území jsou realizovány odvodňovací systémy. Plochy změn využití území nenarušují realizované plochy meliorací.

#### Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení v porovnání s jinými možnými variantami

Je zachována kontinuita s platným územním plánem a jeho změnou, hlavní rozvojové plochy jsou převzaty a doplněny o nové záměry. Nad rámec platného územního plánu je částečně navržena plocha pro bydlení Z8 a Z19. V rámci ÚP Sudice jsou navrženy obytné plochy (plochy smíšené obytné) o celkové výměře cca 4,2 ha. Na základě doloženého výpočtu potřebnosti ploch pro bydlení (viz kap.M2), je zřejmé, že navrhovaná výměra nedosahuje vypočítané potřebě ploch. Důvodem pro snížení výměry ploch pro bydlení pod úroveň doloženou výpočtem je fakt, že z důvodu zachování stávajícího obrazu sídla bylo kalkulováno s průměrnou velikostí parcel pro bydlení v Sudicích, která přesahuje 2000 m<sup>2</sup>. Ale vzhledem k tomu, že dnešní trend požaduje menší parcely, nejsou navrženy plochy pro bydlení v menším rozsahu.

Všechny plochy pro **rozvoj bydlení** (plochy smíšené obytné) jsou situovány v návaznosti na zastavěné území obce. Většina ploch je převzata z platného ÚPD. Výjimkou je plocha Z8 a Z19, které navazují na zastavěné území obce v jižní a západní části. Plocha Z8 je kapacitní plochou s dobrou dopravní obsluhou a napojením na technickou infrastrukturu. Plocha Z19 je vymezena na základě konkrétního požadavku investora a saturuje tak aktuální požadavky na výstavbu. Variantní umístění ploch, které by zohledňovalo kvalitu zemědělských půd nebylo možno využít, a to z toho důvodu, že v celém územním obvodu obce, v návaznosti na zastavěné území, se nacházejí zemědělské půdy I. nebo II. třídy ochrany. Při lokalizaci ploch byla tedy zohledněna intenzita obhospodařování zemědělské půdy a plochy pro bydlení byly navrženy primárně na zemědělských půdách s nižší intenzitou obhospodařování (záhumenky, louky).

**Rozvoj ploch technické infrastruktury:** plocha Z10 vymezena pro čistiřnu odpadních vod. Plocha je navržena v kontinuitě s platným územním plánem. Lokalita je navržena v prostoru zemědělských půd s IV. třídou ochrany, z hlediska možnosti gravitačního způsobu odkanalizování a umístění ČOV nebylo možno využít jinou lokalitu.

**Plochy občanského vybavení:** plochy jsou navrženy z důvodu posílení funkce občanské vybavenosti (veřejné a plochy pro sport) v obci. Důvodem pro vymezení ploch je progresivní rozvoj obce (počet obyvatel) a z toho vyplývající nutnost zajistit podmínky pro rozvoj služeb. Plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající plochy občanského vybavení..

**Rozvoj ploch pro rekreaci:** plocha je vymezena v území s vysokým potenciálem rekreačního využití v blízkosti atraktivit Sudického dvora.

**Rozvoj ploch pro dopravu a veřejného prostranství:** plochy nejsou vymezeny samoučelně, jejich vymezení vždy souvisí s konkrétními plochami pro bydlení nebo technickou infrastrukturu

Odůvodnění jednotlivých ploch:

tab. 32 Odůvodnění jednotlivých ploch:

| identifikace | navrhovaný způsob využití                                 | výměra (v ha)    | identifikace plochy v platném ÚP | odůvodnění lokality   |
|--------------|---|------------------|----------------------------------|---|
| P1           | OV - plochy občanského vybavení                           | 0.1257           | 13                               | Plocha pro občanské vybavení vymezena v návaznosti na stávající objekt stejné funkce (objekt veřejného občanského vybavení - restaurace, společenské zařízení). Plocha je vymezena v přímé návaznosti na stávající objekt z důvodu vybudování souvisejících služeb občanského vybavení. Jedná se o rozšíření dostupných služeb. Vymezením plochy bez návaznosti na stávající objekt OV by byla omezena využitelnost již stávajícího vybavení a plocha pro navrhované zařízení OV by musela být vymezena větší. Z hlediska využití zemědělské půdy se jedná o extenzivně využívanou plochu TTP, která neplní produkční funkci. Z tohoto důvodu je lokalita výhodnější pro zábor ZPF než plocha vymezená v jiné lokaci, která by zasahovala do intenzivně obhospodařovaných ploch.  |
| P2<br>P3     | PV - plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství | 0.0259<br>0.1257 | změna Z.01                       | Plochy pro veřejné prostranství jsou vymezeny pro zpřístupnění a obsluhu lokality pro bydlení (SV) Z4, která využívá enklávu zemědělské půdy ve středu obce. Lokalita Z4 byla odsouhlasena v platném územním plánu, využívá enklávu ZPF, a tedy je tak využita zemědělská půda s nižší intenzitou využití, nebude narušena organizace velkoplošně obhospodařovaných ploch. Plocha P2 je vymezena v trase stávající místní komunikace z důvodu nutnosti zabezpečit nutnou šířku veřejného prostranství (šířka 8 m). Plocha P3 zajišťuje vlastní obsluhu jednotlivých parcel a současně zajišťuje zaokružování obslužných komunikací pro případ, že by byla jedna z obslužných komunikací neprůjezdná (dostupnost integrovaného záchranného systému). Z hlediska využití zemědělské půdy se jedná o extenzivně využívanou plochu záhumenků.<br>Obě lokality přímo souvisí s návrhovou plochou č.Z4 jejich vymezení bez využití lokality Z4 je bezpředmětné. |
| Z1           | OS - plochy občanského vybavení . sport                   | 0.2864           | 22                               | Plocha pro sport je vymezena na jihozápadní hranici zastavěného území obce. Vymezení plochy je převzata z platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o dlouhodobý záměr na využití existující nádrže a vybudování koupaliště a případně výletišť. Plocha Z1 představuje jedinou možnou lokalizaci pro vybudování zázemí pro daný záměr, a to z důvodu místní dispozice. Vymezená plocha Z1 ze z hlediska posouzení navazujících pozemků nejvýhodnější, protože využívá enklávu zemědělské půdy mezi  |

| identifikace | navrhovaný způsob využití              | výměra (v ha) | identifikace plochy v platném ÚP | odůvodnění lokality  |
|--------------|--|---------------|----------------------------------|--|
|              |  |               |                                  | zastavěným územím a existujícím bazénem. Plocha přímo navazuje na místní komunikaci. V případě variantního umístění, např. jižně od stávajícího bazénu by bylo nutno zajistit dopravní napojení a existovalo by větší riziko narušení organizace intenzivně obhospodařované zemědělské půdy. Z důvodu logické návaznosti na stávající nádrž nelze záměr realizovat mimo zemědělské půdy I. třídy ochrany. Zajištění dostatečné vybavenosti obce sportovními aktivitami, konkrétně plochou pro vyletiště a zázemí koupaliště patří k základním pilířům naplnění vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje. Obec Sudice patří k obcím s progresivním vývojem výstavby bydlení. |
| Z3           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 0.6319        | 8                                | Plocha pro bydlení, vymezení plochy je převzata z platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o dlouhodobý záměr na výstavbu v přímé návaznosti na zastavěné území a dobře dostupnou dopravní a technickou infrastrukturu. Plocha je vymezena na zemědělské půdě, která je obhospodařována maloplošným způsobem, jako záhumenky a není tedy narušena organizace ploch s velkovýrobními technologiemi obhospodařování. Z hlediska kvality zemědělské půdy nelze plochu umístit variantně na zemědělských půdách nižších bonit, a to z důvodu, že v celém územním obvodu obce (v návaznosti na zastavěné území) se nachází zemědělské půdy I. nebo II, třídy ochrany.      |
| Z4           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 0.9524        | 12 (změna 1.01)                  | Plocha pro bydlení odsouhlasena změnou č.1 ÚP využívá enklávu zemědělské půdy ve středu obce. Využitím enklávy ZPF je využita zemědělská půda s nižší intenzitou využití, a tedy nebude narušena organizace velkoplošně obhospodařovaných ploch. Z hlediska využití zemědělské půdy se jedná o extenzivně využívanou plochu záhumenků.<br>Z hlediska kvality zemědělské půdy nelze plochu umístit variantně na zemědělských půdách nižších bonit, a to z důvodu, že v celém územním obvodu obce (v návaznosti na zastavěné území) se nachází zemědělské půdy I. nebo II, třídy ochrany.  |
| Z5           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 0.2806        | 10                               | Plocha pro bydlení je převzata z platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o dlouhodobý záměr na výstavbu v přímé návaznosti na zastavěné území a dobře dostupnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z hlediska kvality zemědělské půdy nelze plochu umístit variantně na zemědělských půdách nižších bonit, a to z důvodu, že v celém územním obvodu obce (v návaznosti na zastavěné území) se nachází zemědělské půdy I. nebo II, třídy ochrany.  |
| Z6           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 0.3192        | 9                                | Plocha pro bydlení je převzata z platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o dlouhodobý záměr na výstavbu v přímé návaznosti na zastavěné území a dobře dostupnou dopravní a technickou infrastrukturu. Plocha je vymezena na zemědělské půdě, která je obhospodařována maloplošným způsobem, jako záhumenky a není tedy narušena organizace ploch s velkovýrobními technologiemi obhospodařování. Z hlediska kvality zemědělské půdy nelze plochu umístit variantně na zemědělských půdách nižších bonit, a to z důvodu, že v celém územním obvodu obce (v návaznosti na zastavěné území) se nachází zemědělské půdy I. nebo II, třídy ochrany.                       |
| Z7           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 0.3189        | 7                                | Plocha pro bydlení je převzata z platné územně plánovací dokumentace. Jedná se o dlouhodobý záměr na výstavbu v přímé návaznosti na zastavěné území a dobře dostupnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z hlediska kvality zemědělské půdy je využito zemědělských půd IV třídy ochrany.   |
| Z8           | SV - plocha smíšená obytná – venkovská | 1.6047        | 5                                | Plocha pro bydlení je zčásti převzata z platné územně plánovací dokumentace, část je vymezena nad rámec ploch odsouhlasených v platném ÚP. Od schválení územního plánu již bylo zastavěno cca 2,5 ha ploch pro bydlení, a to zejména v jihovýchodní části zastavěného území obce, v návaznosti na lokalitu Z8. Progresivita zástavby je v obci vysoká a dostatečná kapacita disponibilních ploch pro bydlení zajišťuje dobré podmínky pro optimální rozvoj obce. Jedná se o dlouhodobý záměr na výstavbu v přímé návaznosti na zastavěné území a dobře dostupnou dopravní a technickou infrastrukturu.   |

| identifikace | navrhovaný způsob využití                                 | výměra (v ha) | identifikace plochy v platném ÚP | odůvodnění lokality  |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|--|
| Z9           | DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční            | 0.0422        |                                  | Plocha pro dopravu. Jedná se o přístupovou komunikaci k navržené ploše pro čistírnu odpadních vod. Plocha přímo souvisí s navrženou čistírnou odpadních vod, bez ní je bezpředmětná. Představuje nejkratší napojení ČOV na stávající komunikace. Lokalita je navržena na zemědělských půdách IV. třídy ochrany.  |
| Z10          | TI - plocha technické infrastruktury – inženýrské sítě    | 0.2000        | 14                               | Plocha pro čistírnu odpadních vod je navržena v lokalitě jižně od obce u vodního toku. Důvodem pro umístění jižně od obce je gravitační způsob odkanalizování. Lokalita je navržena na zemědělských půdách IV. třídy ochrany.  |
| Z13          | PV - plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství | 0.2375        |                                  | Plocha pro veřejné prostranství, které je navrženo pro zajištění obsluhy zastavitelné plochy Z8 v jižní části zastavěného území. Důvodem pro vymezení lokality je zákonná podmínka zajistit pro obsluhu zastavitelných ploch šířku veřejného prostranství 8 m.   |
| Z14          | VL - plochy výroby a skladování - lehká výroba            | 0.9665        | 15                               | Plocha pro výrobu (lehká výroba) je navržena v přímé návaznosti na areál zemědělské výroby jižně od obce. Jedná se o lokalitu, která je součástí platného územního plánu, kde byla orgánem ochrany ZPF odsouhlasena. Koncepce vymezení plochy pro výrobu je převzata i do nově navrhovaného územního plánu, a to z důvodu nutnosti vytvořit podmínky pro rozvoj podnikání v obci která dosahuje v posledních patnácti letech stabilní nárůst počtu obyvatel. Zajištěním ploch pro rozvoj podnikání budou vytvořeny podmínky pro zajištění udržitelného rozvoje území.  |
| Z15          | ZO - plochy sídelní zeleně - zeleň ostatní                | 0.0836        |                                  | Plocha je navržena pro odclonění návrhových ploch Z14 (výroba) a Z8 (bydlení). Důvodem vymezení plochy je snížení rizika negativních vlivů plochy výroby (hygienické, estetické) na plochy bydlení.  |
| Z16          | RX - plochy rekreace                                      | 0.3144        |                                  | Plocha pro rekreaci je navržena v návaznosti na areál historického mlýna u Sudického dvora. Jedná se doplnění plochy pro rekreační aktivity v území s rekreačním využitím a navazujícími aktivitami v obvodu lokálně významného rekreačního zařízení Sudického dvora. Lokalita je navržena na zemědělských půdách IV. třídy ochrany.   |
| Z17          | OX - plochy občanského vybavení – se specifickým využitím | 0.7881        |                                  | Plocha pro rekreační využití - sportovní střelnice. Plocha navazuje na stávající rekreační areál Sudický dvůr. Sportovní střelnice je součástí rekreačních aktivit a z tohoto důvodu navazuje bezprostředně na jeho areál. Alternativní umístění na zemědělských půdách nižších bonit nelze v návaznosti na centrum Sudického dvora umístit. Zemědělské půdy nižších bonit se v návaznosti na Sudický dvůr nenachází. Areál střelnice je již zčásti provozován, územní plán tak uvádí do souladu skutečné využití území.<br>Záměr byl v platné ÚPD veden jako stávající plocha – sportovní zařízení (sportovní broková střelnice). Záměr byl však realizován v jiné poloze, než byl vymezen. ÚP Sudice zrealizovanou střelnici navrhuje jako zastavitelnou plochu OX a ruší původní vymezení stávající plochy sportu. Původní plocha byla vymezena v rozloze cca 4,6 ha. Nová zpřesněná plocha má rozlohu 0,7881 ha a oproti původní ploše z větší části na půdě II. bonity. |
| Z18          | DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční            | 0.0337        |                                  | Plocha pro dopravu. Jedná se o přístupovou komunikaci k navržené ploše pro sportovní střelnici. Plocha přímo souvisí s navrženou plochou, bez ní je bezpředmětná. Představuje nejkratší napojení na stávající komunikaci. Lokalita je navržena v místě stávajícího nájezdu využívaného k obsluze Sudického dvora. na zemědělských půdách II. třídy ochrany.  |
| Z19          | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0,1000        |                                  | Lokalita pro realizaci jednoho objektu bydlení. Navržena je na západní hranici zastavěného území. Důvodem pro vymezení lokality je potřeba zajištění dostatečné plochy pro rozvoj bydlení, jak je doloženo v kap. M.2, a to zejména po vypuštění lokality č. Z2 o výměře cca 1ha. Lokalita Z 19 řeší konkrétní požadavek investora a saturuje tak část aktuální potřeby dostupných ploch pro bydlení. Od schválení územního plánu již bylo zastavěno cca 2,5 ha ploch pro bydlení, a to zejména v jihovýchodní části zastavěného území obce. Progresivita zástavby je v obci vysoká a dostatečná kapacita disponibilních ploch pro bydlení zajišťuje dobré podmínky pro  |

| identifikace | navrhovaný způsob využití                      | výměra (v ha) | identifikace plochy v platném ÚP | odůvodnění lokality   |
|--------------|--|---------------|----------------------------------|---|
|              |  |               |                                  | optimální rozvoj obce. Obdobně jako ostatní plochy pro bydlení je i plocha Z19 vymezena na zemědělské půdě, která je obhospodařována maloplošným způsobem, jako záhumenky a není tedy narušena organizace ploch s velkovýrobními technologiemi obhospodařování. hlediska kvality zemědělské půdy nelze plochu umístit variantně na zemědělských půdách nižších bonit, a to z důvodu, že v celém územním obvodu obce (v návaznosti na zastavěné území) se nachází zemědělské půdy I. nebo II. třídy ochrany.   |
| Z20          | DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční | 1,0156        | ano                              | Navržená plocha pro parkoviště v návaznosti na Sudický dvůr. Plocha pro dopravu má pouze částečný dopad do zemědělských půd II. třídy ochrany, a to v rozsahu 0,13 ha. Jedná se o plochu, která byla v platném územním plánu již odsouhlasena. Důvodem pro vymezení plochy pro parkoviště je potřeba zajistit kapacitní parkování pro návštěvníky Sudického dvora, a to v celé škále volno časových aktivit, které již zajišťuje a je navrženo jejich další zkapacitnění nebo rozšíření. Důvodem pro lokalizaci parkoviště jižně od areálu Sudického dvora je zejména návaznost na stávající silnici, převažující III. třída ochrany ZPF, tedy méně produkční půda než severně nebo západně od Sudického dvora. Posledním důvodem je přímá návaznost na areál dvora v docházkové vzdálenosti. |

Dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území: nezemědělská půda využitelná pro rozvoj obce se v návaznosti na zastavěné území obce nenachází.

Využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území: zemědělská půda na nezastavěných částech stavebních pozemků je využívána především jako samozásobitelské zahrady a sady. Enklávy velkovýrobně obhospodařované zemědělské půdy se v zastavěném území nevyskytují. Územní plán vymezuje zastavitelné plochy v kontinuitě s platným územním plánem. To znamená, že rozvoj obce, a to zejména ploch pro bydlení, je situován do ploch přímo navazujících na stavební pozemky (plochy zastavěné). Jedná se o zadní trakty historických pozemků, převážně přímo majetkově souvisejících se zastavěnými plochami podél stávající uliční sítě. Zpřístupnění těchto zadních traktů vyžaduje vymezení souvisejících ploch pro veřejná prostranství (PV).

Využití ploch získaných odstraněním budov a proluk: asanace nebyla navržena. Vymezeny jsou plochy přestaveb v rámci zastavěného území.

Využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci: území má zpracován územní plán a jeho změnu, v jejichž koncepční kontinuitě je navrhován nový územní plán. Plochy převzaté z dosavadní dokumentace jsou vymezeny v severní, střední a východní části. J Přehled jednotlivých ploch je uveden v tabulce na konci kapitoly. Z platného územního plánu jsou převzaty plochy : 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15.

Důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění co nejméně narušena krajina a její funkce: navrhované plochy zástavby neznemožňují obhospodařování a údržbu zemědělských ploch. Plochy pro rozvoj bydlení a související plochy veřejných prostranství jsou umístěny v návaznosti na zastavěné území sídla.

Ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území: v řešení územního plánu nejsou navrhovány žádné zásadní změny hydrologických a odtokových poměrů. Odtokové poměry v jednotlivých rozvojových lokalitách budou částečně ovlivněny výstavbou samotnou, k jinému ovlivnění nedojde. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou odváděny dešťovou kanalizací, na pozemcích bude zajištěna maximální kumulace dešťových vod pro zachování retenční schopnosti krajiny, tuto problematiku je třeba dořešit v podrobnější dokumentaci.

Kvalita zemědělské půdy dle tříd ochrany: je uvedena v příložené tabulkové části.

Etapizace výstavby: není navržena.

## **VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

### ÚDAJE O DOPADU DO PUPFL

Navržené řešení územního plánu nemá dopad do ploch PUPFL.

Do vzdálenosti 50 m od okraje lesa nezasahují žádné zastavitelné plochy nebo plochy přestavby zastavěného území.



tab. 33 Tabelární vyhodnocení záboru ZPF:

| číslo  | Kód funkčního využití                                     | celková výměra plochy(ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha) |               |          |              | Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha) |               |          |               |               | Celkový zábor ZPF(ha) | Investice do půdy | lokalita v platném ÚP |
|--|---|---------------------------|--|---------------|----------|--------------|-----------------------------------|---------------|----------|---------------|---------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|
|  |   |                           | orná půda                                | TTP           | zahrady  | ovocné sady  | I.                                | II.           | III.     | IV.           | V.            |                       |                   |                       |
| P1   | OV - plochy občanského vybavení                           | 0.1257                    | 0  | 0.1257        | 0        | 0            | 0.1257                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 0.1257                | 0                 | 13                    |
| Z1   | OS - plochy občanského vybavení . sport                   | 0.2864                    | 0  | 0.2864        | 0        | 0            | 0.1498                            | 0             | 0        | 0.1366        | 0             | 0.2864                | 0                 | 22                    |
| Z17  | OX - plochy občanského vybavení – se specifickým využitím | 0.7881                    | 0.7881                                   | 0             | 0        | 0            | 0.3265                            | 0.4616        | 0        | 0             | 0             | 0.7881                | 0                 |                       |
| <b>občanské vybavení (OV, OS,OX) celkem</b>      |   | <b>1.2002</b>             | <b>0.7881</b>                            | <b>0.4121</b> | <b>0</b> | <b>0</b>     | <b>0.602</b>                      | <b>0.4616</b> | <b>0</b> | <b>0.1366</b> | <b>0</b>      | <b>1.2002</b>         | <b>0</b>          |                       |
| P2   | PV - plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství | 0.0259                    | 0.0259                                   | 0             | 0        | 0            | 0.0086                            | 0             | 0        | 0             | 0.0173        | 0.0259                | 0                 |                       |
| P3   | PV - plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství | 0.2109                    | 0.1491                                   | 0             | 0        | 0.0558       | 0.1638                            | 0             | 0        | 0.0411        | 0             | 0.2049                | 0                 |                       |
| Z13  | PV - plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství | 0.2768                    | 0.2223                                   | 0             | 0        | 0.0152       | 0.2042                            | 0             | 0        | 0.0333        | 0             | <b>0.2375</b>         | 0                 |                       |
| <b>plocha veřejných prostranství (PV) celkem</b> |   | <b>0.5136</b>             | <b>0.3973</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b> | <b>0.071</b> | <b>0.3766</b>                     | <b>0</b>      | <b>0</b> | <b>0.0744</b> | <b>0.0173</b> | <b>0.4683</b>         | <b>0</b>          |                       |
| Z3   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0.6396                    | 0.6396                                   | 0             | 0        | 0            | 0.6396                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 0.6396                | 0                 | 8                     |
| Z4   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0.9524                    | 0.9114                                   | 0             | 0.0410   | 0            | 0.9524                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 0.9524                | 0                 | 12                    |
| Z5   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0.2806                    | 0.2806                                   | 0             | 0        | 0            | 0.2806                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 0.2806                | 0                 | 10                    |
| Z6   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0.3192                    | 0.2563                                   | 0             | 0.0629   | 0            | 0.3192                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 0.3192                | 0                 | 9                     |
| Z7   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0.3189                    | 0.2152                                   | 0             | 0        | 0.1037       | 0                                 | 0             | 0        | 0.3189        | 0             | 0.3189                | 0                 | 7                     |
| Z8   | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 1.6047                    | 1.6047                                   | 0             | 0        | 0            | 1.6047                            | 0             | 0        | 0             | 0             | 1.6047                | 0                 | 5                     |
| Z19  | SV - plocha smíšená obytná – venkovská                    | 0,1000                    | 0,1000                                   |               |          |              | 0.1000                            |               |          |               |               | 0,1000                |                   |                       |

| číslo  | Kód funkčního využití  | celková<br>výměra<br>plochy(ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha) |               |               |                | Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha) |               |              |               |               | Celkový zábor<br>ZPF(ha) | Investice do půdy | lokalita v platném<br>ÚP |
|--|--|---------------------------------|--|---------------|---------------|----------------|-----------------------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
|  |  |                                 | orná půda                                | TTP           | zahrady       | ovocné<br>sady | I.                                | II.           | III.         | IV.           | V.            |                          |                   |                          |
| <b>plocha smíšená obytná –<br/>venkovská (SV) celkem</b>             |  | <b>4.2154</b>                   | <b>4,0078</b>                            | <b>0</b>      | <b>0.1039</b> | <b>0.1037</b>  | <b>3.8965</b>                     | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0.3189</b> | <b>0</b>      | <b>4.2154</b>            | <b>0</b>          |                          |
| Z9   | DS - plochy dopravní<br>infrastruktury - silniční            | 0.0422                          | 0.0422                                   | 0             | 0             | 0              | 0                                 | 0             | 0            | 0.0422        | 0             | 0.0422                   | 0                 |                          |
| Z18  | DS - plochy dopravní<br>infrastruktury - silniční            | 0.0337                          | 0.0337                                   | 0             | 0             | 0              | 0.0337                            | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.0337                   |                   |                          |
| Z20  | DS - plochy dopravní<br>infrastruktury - silniční            | 1,0156                          |  | 1,0156        |               |                |                                   | 0,1314        | 0.8340       |               | 0,0502        | 1,0156                   |                   | ano                      |
| <b>plochy dopravní<br/>infrastruktury - silniční (DS)<br/>celkem</b> |  | <b>1.0915</b>                   | <b>0.0759</b>                            | <b>1.0156</b> | <b>0</b>      | <b>0</b>       | <b>0.0337</b>                     | <b>0.1314</b> | <b>0.834</b> | <b>0.0422</b> | <b>0.0502</b> | <b>1.0915</b>            | <b>0</b>          | <b>0</b>                 |
| Z10  | TI - plocha technické<br>infrastruktury –<br>inženýrské sítě | 0.2000                          | 0.2000                                   | 0             | 0             | 0              | 0                                 | 0             | 0            | 0.2000        | 0             | 0.2000                   | 0                 | 14                       |
| <b>plocha technické<br/>infrastruktury (TI) celkem</b>               |  | <b>0.2000</b>                   | <b>0.2000</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>       |                                   | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0.2000</b> |               | <b>0.2000</b>            | <b>0</b>          |                          |
| Z14  | VL - plochy výroby a<br>skladování - lehká<br>výroba         | 0.9665                          | 0.9665                                   | 0             | 0             |                | 0.9665                            | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.9665                   | 0                 | 15                       |
| <b>plochy výroby a skladování<br/>- lehká výroba (VL) celkem</b>     |  | <b>0.9665</b>                   | <b>0.9665</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>       | <b>0.9665</b>                     | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0.9665</b>            | <b>0</b>          |                          |
| Z15  | ZO - plochy sídelní<br>zeleně - zeleň ostatní                | 0.0836                          | 0.0836                                   | 0             | 0             | 0              | 0.0836                            | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.0836                   | 0                 |                          |
| <b>plochy sídelní zeleně -<br/>zeleň ostatní (ZO) celkem</b>         |  | <b>0.0836</b>                   | <b>0.0836</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>       | <b>0.0836</b>                     | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0.0836</b>            | <b>0</b>          |                          |
| Z16  | RX - plochy rekreace   | 0.3144                          | 0  | 0.3144        | 0             | 0              | 0                                 | 0             | 0            | 0.3144        | 0             | 0.3144                   | 0                 |                          |
| <b>plochy rekreace (RX) celkem</b>                                   |  | <b>0.3144</b>                   | <b>0</b>                                 | <b>0.3144</b> |               | <b>0</b>       | <b>0</b>                          | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0.3144</b> | <b>0</b>      | <b>0.3144</b>            | <b>0</b>          |                          |
| <b>CELKEM</b>  |  | <b>8.5852</b>                   | <b>6.5192</b>                            | <b>1.7421</b> | <b>0.1039</b> | <b>0.1747</b>  | <b>5.9589</b>                     | <b>0.593</b>  | <b>0.834</b> | <b>1.0865</b> | <b>0.0675</b> | <b>8.5399</b>            | <b>0</b>          |                          |

| číslo | Kód funkčního využití                                       | celková<br>výměra<br>plochy(ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha) |               |               |                | Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha) |              |              |               |               | Celkový zábor<br>ZPF(ha) | Investice do půdy | lokalita v platném<br>ÚP |
|-------|---|---------------------------------|--|---------------|---------------|----------------|-----------------------------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|
|       |   |                                 | orná půda                                | TTP           | zahrady       | ovocné<br>sady | I.                                | II.          | III.         | IV.           | V.            |                          |                   |                          |
|       | občanské vybavení (OV, OS,OX)<br>celkem                     | 1.2002                          | 0.7881                                   | 0.4121        | 0             | 0              | 0.602                             | 0.4616       | 0            | 0.1366        | 0             | 1.2002                   | 0                 |                          |
|       | plocha veřejných<br>prostranství (PV) celkem                | 0.5136                          | 0.3973                                   | 0             | 0             | 0.071          | 0.3766                            | 0            | 0            | 0.0744        | 0.0173        | 0.4683                   | 0                 |                          |
|       | plocha smíšená obytná –<br>venkovská (SV) celkem            | 4.2154                          | 4,0078                                   | 0             | 0.1039        | 0.1037         | 3.8965                            | 0            | 0            | 0.3189        | 0             | 4.2154                   | 0                 |                          |
|       | plochy dopravní<br>infrastruktury - silniční (DS)<br>celkem | 1.0915                          | 0.0759                                   | 1.0156        | 0             | 0              | 0.0337                            | 0.1314       | 0.834        | 0.0422        | 0.0502        | 1.0915                   | 0                 | 0                        |
|       | plocha technické<br>infrastruktury (TI) celkem              | 0.2000                          | 0.2000                                   | 0             | 0             | 0              |                                   | 0            | 0            | 0.2000        |               | 0.2000                   | 0                 |                          |
|       | plochy výroby a skladování<br>- lehká výroba (VL) celkem    | 0.9665                          | 0.9665                                   | 0             | 0             | 0              | 0.9665                            | 0            | 0            | 0             | 0             | 0.9665                   | 0                 |                          |
|       | plochy sídelní zeleně -<br>zeleň ostatní (ZO) celkem        | 0.0836                          | 0.0836                                   | 0             | 0             | 0              | 0.0836                            | 0            | 0            | 0             | 0             | 0.0836                   | 0                 |                          |
|       | plochy rekreace (RX) celkem                                 | 0.3144                          | 0  | 0.3144        |               | 0              | 0                                 | 0            | 0            | 0.3144        | 0             | 0.3144                   | 0                 |                          |
|       | <b>CELKEM</b>   | <b>8.5852</b>                   | <b>6.5192</b>                            | <b>1.7421</b> | <b>0.1039</b> | <b>0.1747</b>  | <b>5.9589</b>                     | <b>0.593</b> | <b>0.834</b> | <b>1.0865</b> | <b>0.0675</b> | <b>8.5399</b>            | <b>0</b>          |                          |

| číslo              | Kód funkčního využití                                      | celková<br>výměra<br>plochy(ha) | Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha) |               |          |                | Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha) |          |          |               |          | Celkový zábor<br>ZPF(ha) | Nezemědělská<br>půda(ha) | Investice do půdy |
|--------------------|--|---------------------------------|--|---------------|----------|----------------|-----------------------------------|----------|----------|---------------|----------|--------------------------|--------------------------|-------------------|
|                    |  |                                 | orná půda                                | TTP           | zahrady  | ovocné<br>sady | I.                                | II.      | III.     | IV.           | V.       |                          |                          |                   |
| K1                 | NSr - plochy smíšené<br>nezastavěného území -<br>rekreační | 4,0387                          | 0  | 0,4839        | 0        | 0              | 1,9664                            | 0        | 0        | 2,0723        | 0        | 4,0387                   | 0                        | 0                 |
| <b>NSr celkem</b>  |  | <b>4,0387</b>                   | <b>0</b>                                 | <b>0,4839</b> | <b>0</b> | <b>0</b>       | <b>1,9664</b>                     |          | <b>0</b> | <b>2,0723</b> | <b>0</b> | <b>4,0387</b>            | <b>0</b>                 | <b>0</b>          |
| K2 <sup>1)</sup>   | NSp- plochy smíšené<br>nezastavěného území -<br>přírodní   | 0.4139                          | 0.4139                                   | 0             | 0        | 0              | 0                                 | 0        | 0        | 0.4139        | 0        | 0.4139                   | 0                        | 0                 |
| K3 <sup>1)</sup>   | NSp- plochy smíšené<br>nezastavěného území -<br>přírodní   | 0.3641                          | 0.3641                                   | 0             | 0        | 0              | 0                                 | 0        | 0        | 0.3641        | 0        | 0.3641                   | 0                        | 0                 |
| <b>NSp celkem</b>  |  | <b>0.7780</b>                   | <b>0.7780</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b> | <b>0</b>       | <b>0</b>                          | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0.7780</b> | <b>0</b> | <b>0.7780</b>            | <b>0</b>                 | <b>0</b>          |
| <b>C E L K E M</b> |  | <b>1.5560</b>                   | <b>1.5560</b>                            | <b>0</b>      | <b>0</b> | <b>0</b>       | <b>0</b>                          | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>1.5560</b> | <b>0</b> | <b>1.5560</b>            | <b>0</b>                 | <b>0</b>          |

Pozn.:

1) lokality č. K2 a K3 jsou navrženy pro realizaci územního systému ekologické stability. V tabulce jsou uvedeny pouze pro informativní účely. V souladu s Metodickým doporučením, nejsou vyhodnoceny jako zábor ZPF.

## **E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

### **VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE:**

Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci politiky územního rozvoje usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015. ÚP Sudice je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1. Dále jen PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Územní plán respektuje a naplňuje rámcové požadavky na územně plánovací dokumentaci, stanovené v obecné poloze v čl. (14) – (32) kap. 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(14) Územním plánem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. Podrobněji viz textová část, kapitola *B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot*.

(14a) Při plánování rozvoje obce Sudice bylo dbáno na rozvoj primárního sektoru a zohledněna ochrana kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny. V řešeném území převažují zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Jedná se o území Boskovické brázdy, která výrazně kvalitou zemědělské půdy převyšuje okolí. Historicky je obec založena v prostoru, kde je územní rozvoj bez dopadu do zemědělských půd I. nebo II. třídy ochrany zcela nemožný. Z tohoto důvodu nebylo možné vymezit plochy pro rozvoj obce v návaznosti na zastavěné území, aniž by byly dotčeny bonitní zemědělské půdy. Většina ploch pro bydlení je převzata z platného ÚPD. Výjimkou je plocha Z2 a Z8, které navazují na zastavěné území obce v jižní a severní části. Jedná se o kapacitní plochy s dobrou dopravní obsluhou a napojením na technickou infrastrukturu. Variantní umístění ploch, které by zohledňovalo kvalitu zemědělských půd nebylo možno využít, a to z toho důvodu, že v celém územním obvodu obce, v návaznosti na zastavěné území, se nacházejí zemědělské půdy I. nebo II. třídy ochrany. Při lokalizaci ploch byla tedy zohledněna intenzita obhospodařování zemědělské půdy a plochy pro bydlení byly navrženy primárně na zemědělských půdách s nižší intenzitou obhospodařování (záhumenky, louky).

(15) V územním plánu je předcházeno sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel tím, že nejsou stanoveny takové podmínky ani navrženy takové plochy, které by mohly vyvolávat riziko vzniku sociálně vyloučených lokalit. Územní plán podporuje sociální soudržnost obyvatel vymezením jak stávajících ploch tak navržených ploch veřejného prostranství a občanského vybavení. Navrhuje plochy veřejných prostranství k dalším sociálním kontaktům obyvatel.

(16) Při stanovení způsobů využití území byla dána přednost komplexnímu řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků. Během zpracování územního plánu byla obec požádána o podněty a záměry občanů, proběhlo několik výrobních porad a konzultací. Řešení ÚP je ovlivněno přítomností ORP Boskovice v rozvojové ose OS9 v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Řešené území spadá pod ORP Boskovice.

(17) Variabilita přípustného využití zastavitelných ploch umožňuje reagovat na náhlé hospodářské změny. Jsou vytvořeny podmínky pro vznik pracovních příležitostí, a to především vymezením ploch smíšených obytných – venkovských, kdy přípustné funkce umožňují jak rozvoj podnikání tak cestovního ruchu. Dále je navržena plocha pro lehkou výrobu a skladování, plochy pro občanskou vybavenost.

(18) Územní plán rozvíjí obec v návaznosti na její historickou urbanistickou strukturu. Je podporována osobitost sídla, jsou vytvořeny předpoklady pro zájem o turistiku a další rozvoj obce, což následně umožňuje zvýšení její konkurenceschopnosti.

(19) Předpoklady pro polyfunkční využívání území jsou vytvořeny především vymezením ploch smíšených obytných – venkovských. Územní plán vyhodnocuje účelné využití zastavěného území a vyhodnocuje potřebu vymezení zastavitelných ploch – viz kap. *M. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*. Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby nedocházelo k fragmentaci krajiny a nežádoucímu jevu suburbanizace území. Záměrem územního plánu je navržení optimálního napojení zastavitelných ploch na veřejnou infrastrukturu. Koncept veřejné zeleně zůstává zachován.

(20) Rozvoj není navržen tak, aby výrazně ovlivnil charakter krajiny, navazuje na zastavěné území. Územní plán vymezuje plochy pro doplnění prvků lokálního systému ekologické stability a v rámci koncepce vymezení ÚSES včetně interakčních prvků vytváří podmínky pro zvýšení ekologické stability a obnovu rozmanitosti i estetické hodnoty krajiny. Vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek využití pro tyto plochy byly vytvořeny podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny. Byly vytvořeny podmínky pro zachování charakteru otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny).

(20a) Při návrhu dopravní a technické infrastruktury bylo dbáno na migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Navržený rozvoj obce doplňuje stávající urbanistickou strukturu tak, aby vytvořila kompaktní celky.

(21) Celková urbanistická koncepce vytváří předpoklady pro dostupnost a prostupnost území a nenarušuje souvislé plochy veřejně přístupné zeleně.

(22) Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu byly vytvořeny vymezením ploch smíšených obytných – venkovských, navržením plochy pro rekreaci RX a plochy smíšené nezastavěného území – rekreační nepobytové NSr. Stávající plocha pro rekreaci je respektována. Obec je napojena na stávající cyklotrasy.

(23) Dopravní a technická infrastruktura byla navržena s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny.

(24) Vymezením a doplněním dopravního skeletu byly vytvořeny předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Územní plán se zabývá ochranou obyvatel před hlukem a emisemi, využití dotčených návrhových ploch je podmíněno splněním hygienických limitů.

(24a) V řešeném území nedochází k dlouhodobému překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Konkrétní záměry v návrhové ploše pro lehkou výrobu, které by mohly výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, jsou podmíněny projednáním s příslušným orgánem veřejného zdraví. Využití plochy je dále podmíněno splněním hygienických limitů hluku z výroby.

(25) Byly vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) Byla vymezena kostra ÚSES, která vytváří podmínky pro zvýšení ochrany před erozí. V podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v krajině je přípustná realizace protipovodňových a protierozních opatření, což vytváří podmínky pro zvýšení ochrany území a obyvatelstva před přírodními katastrofami v území (záplavy, eroze atd.)

(26) V řešeném území není vymezeno záplavové území. Územní plán nevymezuje zastavitelné plochy, které by byly ohroženy rizikem záplavy.

(27) Územní plán vytváří podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury.

(28) Při stanovení způsobu využití území byl upřednostněn komplexní přístup, který vyplynul z pracovních výborů, kdy bylo zdůvodněno dílčí řešení jednotlivých ploch z hlediska urbanistického, dopravního, technického i z hlediska přírodního a který zohledňuje nároky na další vývoj území. Rozvíjí jak plochy pro bydlení, tak plochy veřejných prostranství.

(29) Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury (silniční) a veřejných prostranství, které umožňují vzájemné propojení hromadné dopravy (autobusy) s provozem pěších a cyklistů. Stávající systém je funkční.

(30) Byly vytvořeny podmínky pro úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a likvidaci odpadních vod, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti – dodávka pitné vody je stabilizovaná a vyhovující, je navrženo odkanalizování obce s následnou likvidací odpadních vod na čistírně odpadních vod.

(31) Plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nejsou v řešeném území vymezeny.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, k řešenému územnímu plánu:

- Řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti.
- Řešené území spadá pod ORP Boskovice, kde je vymezena rozvojová osa OS9 Brno/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.
- Řešené území neleží ve specifických oblastech nadmístního významu vymezených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Řešené území neleží v trasách koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky. Územím prochází koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43, která je součástí sítě TEN-T. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je pro záměr plynovodu přepravní soustavy Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítí).

Řešené území je ovlivněno připravovanou silnicí R43, je vymezena plocha územní rezervy. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, dále předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, a to ve smyslu čl. 80 upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. ÚP vymezuje pro možnou výhledovou realizaci silnice R43 plochu územní rezervy R1. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon - SZ), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 má oporu v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- § 31 odst. 1: Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.
- § 31 odst. 4: Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. (Dle § 43 odst. 1 pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje).
- § 32 odst. 1 písm. d): Politika územního rozvoje vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje.

Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

#### **VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM:**

Řešené území nemá platnou územně plánovací dokumentaci vydanou krajem. Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení.

## **F. Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

### **F. 1. Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování**

#### **Cíle územního plánování**

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

ÚP vytváří předpoklady pro výstavbu, navrhuje dostatečné množství stávajících a návrhových ploch s rozdílným způsobem využití, které výstavbu umožňují. ÚP vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, ÚP je výsledkem komplexního přístupu k řešení zohledňujícím nutnost vyváženého vztahu mezi zachováním podmínek pro příznivé životní prostředí, podmínek pro hospodářský rozvoj a podmínek pro zachování soudržnosti společenství obyvatel.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

K řešení účelného využití a prostorového uspořádání území bylo přistupováno komplexně se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu základních pilířů udržitelného rozvoje území a se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu zájmů soukromých a veřejných.

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

ÚP řeší ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. V ÚP je ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel jednou ze základních priorit. ÚP stanovuje rozsah nových zastavitelných ploch takovým způsobem, aby byl zásah do volné krajiny minimalizován. Řešení nepředstavuje riziko zbytečné fragmentace území, vytváří tedy podmínky pro hospodárné využívání území.

*(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou v souladu s tímto bodem, viz textová část, kapitola F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

#### **Úkoly územního plánování**

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*



*a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Stav území byl v procesu tvorby ÚP prověřen a posouzen jak z průzkumů v území tak z dostupných podkladů. Na základě průzkumů v území a dostupných podkladů byly stanoveny i přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

*b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepce rozvoje území a ochrany hodnot byla stanovena, viz textová část, kapitola B.

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Potřeba všech změn v území byla posouzena z hlediska veřejného zájmu, vlivu na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu i hospodárné využívání.

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území jsou zapracovány v řešení rozdělení území na stabilizované plochy a plochy změn s rozdílným způsobem využití tak, aby byla zachována urbanistická hodnota obce a umožněn její žádaný rozvoj. Architektonické a estetické požadavky jsou zapracovány v textové části, kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v textové části, kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Stanovit etapizaci provádění změn v území nebylo účelné.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

V řešeném území není evidována přítomnost takových rizikových faktorů, které by vyvolaly potřebu stanovení konkrétních opatření.

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Rozsah nových návrhových ploch a způsob vymezení stávajících ploch zohledňuje současnou hospodářskou situaci v území, řešení je v případě náhlé hospodářské změny dostatečně flexibilní.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v textové části, kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Řešeno v kapitole H. 1. OCHRANA OBYVATELSTVA

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy nebylo účelné stanovovat.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

Nebylo účelné stanovovat kompenzační opatření.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Řešení ÚP je výsledkem kvalifikované práce v oboru architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie i památkové péče.

(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Vyhodnocení vlivů nebylo v zadání ÚP požadováno.

## **F. 2. Ochrana a rozvoj hodnot území**

### **A) OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT A KRAJINNÉHO RÁZU:**

Podmínky ochrany přírodních hodnot jsou stanoveny z důvodu ochrany druhové rozmanitosti krajinného rámce (tvořeného lesy a krajinnou zelení) s vazbou na ÚSES.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou:

- Významné krajinné prvky:
  - Rybníky Havelka
  - Rybník na Panině louce
  - Bačovské strážky 2
  - Bačovské strážky 3
  - Rybníky Pastvisko
- Územní plán vymezuje z důvodu ochrany a rozvoje druhové diverzity a zachování historických a soliterních dřevin ekologické významné segmenty krajiny:
  - Sudické Občiny
  - Za Stráží
  - Stará dálnice - Vanovická
  - Sudické Nivky
  - Park Sudice
  - Panina louka
  - Vejštice
  - Podlipničí
- pásmo 50 m od okraje lesa

Dle aktualizace dokumentace sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko jsou rybníky Pastvisko vedeny jako EVSK. Dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona jsou rybníky i VKP „ze zákona“.

## **B) OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT:**

Cílem řešení je vytvořit územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj obce formou komplexního návrhu uspořádání a využití území obce, při respektování stávajících hodnot území.

Jsou stanoveny obecné podmínky ochrany a rozvoje hodnot. Vymezené v textové části územního plánu v kapitole B. 3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.

### ÚZEMNÍ PLÁN VYMEZUJE OCHRANU DALŠÍCH KULTURNÍCH HODNOT:

- Pro nejkvalitnější části zastavěného území je vymezeno **území zásadního významu pro ochranu hodnot** se stanovenými podmínkami ochrany. Toto území bylo vymezeno na základě syntézy ochranných režimů, kvality a charakteru prostředí, architektonické nebo urbanistické kvality prostoru.
- v rámci ÚP byly vymezeny památky místního významu a další kulturní hodnoty (*urbanistické dominanty obce, významná drobná architektura, historicky významné stavby,*) Viz kapitola L. 2. *Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.*

### ÚZEMNÍ PLÁN RESPEKTUJE KULTURNÍ HODNOTY S LEGISLATIVNÍ OCHRANOU:

#### **Archeologie**

Celé k. ú. Sudice u Boskovic je území s archeologickými nálezy. Při jakýchkoliv zásazích do terénu, je třeba respektovat § 21-23 zákona č. 20/1987 Sb. Stavebník je povinen záměr stavební činnosti oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický průzkum.

V řešeném území je evidováno 12 území s archeologickými nálezy dle Státního archeologického seznamu ČR (SAS ČR).

#### **Nemovitě kulturní památky**

V řešeném území se nachází jedna památka zapsaná v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek:

**33601/7-625** výšinné neopevněné sídliště Na Vejštici, archeologické stopy

#### **Válečné hroby**

V řešeném území se nenacházejí válečné hroby.

## **C) OCHRANA CIVILIZAČNÍCH HODNOT:**

- řešením ÚP jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možnostmi pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti, v dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.)

## **D) OCHRANA ZDRAVÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ:**

- navržené lokality jsou umístěny v takových částech obce, kde se nenacházejí žádné negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí. Pouze část lokality plochy SV Z3 a SV Z8 se nacházejí v ochranném pásmu silnice III. třídy. Ochranné pásmo VN vede přes plochu Z8.

## **E) POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny:

- ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu obce s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu

- s ohledem na ochranu krajiny vytváří ÚP podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jednak intenzivnějším a variabilnějším způsobem využití zastavěného území (vymezení ploch smíšených obytných) a dále využitím nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území
- zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území
- navržené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu

Další požadavky a podmínky vyplývající z úkolů územního plánování jsou podrobně popsány v kapitole L. *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.*

---

## G. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

- ÚP je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na specifické podmínky řešeného území byly nad rámec ust. § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v souladu s ust. § 3 odst. 4, vymezeny tyto další plochy s rozdílným způsobem využití:

- **plochy zeleně** – vymezeny z důvodu potřeby podrobnějšího členění území pro lepší vypovídací hodnotu ÚP v zájmu vyjádření koncepce sídelní zeleně. Viz textová část, kapitola C. 4. Plochy sídelní zeleně

Podrobněji viz kapitola L. 6. *Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).*

---

## H. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Řešení ÚP Sudice není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V rámci projednání územního plánu byla respektována stanoviska dotčených orgánů a došlo k řešení rozporů – podrobněji viz kap. O. Postup při pořízení územního plánu.

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy apod.) byly při řešení respektovány.

Po společném jednání v rámci úprav dokumentace na veřejné projednání byla zpracována stanoviska Městského úřadu Boskovice - TOŽP, orgánu státní správy lesů, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

Současně byly zapracovány požadavky Ministerstva dopravy, upozornění Krajské hygienické stanice JMK, územního pracoviště Blansko, Ministerstva životního prostředí - Odboru výkonu státní správy VII - pracoviště Brno a Krajského úřadu Jihomoravského kraje - Odboru územního plánování a stavebního řádu, Odboru životního prostředí a Odboru rozvoje dopravy.

V rámci řízení o návrhu ÚP Sudice byly uplatněny stanoviska, připomínky a námítky.

V dokumentaci po veřejném projednání byly doplněny požadavky Městského úřadu Boskovice - TOŽP, odpadového hospodářství, ochrany ZPF a ochrany přírody a krajiny.

## **H. 1. OCHRANA OBYVATELSTVA**

### **A) OCHRANA ÚZEMÍ PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ**

Řešené území není potenciálně ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní.

### **B) ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

Řešené území není součástí zón havarijního plánování.

### **C) UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI**

Úkrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Stále úkryty se v zástavbě obce Sudice nevyskytují.

Z důvodů pozastavení výstavby stálých úkrytů bude hlavní těžiště úkrytí obyvatelstva v improvizovaných úkrytech.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhuje v souladu s plánem úkrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení úkrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé úkrytí.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoli budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníky osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRÚ-BS) je improvizovaným úkrytem (IÚ), využitelným za třech krizových stavů:

- nouzového stavu
- stavu ohrožení státu
- válečného stavu

Samosprávou obce není na Obecním úřadě Sudice evidován žádný stávající PRÚ-BS. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty. Požadovaná kapacita je přibližně 1 m<sup>2</sup> na osobu.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut. Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

### **D) EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ**

Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události je možno využít pro nouzové, příp. náhradní ubytování obyvatelstva kapacitních objektů veřejného občanského vybavení. V případě vzniklé nutnosti evakuace obyvatelstva bude problém řešen operativně v součinnosti se záchrannými složkami JMK. Organizační ani technické zabezpečení evakuace obyvatelstva není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci a v HP JMK.

### **E) SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CIVILNÍ OCHRANY A HUMANITÁRNÍ POMOCI**

Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu.

### **F) VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ**

Z hlediska využití ploch s rozdílným způsobem využití, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno.

V případě havárie na komunikacích bude problém řešen operativně dle místa havárie.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu.

### **G) ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ŠKODLIVÝCH ÚČINKŮ KONTAMINACE**

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- plochy výroby a skladování jsou prostorově a provozně odděleny od zóny obytné,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně  $(V1 + V2)/2 + 6\text{m}$ , kde  $V1 + V2$  je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,
- sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) jsou dle možností zaokrouhovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel – není územním plánem vymezeno.

Zahraboviště - není v řešeném území vymezeno.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce Sudice v jejich dokumentaci.

### **H) OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ**

Na území obce nevznikají nebezpečné látky.

### **I) NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ**

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru stávajícími a navrženými vodovodními řady o dimenzi DN 80 a vyšší. Dále mohou být využity pro zabezpečení požární vody stávající (uvnitř i vně obce) vodní plochy. Protipožární zabezpečení tak bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou bude řešeno dovozem z nezávadného zdroje, zásobování el. energií bude řešeno instalací náhradního zdroje.

### **J) ZAJIŠTĚNÍ VAROVÁNÍ A VYROZUMĚNÍ O VZNIKLÉM OHROŽENÍ**

Pro varování obyvatelstva v případě válečného konfliktu nebo přírodní či ekologické katastrofy je území kompaktní zástavby považováno jako jeden územní celek, pro který bude stanoven způsob varování (obecní rozhlas).

### **K) POŽADAVKY MINISTERSTVA OBRANY ČR**

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací z důvodu ochrany obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy je třeba respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,
  - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
  - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení,
  - výstavba a rekonstrukce vedení vn a vvn,
  - výstavba větrných elektráren,
  - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....),
  - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
  - stavby tvořící dominanty v terénu (rozhledny, vyhlídky apod.),
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky).

## **H. 2. OCHRANA ZDRAVÍ**

### ***Ochrana veřejného zdraví před škodlivými účinky hluku a vibrací***

Ochrana zdraví včetně ochrany před škodlivými účinky hluku a vibrací vyplývá ze současné legislativy, která je v Územním plánu respektována.

Návrhové plochy pro smíšené bydlení, pro které existuje potenciální riziko negativních dopadů hluku jsou podmíněny splněním hygienických limitů (viz textová část kapitola F). Je navržena plocha izolační zeleně Z15 pro odclonění negativních vlivů hluku z výroby, které potenciálně mohou vznikat na návrhové ploše Z14. Plocha Z14 je podmíněna splněním hygienických limitů hluku z výroby v denní a noční době upravené § 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedená podmínka vyplývá z § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.

### ***Ochrana ovzduší***

Při zpracování ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP Jmk (imisní znečištění území).

Návrhové plochy byly vymezeny s vědomím přítomnosti ploch pro výrobu a jiné činnosti s možným negativním dopadem na obytnou zástavbu.

Navrhované řešení předpokládá možný negativní vliv na kvalitu ovzduší u návrhové plochy VL Z14, proto jsou realizace konkrétních záměrů v této ploše, které by mohly výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, podmíněny projednáním s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Mezi návrhovou plochou VL Z14 a návrhovou plochou SV Z8 je pás izolační zeleně ZO Z15.

Obec je plynofikována, návrhové plochy jsou napojeny na STL plynovod.

Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předemětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těžkých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně při procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci MěÚ Boskovice).

## ***Ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí***

Uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je v rámci ÚP navrženo tak, aby byly minimalizovány stávající i potenciální negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí. Řešení protierozních a protizáplavových opatření v území je zajištěno podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují realizovat opatření pro ochranu zastavěného a zastavitelného území a krajiny, která by měla zajistit pohodu bydlení i s ohledem na případné budoucí záměry, popř. změnu legislativy.

---

## **I. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebyly v zadání uplatněny, a proto se vyhodnocení nezpracovávalo.

---

## **J. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno.

---

## **K. Sdělení jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno.

---

## **L. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

### ***L. 1. Odůvodnění vymezení zastavěného území***

Hranice zastavěného území je vymezena v souladu s ustanovením § 58 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Vymezení zastavěného území navazuje na předchozí ÚPD, zahrnuje zastavěné stavební pozemky, pozemky nebo části pozemků stavebních proluk, pozemních komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, veřejná prostranství a další pozemky nebo jejich části.

Zastavěné území vytváří kompaktní celek složený z osmi částí, a to samotná obytná zástavba obce, zemědělský areál a tzv. Sudický dvůr. Mezi těmito zástavbami ÚP navrhuje takové plochy, aby po jejich případné realizaci došlo k propojení těchto částí. Dále jsou vymezena další zastavěná území, a



to stávající zástavba zemědělského areálu na severu katastrálního území, zastavěné území stávající obytné zástavby u železniční trati a malá plocha stávající technické infrastruktury západně od obce.

## **L. 2. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

### **Všeobecné zásady řešení**

Obec Sudice leží v Jihomoravském kraji, v okrese Blansko. Je položena v údolí Malé Hané v geologickém útvaru Boskovická brázda, asi 5 km severně od města Boskovic s mírným spádem k jihu. Obec je členem mikroregionu Boskovicko. Obec Sudice je ve správním obvodu města s rozšířenou působností Boskovice. Je obklopena zemědělskými pozemky. Vznikla jako obec návěsného typu. Střed obce obklopují dvorcové statky tzv. grunty. Tato zástavba statků vybíhá jižně od návsi. Zde se na ni napojuje novější výstavba s menšími pozemky obklopující oboustranně komunikace. Domy jsou většinou jednopodlažní, případně dvoupodlažní. Obec nemá výraznější dominantu. Pohledově významná je budova Sudického dvora jižně od obce, která se uplatňuje v dálkových pohledech z komunikace od Boskovic. K obci Sudice náleží samota Sudice pod lesem Výštice.

První písemná zmínka o obci pochází z roku 1145, za panování českého knížete a pozdějšího krále Vladislava II. (1140 – 1174). Dalšími majiteli obce pak byl Heřman z Letovic, který si vyměnil s opatem kláštera v Hradisku ves Sudice za Bohušín a zřejmě poslední majiteli byli páni z Boskovic. O pravěkém osídlení katastru svědčí archeologické nálezy neolitického sídliště, sídliště a pohřebiště kultury popelnicových polí, nálezy kamenných hrobů, kamenného sekeromlatu, stříbrné římské mince, bronzové jehlice, zlomku bronzového srpu, střepů a misek z doby římské a baterie železářských pecí z mladší doby římské.

V obci Sudice se nenachází žádné školské ani předškolské zařízení, za povinnou docházkou a MŠ dojíždějí děti do Knínic a Boskovic. Středoškolské vzdělání poskytuje město Boskovice, Letovice, Jevíčko a Brno. Obec nemá zdravotní zařízení, je zajištěna v Boskovicích. Obec nedisponuje sociálními službami, je zajištěno v Boskovicích. V rámci společenského života obec zajišťuje celou řadu kulturních akcí.

Kvalita životního prostředí v obci Sudice je v rámci České republiky na dobré úrovni. Nejsou zde zásadní problémy a pokud se zde vyskytují, vždy se jedná o problémy lokálního rázu. Mezi základní negativní faktory ovlivňující ovzduší obce lze zejména zařadit výskyt zdrojů lokálních topenišť (hlavně v zimním období).

Z turistického hlediska je významný právě Sudický dvůr, ze kterého jeho současný majitel vytvořil rekreačně zábavní zařízení s možností ubytování, pořádání kulturních akcí, sportovní střelby, rybaření a dalších společenských aktivit. V obci jsou objekty občanské i komerční vybavenosti : obecní sokolovna s vyletištěm a fotbalovým hřištěm, víceúčelové hřiště, dětské hřiště, obecní knihovna, obchod s potravinami a smíšeným zbožím, restaurace.

Základní koncepce udržitelného rozvoje vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, které jsou důsledkem historického vývoje obce a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Při splnění zásad této ochrany je navržen komplexní rozvoj obce v ekonomickém, environmentálním a sociálním směru.

### **Koncepce rozvoje území**

Spočívá jednak v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení ploch smíšených obytných) a dále ve využití nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území. Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Koncepce vychází z doplňujících průzkumů a rozborů území, z podkladů vydaných krajem, územně plánovacích podkladů a předchozí schválené dokumentace.

ÚP stanovuje **hlavní cíle rozvoje obce**. Jako hlavní cíl si vytyčuje nutnost zachování kontinuity se stávající urbanistickou koncepcí. Tato návaznost je klíčová pro „zdravý“ rozvoj urbanistické struktury obce, která vzniká stovky let. Tato struktura musí být zásadně chráněna, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů. Hlavní oblastí rozvoje jsou plochy pro bydlení (v plochách smíšených obytných), je účelné využít nejprve proluk a ploch v přímé návaznosti na zastavěné území, aby se zabránilo zbytečnému zásahu do urbanistické struktury obce a

nedocházelo ke zbytečné fragmentaci území. Stejně tak je třeba zabránit nekonceptnímu využívání území, koncepce budoucího rozvoje obce musí být dlouhodobě naplňována, nelze ji měnit na základě lokálních a krátkodobých zájmů jednotlivců či skupin. Stanovení podmínek prostorového uspořádání zajišťuje nutnou přiměřenou regulaci území tak, aby nebyl porušen stávající charakter zástavby. ÚP zajišťuje rozmanitost ploch, aby případně nedošlo k ohrožení rozvoje obce kolizí zájmů. Rozmanitost ploch je zajištěna především vymezením smíšených ploch obytných – venkovských, které poskytují dostatečnou variabilitu využití území, která je pro obec takového měřítká zásadní. Cílem rozvoje obce je dobudování technické a dopravní infrastruktury, je zásadní zajistit napojení nových ploch na síť dopravní a technické infrastruktury. Cílem rozvoje obce je i vymezení ploch pro chybějící skladebné části územního systému ekologické stability pro zajištění správné funkce.

### **Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území**

Jako hlavní hodnota řešeného území je stanovena samotná urbanistická struktura obce. Ta vychází z historického vývoje a musí být zásadně chráněna, aby nedošlo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků. Zajištění kvalitního rozvoje této struktury jde ruku v ruce se zamezením jejího nekonceptního rozšiřování do krajiny, tzv. jevu suburbanizace. Při zamezení tohoto nežádoucího vlivu dochází také k ochraně krajinného rázu území.

### **Ochrana kulturních a civilizačních hodnot**

Koncepce ochrany stanovuje nezbytné zásady ochrany hodnot obce. Stanovuje základní body ochrany kulturních a civilizačních hodnot, předmětem ochrany je charakter zástavby, urbanistická dominanta obce, významná drobná architektura a historicky významné stavby. ÚP chrání tyto hodnoty vhodným návrhem, to znamená takovým, který tyto hodnoty respektuje a neohrožuje. Dále ÚP stanovuje území zásadního významu pro ochranu hodnot, které slouží jako ochrana pro urbanisticky nejvýznamnější části obce, jako je náves. Pro tyto body jsou stanoveny jednoznačné podmínky jejich ochrany. ÚP respektuje charakter, strukturu a obraz prostoru.

*Urbanistický a architektonický charakter prostředí je dán:*

- *charakterem prostoru*, který svým uspořádáním je charakterizován stupněm uzavřenosti a celkovým působením na člověka (určující je forma zástavby – volná, kompaktní, měřítko prostoru, koeficient zastavění)
- *strukturou prostoru* danou hmotovým uspořádáním zástavby (její výšková gradace, tvary a orientace střech k uličním prostorům)
- *obrazem prostoru* vytvářeným stylem, použitými materiály, barevností a urbanistickým mobiliářem
- *pohledovou exponovaností* – průhledy, pohledově exponované svahy

Územní plán respektuje kulturní hodnoty s legislativní ochranou:

#### Archeologie

Celé řešené území je území s archeologickými nálezy. Při jakýchkoliv zásazích do terénu, je třeba respektovat § 21-23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Stavebník je povinen záměr stavební činnosti oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický průzkum.

V řešeném území je evidováno 12 území s archeologickými nálezy dle Státního archeologického seznamu ČR (SAS ČR).

#### Nemovitě kulturní památky

Památky zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek:

**33601/7-625** výšinné neopevněné sídliště Na Vejštici, archeologické stopy

#### Válečné hroby

V řešeném území nejsou evidovány válečné hroby.

## **Územní plán respektuje památky místního významu:**

### **Urbanistická dominanta obce**

Obec nemá výraznější dominantu. Pohledově významná je budova Sudického dvora jižně od obce, která se uplatňuje v dálkových pohledech z komunikace od Boskovic.

### **Významná drobná architektura, historicky významné stavby**

V obci se nachází několik památek místního významu, které svým stářím a architekturou připomínají historii a osudy obyvatel obce. Tyto stavby je nutné chránit a uchovat pro další generace. Jedná se o objekt „sudický dvůr“, který je veden jako historicky významný stavba. Dále jsou vymezeny dva kříže a dva mosty nedostavěné dálnice jako významná drobná architektura.

### **Území zásadního významu pro ochranu hodnot**

Nejhodnotnější část zastavěného území je vymezena jako území zásadního významu pro ochranu hodnot. Území je vymezeno dle urbanistických hodnot v ÚAP ORP Boskovice.

### **Ochrana přírodních hodnot**

Podmínky ochrany přírodních hodnot jsou stanoveny z důvodu ochrany druhové rozmanitosti krajinného rámce (tvořeného lesy a krajinnou zelení) s vazbou na ÚSES.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou:

- významné krajinné prvky
- územní plán vymezuje z důvodu ochrany a rozvoje druhové diverzity a zachování historických a soliterních dřevin ekologické významné segmenty krajiny:

Ekologicky významné segmenty krajiny (EVSK) jsou lokality, které byly na základě odborného průzkumu vyhodnoceny jako plochy s vyšší ekologickou nebo přírodní hodnotou a byly orgánem ochrany přírody (Okresní úřad Blansko) vymezeny v dokumentu sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko (Low a spol, 2002). Po změně správního členění je tato dokumentace oborovým podkladem u zdejšího orgánu ochrany přírody na Odboru OŽP MěÚ Boskovice. Lokality EVSK přispívají k zachování přírodní rozmanitosti a zvýšení estetické hodnoty území.

- pásmo 50 m od okraje lesa

## ***L. 3. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně***

### ***Urbanistická koncepce***

Urbanistická struktura obce je hlavní hodnota řešeného území (viz kapitola *L. 2. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot*), kterou je třeba respektovat a rozvíjet v duchu dlouhodobé urbanistické koncepce. Proto je třeba zachovat stávající charakter obce s jejím uspořádáním.

Je třeba zachovat centrální část obce – náves, která vytváří „těžiště“ urbanistické struktury, udržet kompaktní podobu urbanistické struktury, kdy nové plochy doplňují tuto strukturu. ÚP je navržen tak, aby předešel negativnímu trendu suburbanizace území. Takovým návrhem je zajištěna i ochrana krajinného rázu území.

Řešené území je bezesbýtku členěno na plochy s rozdílným způsobem využití se stanovenými podmínkami využití, podmínkami prostorového uspořádání a podmínkami ochrany krajinného rázu.

Vzhledem k měřítku obce není účelné funkce zastavěného území příliš fragmentovat, proto jsou vymezeny plochy smíšené obytné venkovské, které představují vyšší variabilitu způsobu využití území – vedle bydlení jsou přípustné služby, řemesla, cestovní ruch, zemědělství apod. Plochy veřejného občanského vybavení a komerčního občanského vybavení jsou spojeny pod plochy občanského vybavení – veřejnou infrastrukturu OV.

Pro zachování kontinuity urbanistické koncepce byly prověřeny a převzaty rozvojové plochy ze schválené ÚPD. Další rozvoj nad rámec schválené ÚPD je navržen v severovýchodní části obce a dále v jižní části. Zařazení nových záměrů je výsledkem komplexního rozboru území, který zohledňuje přítomné limity, potřeby v území. Záměry jsou v souladu s urbanistickou koncepcí a ochranou hodnot území a zadáním ÚP. Jsou v souladu s vyhodnocením potřeby vymezení zastavitelných ploch (kapitola M. 2. ), jsou výsledkem projednávání s obcí.

### **Vymezení zastavitelných ploch, Plochy přestavby**

V průběhu zpracování územního plánu byly prověřeny lokality schválené v platné ÚPD.

Záměry schválené v platné ÚPD jsou respektovány.

Dle velikosti obce a potřeby členění území jsou vymezeny plochy:

#### **A) PLOCHY REKREACE**

tab. 34 *Přehled navržených ploch občanského vybavení*

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy   | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|---|--|
| <b>Z16</b> | RX  |                       | Záměr využívá parcelu mezi vodními plochami v úzké návaznosti na stávající zástavbu. Vzhledem k poloze je plocha vhodná pro rekreaci.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo ze stávajícího veřejného prostranství.<br>Napojení lokality na technickou infrastrukturu bude řešeno lokálně. | -                                      |

#### **B) PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ**

tab. 35 *Přehled navržených ploch občanského vybavení*

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy   | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|---|--|
| <b>Z1</b>  | OS  | ANO                   | Záměr rozšíření stávající plochy je převzat z platné ÚPD. Po jednání s obcí byl záměr vyhodnocen jako stále aktuální.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo ze stávajícího veřejného prostranství.<br>V případě potřeby bude lokalita napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu.  | -                                      |
| <b>Z17</b> | OX  | ANO                   | Záměr byl v platné ÚPD veden jako stávající plocha – sportovní zařízení (sportovní broková střelnice). Záměr byl však realizován v jiné poloze, než byl vymezen. ÚP Sudice zrealizovanou střelnici navrhuje jako zastavitelnou plochu OX a ruší původní vymezení stávající plochy sportu. Původní plocha byla vymezena v rozloze cca 4,6 ha. Nová zpřesněná plocha má rozlohu 0,788 ha a oproti původní ploše z větší části na půdě II. bonity.<br>Dopravní napojení plochy je řešeno návrhovou | -                                      |

| ID        | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy  | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|-----------|-----|-----------------------|--|--|
|           |     |                       | plochou DS Z18.<br>Plocha je napojena na stávající technickou infrastrukturu.  |  |
| <b>P1</b> | OV  | ANO                   | Záměr rozšíření stávající plochy občanského vybavení vychází z platné ÚPD. Po jednání s obcí byl záměr vyhodnocen jako stále aktuální. Záměr se nachází uprostřed stávající zástavby, jedná se o formální změnu funkce.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo ze stávajícího veřejného prostranství.<br>Lokalita bude napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu. | -                                      |

### C) PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

tab. 36 Přehled navržených ploch smíšených obytných

| ID        | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy  | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|-----------|-----|-----------------------|--|--|
| <b>Z3</b> | SV  | ANO                   | Záměr pochází z platné ÚPD a je stále aktuální. Plocha je navržena v úzké vazbě na stávající plochy smíšené obytné, budoucí zástavba v této ploše dotvoří druhou stranu ulice.<br>Lokalita bude dopravně napojena ze stávající plochy DS.<br>Lokalita bude napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu.  | -                                      |
| <b>Z4</b> | SV  | ANO                   | Záměr pochází z platné ÚPD a je stále aktuální. Plocha je navržena v úzké vazbě na stávající plochy smíšené obytné, vyplňuje velkou proluku v zastavěném území, uceluje tedy urbanistickou strukturu obce.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo z rozšířeného veřejného prostranství P2 nebo nově navrženého veřejného prostranství P3.<br>Lokalita bude napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu. | -                                      |
| <b>Z5</b> | SV  | ANO                   | Záměr je převzat z platné ÚPD, je již z části realizován a je vhodné jej ponechat. Plocha bezprostředně navazuje na zastavěné území a dotváří jednu stranu ulice.<br>Lokalita bude dopravně napojena přes stávající plochu veřejného prostranství.<br>Lokalita bude napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu.   | -                                      |

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy  | zásah ochranných pásem a jiných limitů      |
|------------|-----|-----------------------|--|---|
| <b>Z6</b>  | SV  | ANO                   | Záměr je převzat z platné ÚPD, je již z části realizován a je vhodné jej ponechat. Plocha je v úzké vazbě na zastavěné území.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo ze stávajícího veřejného prostranství.<br>Lokalita je napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu, pro odkanalizování je navržen koridor TK3.  | -   |
| <b>Z7</b>  | SV  |                       | Jedná se o nový záměr na využití ploch v jižní části obce. Záměr dotváří urbanistickou strukturu obce a je v úzké návaznosti na zastavěné území.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo z navrženého veřejného prostranství Z13.<br>Lokalita je napojena na navrženou technickou infrastrukturu.  | -   |
| <b>Z8</b>  | SV  |                       | Jedná se o nový záměr na využití ploch v jižní části obce. Záměr dotváří urbanistickou strukturu obce a je v úzké návaznosti na zastavěné území.<br>Dopravní napojení lokality je navrženo z navrženého veřejného prostranství Z13 a ze stávající plochy DS.<br>Lokalita bude napojena navrženou technickou infrastrukturu.  | OP nadzemního vedení vn včetně trafostanice |
| <b>Z19</b> | SV  |                       | Plocha je navržena v bezprostřední návaznosti k zastavěnému území. Vzhledem k tomu, že se nachází na půdě I. třídy ochrany, je záměr vymezen v minimálním rozsahu (0,1 ha). Prakticky celý obvod zastavěného území se však nachází na půdách I. třídy ochrany.<br>Lokalita bude dopravně napojena na stávající plochu dopravní infrastruktury.<br>Lokalita bude napojena na navrženou technickou infrastrukturu. | -   |

#### D) PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

tab. 37 Přehled navržených ploch dopravní infrastruktury

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy   | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|---|--|
| <b>Z9</b>  | DS  |                       | Plocha je navržena jako přístupová komunikace pro dopravní napojení plochy TI Z10 pro čistírnu odpadních vod.<br>Bez napojení na technickou infrastrukturu.                         | -                                      |
| <b>Z18</b> | DS  |                       | Plocha je navržena jako přístupová komunikace pro dopravní napojení lokality OX Z17.<br>Bez napojení na technickou infrastrukturu.  | -                                      |
| <b>Z20</b> | DS  | ANO                   | Záměr pochází z platné ÚPD a je stále aktuální. Podmínky pro využití této plochy jsou omezeny pouze na zbudování plochy pro parkování v maximální kapacitě do 500 parkovacích míst. | -                                      |

| ID | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy                                 | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|----|-----|-----------------------|---|--|
|    |     |                       | Plocha je dopravně napojena ze silnice III/37415. |  |

#### E) PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

tab. 38 Přehled navržených ploch technické infrastruktury

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy   | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|---|--|
| <b>Z10</b> | TI  | ANO                   | Plocha je převzata z platné ÚPD a je stále aktuální.<br>Dopravní napojení lokality je zajištěno návrhovou plochou DS Z9.<br>Lokalita bude napojena přípojkami na stávající technickou infrastrukturu. | -                                      |

#### F) PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

tab. 39 Přehled navržených ploch výroby a skladování

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy  | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|--|--|
| <b>Z14</b> | ANO | x                     | Záměr je převzat z platné ÚPD a je stále aktuální.<br>Podle bližší specifikace záměru a jeho definice v platné ÚPD byl zařazen do ploch pro lehkou výrobu a skladování.<br>Dopravní napojení lokality je zajištěno ze stávající plochy DS.<br>Lokalita je napojena na stávající a navrženou technickou infrastrukturu. | -                                      |

#### G) PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Nové plochy veřejných prostranství slouží pro obsluhu rozvojových lokalit, vytváří urbanistickou kostru území, slouží pro obsluhu území, uložení inženýrských sítí, krátkodobou rekreaci občanů, situování veřejné zeleně a dětských hřišť dále pro realizaci místních komunikací, cyklistických tras a cyklostezek a pěších propojení.

tab. 40 Přehled navržených ploch veřejných prostranství

| ID         | kód | součást předchozí ÚPD | odůvodnění plochy  | zásah ochranných pásem a jiných limitů |
|------------|-----|-----------------------|--|--|
| <b>Z13</b> | PV  |                       | Plocha slouží pro obsluhu návrhových ploch smíšených obytných – venkovských Z7 a Z8.<br>Bez napojení na technickou infrastrukturu. | -                                      |
| <b>P2</b>  | PV  | ANO                   | Plocha slouží pro obsluhu návrhové plochy smíšené obytné – venkovské Z4.<br>Bez napojení na technickou infrastrukturu.             | -                                      |
| <b>P3</b>  | PV  | ANO                   | Plocha slouží především pro obsluhu návrhové plochy smíšené obytné – venkovské Z4.<br>Bez napojení na technickou infrastrukturu.   | -                                      |

## H) PLOCHY ZELENĚ

Nové plochy nejsou navrženy.

## **L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

### **KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY**

Stávající systém dopravní infrastruktury zůstává zachován. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství pro rozšíření a doplnění místních komunikací z důvodu obsluhy rozvojových lokalit. Dále je vymezena plocha územní rezervy pro rychlostní silnici R43.

#### A) ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

V řešeném území se nachází železniční trať č. 262 Velké Opatovice – Skalice nad Svitavou. Jedná se o jednokolejnou regionální dráhu bez zastávky v řešeném území. Nejbližší zastávky se nacházejí v Boskovicích a Knínicích. Železniční trať je respektována.

#### B) SILNIČNÍ DOPRAVA

##### **Silnice**

Řešeným územím prochází silnice:

- II/374 Jevíčko – Boskovice – Blansko – Brno
- III/37413 Vážany – Sudice
- III/37414 Boskovice – Sudice – Drvalovice
- III/37415 Sudice – Bačov – Vísky

Dle Návrhové kategorizace krajských silnic JmK je silnice II/374 upravována v kategorii S7,5 a silnice III/37413, III/37414 a III/37415 upravovány v kategorii S6,5.

Stávající silnice II. a III. třídy jsou v řešeném území vedeny ve stabilizovaných **plochách dopravní infrastruktury (silniční doprava – DS)**. Krátký úsek silnice II/374 prochází ve východní části řešeného území. Směrové a šířkové vedení silnic III. třídy je vzhledem k jejich významu vyhovující, nejsou navrženy žádné úpravy.

Na základě novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (s účinností od 31.12.2015) došlo k přeřazení úseků silnic I. třídy, které byly označovány jako rychlostní silnice, do sítě dálnic II. třídy. V této souvislosti uvádíme, že pokud byl 31.12. 2015 záměr silniční komunikace připravován jako rychlostní silnice včetně všech podkladových stanovisek, považují se po tomto datu veškeré dokumenty a stanoviska za dokumenty a stanoviska vydané pro dálnici II. třídy. V tomto případě bude záměr rychlostní silnice R 43 označen jako záměr dálnice D43. Převedení rychlostní silnice R43 do kategorie dálnic neznamená nové územní nároky na vymezení koridoru. Pojmenování silnice v ÚP Sudice bylo ponecháno ve znění, které bylo uváděno v průběhu celého projednávání.

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (třetí úplná aktualizace 2015) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2014).



Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

### **Místní komunikace**

Stávající síť místních a účelových komunikací zůstává zachována a zajišťuje dopravní prostupnost území. Obec bude zpracovávat komplexní pozemkové úpravy, ze kterých vyplynou potřebné úpravy sítě účelových komunikací. Místní komunikace zpřístupňují všechny objekty v obci.

Místní komunikace budou upravovány s ohledem na stávající zástavbu podle ČSN 73 6110 ve funkční skupině C, např. v kategorii MO2 10/6,5/30 jako obslužné komunikace umožňující přímou obsluhu všech objektů, případně jako zklidněné komunikace v obytné zóně ve funkční skupině D1 s minimálním uličním prostorem šířky 8 m. Pro obsluhu stabilizovaného území a zastavitelných ploch jsou v rámci územního plánu navrženy **plochy veřejných prostranství (PV)**. Jejich součástí jsou místní komunikace, popř. jejich doplnění či rozšíření.

### **Statická doprava**

V obci je jediné parkoviště označené dopravní značkou, vyhrazené pro obecní úřad. V obci se nachází dostatek ploch pro parkování, nejsou dopravně označeny.

Obec nemá požadavky na zřizování dalších parkovacích míst. Garážování a odstavení automobilů je v obci řešeno individuálně v areálech pozemků majitelů aut.

Kapacity dopravy v klidu pro nově navrhovanou zástavbu budou řešeny vždy v těsné vazbě na tyto objekty, pokud možno na pozemku stavby.

Parkování v obci je možné v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury a veřejných prostranství, není třeba navrhovat samostatné plochy pro parkoviště.

### **Veřejná doprava**

Veřejná doprava je zastoupena pouze autobusovou dopravou. V řešeném území se nachází tři autobusové zastávky:

Sudice, Semíč – bez zálivu a přístřešku

Sudice, Samota – bez zálivu a přístřešku

Sudice, zast. – bez zálivu, s přístřeškem

Sudice. – bez zálivu, s přístřeškem

Obec je obsluhována dvěma autobusovými linkami:

č. 251 Boskovice – Skalice nad Svitavou – Šebětov – Cetkovice – Uhřice – Borotín – Velké Opatovice – Jevíčko

č. 252 Boskovice – Boskovice, Bačov

Izochrony dostupnosti pokrývají téměř celé zastavěné území, proto není třeba navrhovat další zastávky. Ze zadání vyplývá potřeba prověřit autobusovou točnu na zastávce Sudice, to je umožněno ve stávající ploše veřejného prostranství PV. Případný konkrétní záměr je předmětem podrobnější dokumentace.

### **Nemotorová doprava**

V některých částech obce jsou vybudovány jednostranné chodníky pro pěší podél. Vzhledem k nízkým intenzitám dopravy nejsou navrhovány plochy pro doplnění chodníků. Dobudování chodníků je možné v rámci stávajících ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejného prostranství.

Atraktivním turistickým cílem je tzv. „Sudický dvůr“. V jižní části řešeného území prochází turisticky značená zelená trasa. Nenavrhuje se žádné doznačení turistických tras.

Obcí prochází dvě cyklotrasy (5224, 5225), nepředpokládá se jejich doplnění. Řešení je v souladu s Generellem dopravy JMK.

### **Zemědělská doprava**

Obsluha pozemků pro zemědělské využití je zajištěna stávající sítí účelových komunikací. V rámci územního plánu jsou vymezeny **plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)** a **plochy veřejných prostranství (PV)**, v podmínkách využití zemědělských ploch je přípustně související dopravní infrastruktura. Jsou tedy dostatečně zajištěny podmínky pro obsluhu těchto ploch nebo pro změnu jejich dopravní obsluhy. Obec chystá zpracování komplexních pozemkových úprav, která problematiku bude řešit podrobněji. V obci se nacházejí dva zemědělské areály, které jsou dopravně napojeny stávajícími účelovými komunikacemi.

### C) LETECKÁ DOPRAVA

Řešené území není dotčeno zájmy letecké dopravy.

### D) VODNÍ DOPRAVA

Řešené území není dotčeno zájmy vodní dopravy.

### E) DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ

Přímo v obci nejsou žádná dopravní zařízení, nejbližší čerpací stanice pohonných hmot jsou v Boskovicích a Šebětově. Územní plán neuvažuje se zřízením dopravní vybavenosti, obcí procházející silnice jsou pouze III. třídy.

### F) INTENZITY DOPRAVY

II/374 spadá do sčítacího úseku s intenzitou dopravy 3001-5000 voz/24 h.

Vzhledem k velmi nízkým intenzitám dopravy nebylo v řešeném území v roce 2010 na silnicích III. třídy provedeno celostátní sčítání dopravy.

### G) HLUK Z DOPRAVY

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., s účinností nabytou od 1. 11. 2011. Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru se stanoví součtem základní hladiny hluku 50 dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo. Na silnicích III. třídy nesmí být překročena v denní době hodnota 55 dB a v noční době 45 dB. V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích je limit pro denní dobu stanoven na 70 dB, v noční době 60 dB.

Pro výpočet hluku ve vnějším prostředí jsou směrodatné "Metodické pokyny pro navrhování sídelních útvarů z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrným hlukem z dopravy", jejichž znění z roku 1991 bylo několikrát novelizováno. Poslední novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy je z roku 2005. Na základě této metodiky lze získat orientační stav hlukové zátěže pro územně plánovací činnost.

Vzhledem k velmi nízkým intenzitám dopravy je povolený denní limit 55 dB a noční limit 45 dB na silnici III/37414 splněn. Komunikace II/374 nemá ke své vzdálenosti od obce z hlediska hluku vliv na zastavitelné území.

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

### H) OCHRANNÁ PÁSMA

Jsou respektována ochranná pásma dopravní infrastruktury:

Ochranné pásmo silniční je dáno zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 30 a činí (mimo zastavěné území):

- silniční ochranné pásmo silnice II. a III. třídy  
15 m od osy vozovky nebo osy přilehlého jízdniho pásu, mimo souvisle zastavěné území.

## KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Stávající a navržená technická infrastruktura zajišťuje obsluhu zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby z hlediska napojení na jednotlivé inženýrské sítě (zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem a el. energií, napojení na veřejné komunikační sítě).

Vymezené koridory pro umístění technické infrastruktury vyplývají z návrhu, který je nezbytný pro zajištění obsluhy zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestaveb – stavby jsou umístěny mimo plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury z hlediska snížení ekonomické náročnosti a technického řešení. Jedná se o koridory pro kanalizaci označené TK2 a TK3, kde jsou umístěny kanalizační sběrače, které odvádí odpadní vody z části obce mimo stávající či navržená veřejná prostranství a dopravní plochy.

V řešeném území je veden koridor TK1 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov; úsek severně od Brna, který je součástí koridoru P10 dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 v čl. 160. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru a předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Podle firmy NET4GAS, s. r. o. se jedná o liniovou stavbu – ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 110 m na obě strany od plynovodu. Územní plán vymezuje pro plynovod přepravní soustavy koridor o šířce 320 m, který poskytuje dostatečnou rezervu pro realizaci stavby.

### A) ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Základní charakteristika:

#### Zdroje vody

Sudice u Boskovic jsou zásobovány pitnou vodou ze skupinového vodovodu Boskovice, jehož zdrojem pro obec Sudice je JÚ Velké Opatovice – svazek 5 HG vrtů + 1 kopaná studna s  $Q = 81,0$  l/s (pro skupinový vodovod je dohodnutý odběr  $Q = 61$  l/s).

#### Zásobovací systém

Odbočkou z přívodního řadu je gravitačně plněn vodojem Sudice  $150$  m<sup>3</sup> (mimo řešené území) s max. hladinou 403.10 m n.m., odkud je obec gravitačně zásobena.

V záloze je ještě místní zdroj – pramenní jímka s akumulací  $20$  m<sup>3</sup>, u které ovšem nelze zajistit PHO, neboť se nachází na náměstí a není proto využíván. Voda z akumulace byla čerpána čerpací stanicí přes vodovodní síť do vodojemu  $150$  m<sup>3</sup> – tento systém je v současnosti mimo provoz.

Provozovatelem vodovodu je VAS a.s., divize Boskovice.

#### Zdůvodnění

- zásobování vodou obce Sudice u Boskovic je stabilizované, stávající systém zůstane zachován
- potřebu rekonstrukce vodárenských zařízení řeší správce tohoto zařízení v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury

- zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou napojeny na stávající síť vodovodními řady vedenými v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- návrhy tras budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce
- z hlediska tlakových poměrů je stávající systém vyhovující i pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb
- dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JMK je navrženo napojení obce Pamětice z VDJ Sudice – tento návrh se však nedotýká řešeného území. VDJ Sudice se nachází mimo katastrální území Sudic a navržená trasa vodovodu do obce Pamětice je vedena podél účelové komunikace, která je rovněž mimo řešené území. Návrh je graficky vyjádřen ve výkrese širších vztahů.

#### Zabezpečení proti požáru

*(dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů)*

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru vodovodní sítí o dimenzi DN 80 a vyšší (stávající a navrženou). Dále jsou využívány pro zabezpečení požární vody stávající vodní plocha – koupaliště nebo lze využívat stávajících rybníků za předpokladu vytvoření odběrných míst pro požární techniku.

Potřeba vody:

- uvedena v kap. H). POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU

#### **Ochranná pásma**

##### ochranné pásmo vodního zdroje

*Dle územně analytických podkladů se v řešeném území nachází ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně – vnější (zdroj mimo provoz).*

##### ochranné pásmo vodovodních řadů

*(dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění)*

- ochranné pásmo vodovodních řadů do průměru 500 mm 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo vodovodních řadů nad průměr 500 mm 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

#### **B) ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD**

Základní charakteristika:

##### Stoková síť

V obci je vybudována jednotná kanalizace, která neodpovídá požadavkům na odvádění splaškových vod. Většina objektů v obci je odkanalizována s předčištěním odpadní vody v septicích, část obyvatel má jímky na vyvážení. Odpadní vody jsou odváděny do místního recipientu.

Provozovatelem kanalizace je Vodárenská a.s..

##### Čistírna odpadních vod

Čistírna odpadních vod není vybudovaná.

## Zdůvodnění

- pro odvedení odpadních vod je navržen oddílný systém
- stávající kanalizační sběrače bude plnit funkci dešťové kanalizace
- pro odvedení splaškových vod je navržena nová splašková kanalizace
- návrhy tras budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce
- pro snížení odtoku dešťových vod budou dešťové vody u zastavitelných ploch a ploch přestaveb v max. míře zasakovány nebo kumulovány na pozemku
- potřebu rekonstrukce kanalizačních sběračů řeší správce tohoto zařízení v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- pro odvedení odpadních vod z obce na ČOV mimo veřejná prostranství a plochy pro dopravu jsou navrženy koridory pro umístění kanalizačních sběračů – TK2 a TK3
- je navržena plocha pro umístění čistírny odpadních vod – Z10
- pro ochranu bydlení je navržena hranice negativního vlivu čistírny odpadních vod, a to kruhová o poloměru 100 m

Množství odpadních vod:

- uvedena v kap. H). POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU

## **Ochranná pásma:**

### ochranné pásmo kanalizačních sběračů

(dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění)

- ochranné pásmo kanalizačních stok do průměru 500 mm - 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo kanalizačních stok nad průměr 500 mm - 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

## MELIORACE

V řešeném území se nacházejí plochy meliorací – odvodnění. Zákres byl proveden dle územně analytických podkladů.

V zájmovém území se nachází stavba vodního díla – hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ) „Sudice DO Kovář.p.“ ev. Č. 1-15873-01/1, ID 5090000170-11201000, který je zakreslen v koordinačním výkrese.

## C) ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Základní charakteristika:

Řešeným územím prochází nadřazená trasa nadzemního vedení vvn 110 kV distribuční soustavy.

Území k.ú. Sudice u Boskovic je zásobováno elektrickou energií z rozvodny 110/22 kV z nadzemního vedení s napětím 22 kV. Obec je napájena třemi odbočkami přicházejícími z vedení, procházejícího východní částí řešeného území, zakončené sloupovými trafostanicemi.

Na řešeném území jsou v provozu celkem 3 sloupové trafostanice 22/0,4 kV zásobující el. energií distribuci i soukromý sektor. Elektrické stanice v Sudicích u Boskovic jsou napájené pouze nadzemním vedením vvn. Tato zařízení jsou v dobrém stavu a vyhovují současným požadavkům na zajištění odběrů.

## Zdůvodnění

- zásobování el. energií je stabilizované, stávající systém zůstane zachován
- byl zakreslen aktuální stav nadzemních vedení vn
- pro zajištění potřeb dodávky bude využito výkonu stávajících trafostanic, v případě nutnosti je možno stávající trafa vyměnit za výkonnější, pokud je to technicky možné, příp. trafostanice doplnit v plochách, které technickou infrastrukturu připouštějí
- rozvojové lokality budou napojeny do stávajícího systému sítě nn v rámci veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- u nadzemního vedení vn procházejícího navrženou lokalitou pro bydlení Z8 se předpokládá výměna vodiče a tím snížení ochranného pásma pro efektivnější využití této lokality

Potřeba el. příkonu:

- uvedena v kap. H). POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU

## **Ochranná pásma**

tab. 41 Ochranná pásma

| Druh zařízení   | Ochranné pásmo [m]<br>pro vedení realizovaná: |                  |                   |
|---|---|------------------|-------------------|
|   | *do<br>31.12.1994                             | **od<br>1.1.1995 | ***od<br>1.1.2001 |
| <b>Nadzemní vedení</b>  |   |                  |                   |
| napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně:  |   |                  |                   |
| – bez izolace   | 10  | 7                | 7                 |
| – s izolací základní  | -   | -                | 2                 |
| – závěsná kabelová vedení   | -   | -                | 1                 |
| napětí nad 35 kV a do 110 kV včetně   | 15  | 12               | 12                |
| napětí nad 110 kV a do 220 kV včetně  | 20  | 15               | 15                |
| napětí nad 220 kV a do 400 kV včetně  | 25  | 20               | 20                |
| napětí nad 400 kV   |   | 30               | 30                |
| <b>Podzemní vedení</b>  |   |                  |                   |
| napětí do 110 kV včetně   | 1   | 1                | 1                 |
| napětí nad 110 kV   | -   | 1                | 3                 |
| Elektrické stanice s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí |   |                  |                   |
| stožárové   | 10  | 7                | 7                 |
| kompaktní a zděné   | 30  | 20               | 2                 |
| vestavěné   | 30  | 20               | 1                 |

\* podle vládního nařízení č. 80/1957

\*\* podle zákona 222/1994 Sb. v platném znění

\*\*\* podle zákona 458/2000 Sb. v platném znění

## D) ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Základní charakteristika:

Řešeným územím prochází trasa VTL plynovodu do 40 barů. Obec Sudice u Boskovic je zásobována odbočkou z tohoto VTL plynovodu do 40 barů, který je zakončen VTL regulační stanicí. Z VTL regulační stanice je pak vyveden STL plynovod zásobující zemním plynem řešené území obce.

### VVTL plynovody

Řešeným územím neprocházejí stávající trasy VVTL plynovodů nad 40 barů.

### VTL plynovody

Řešeným územím prochází trasa VTL plynovodu.

### STL plynovody

STL plynovod přivádí zemní plyn do obce z VTL regulační stanice.

### NTL plynovody

NTL plynovod není vybudován.

### Zdůvodnění:

- zásobování plynem je stabilizované, stávající systém zůstane zachován
- dodávku zemního plynu bude v řešeném území zajišťovat stávající VTL regulační stanice
- zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou napojeny na stávající STL plynovod v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- návrhy tras budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce
- V rámci řešeného území je vymezen koridor TK1 pro umístění plynovodu přepravní soustavy, a to na základě nadřazené PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Potřeba plynu:

- uvedena v kap. H). POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU

### **Ochranná a bezpečnostní pásma**

(dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění)

tab. 42 Ochranná pásma plynovodů

| Druh plynového zařízení                                       | ochranné pásmo [m] |
|---|--------------------|
| plynovody v zastavěném území obce (na obě strany od půdorysu) | 1                  |
| ostatní plynovody (na obě strany od půdorysu)                 | 4                  |
| technologické objekty   | 4                  |

tab. 43 Bezpečnostní pásma:

| Druh plynového zařízení | bezpečnostní pásmo [m] |
|-------------------------|------------------------|
| VTL plynovod do DN 100  | 15                     |
| VTL plynovod nad DN 250 | 40                     |
| VTL regulační stanice   | 10                     |

### E) ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

Základní charakteristika:

V obci Sudice u Boskovic se používá pro zásobování teplem převážně zemní plyn.

Kde nejsou provedeny přípojky zemního plynu, je používáno jako topné medium převážně:

- pevné palivo

- elektrická energie
  - topné oleje
- Obnovitelné zdroje energie – nejsou využívány.

#### Zdůvodnění

- zásobování teplem v obci je stabilizováno, stávající systém zůstane zachován
- lokálně lze využívat alternativních zdrojů

### F) VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ

Základní charakteristika:

Koncepce spojů a telekomunikací je v řešeném území stabilizována, stávající systém zůstane zachován.

- pošta je v Boskovicích, nevyžadují se územní nároky
- obec je napojena na digitální telefonní ústřednu, MTS je provedena vedením v zemi, je zde dostatečná rezerva pro pokrytí nových požadavků.
- řešeným územím prochází trasa dálkového optického kabelu

#### Zdůvodnění

- zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou napojeny na stávající systém v rámci veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury

#### **ochranná pásma:**

(dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění)

- ochranné pásmo telekomunikačního vedení – 1,5 m na obě strany od půdorysu

### G) RADIOKOMUNIKACE

Základní charakteristika:

Nad k.ú Sudic u Boskovic neprocházejí paprsky radioreléových tras veřejné komunikační sítě.

#### Zdůvodnění

- nejsou navrhovány nové trasy a zařízení

### H) POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU:

Hodnoty jsou stanoveny pouze pro navržené plochy bydlení. U ostatních lokalit budou potřeby stanoveny podrobnější dokumentací na základě konkrétních požadavků.

#### **specifická potřeba vody:**

Vzhledem k předpokládanému vývoji a v souladu se směrnými čísly roční potřeby dle vyhlášky č.120/2011 Sb. je uvažována specifická potřeba vody pro obyvatelstvo hodnotou  $q_0 = 120 \text{ l}/(\text{os.d})$  včetně vybavenosti a drobného podnikání

specifická potřeba vody: 120 l/ob.den

koeficient denní nerovnoměrnosti 1,5

#### **množství odpadních vod:**

odpovídá cca potřebě vody.

#### **potřeba el. příkonu:**



Z energetického hlediska se u nové výstavby předpokládá dvojcestné zásobování energiemi, a to elektřinou a zemním plynem – obec je plynofikovaná. Podle ČSN 341060 se zde bude jednat o stupeň elektrizace "A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče.

bytový odběr 0,85 kW/bj

nebytový odběr 0,35 kW/bj

**potřeba plynu:**

Pro obyvatelstvo je uvažována specifická potřeba plynu na odběratele 2,0 m<sup>3</sup>/h.

tab. 44 *Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu, el. příkonu*

| Číslo | Rozdílný způsob využití                  | Výměra lokality v ha | Počet bytových jednotek | Počet obyvatel | Potřeba vody Q <sub>m</sub> (m <sup>3</sup> /d) | Množství odpadních vod (m <sup>3</sup> /d) | Potřeba plynu (m <sup>3</sup> /h) | Příkon el. energie (kW) |
|-------|--|----------------------|-------------------------|----------------|---|--|-----------------------------------|-------------------------|
| Z3    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,63                 | 7                       | 18             | 3,24  | 3,24                                       | 14                                | 8,4                     |
| Z4    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,91                 | 4                       | 10             | 1,8   | 1,8  | 8                                 | 4,8                     |
| Z5    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,28                 | 3                       | 8              | 1,44  | 1,44                                       | 6                                 | 3,6                     |
| Z6    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,32                 | 1                       | 3              | 0,54  | 0,54                                       | 2                                 | 1,2                     |
| Z7    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,32                 | 3                       | 8              | 1,44  | 1,44                                       | 6                                 | 3,6                     |
| Z8    | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 1,60                 | 16                      | 42             | 7,56  | 7,56                                       | 32                                | 19,2                    |
| Z19   | <i>plochy smíšené obytné - venkovské</i> | 0,1                  | 1                       | 3              | 0,54  | 0,54                                       | 2                                 | 1,2                     |

Stávající zařízení pro zabezpečení dodávky výše uvedenými médii (vodojem, regulační stanice plynu, trafostanice) jsou dostatečně kapacitní pro uvažovaný rozvoj v obci.

**I) NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

Obec nedisponuje svoji skládkou, provozuje velkoobjemový kontejner (na stavební suť) v areálu OÚ. V obci je zařazen systém svozu popelnic od domů 1x za 14 dní. Obec má vybavené jedno místo pro třídění odpadů (plasty, papír, sklo – číré, barevné a drobné vy) a dvě částečně na plasty u autobusových zastávek. Svoz odpadů pro obec zajišťuje firma SITA a.s., zpětný odkup tříděných odpadů firma EKOKOM a.s.

Biologicky rozložitelný odpad je od dubna do listopadu vyvážen do Boskovické kompostárny. Velkoobjemové kovy jsou sváženy 2x ročně do Boskovic.

Požadavek Městského úřadu Boskovice - TOŽP, odpadového hospodářství týkající se vyznačení v grafické části místa pro umístění separačních kontejnerů všech vyříděných složek z komunálního odpadu nemohl být akceptován, jedná se o podrobnost nad rámec přípustného obsahu řešení územního plánu. Dle § 43, odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Lokalizace kontejnerů na tříděný odpad je takovou podrobností, kterou je možné řešit při stanovení podmínek pro využití pozemků, které je obsahem regulačního plánu (§ 61, odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb.). V souladu s vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 3 odst. 1 této vyhlášky se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000 m<sup>2</sup>. Plocha na tříděný odpad je v měřítku 1:5000 nezobrazitelná.

Plochy pro nakládání s odpady nejsou v ÚP samostatně vymezeny. Podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití (kap. F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) je umožněno umístění separačních kontejnerů na odpady v zastavěném území obce. Lokality pro jejich umístění nejsou svým charakterem samostatnými plochami s rozdílným způsobem využití ve smyslu vyhl. 501/2006 Sb. Separační nádoby, odpadové koše apod. jsou mobilním vybavením území, podrobnost jejich umístění (pokud má být specifikována) nepřísluší územnímu plánu ale jiné územně plánovací dokumentaci (např. regulačnímu plánu).

Kontejnery separovaného odpadu jsou přípustné v plochách s rozdílným způsobem využití OV a PV.

## **OBČANSKÉ VYBAVENÍ**

Stávající plochy základního občanského vybavení jsou respektovány, jsou převzaty návrhové plochy občanské vybavenosti z platné ÚPD. Vzhledem k měřítku obce není třeba navrhovat další plochy občanského vybavení, účelně jsou vymezeny plochy smíšené obytné, které umožňují realizaci další občanské vybavenosti bez nebezpečí zbytečné fragmentace ploch s rozdílným způsobem využití. Potřeba takové fragmentace je přímo závislá na měřítku sídla, kdy ve větších sídlech je již nezbytná pro jasnou definici území. Vyšší občanská vybavenost, která by překračovala svým významem a kapacitou charakter území obce je pak dostupná především ve spádové oblasti města Boskovice nebo Letovice.

Dále také viz kapitola L. 3. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.

## **VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ**

Je respektována stávající koncepce veřejných prostranství, která je pro obec dostačující. V řešení dopravní dostupnosti území nevyvstala potřeba vzniku takových návrhových ploch veřejných prostranství, které by řešily dopravní dostupnost stávajících ploch s rozdílným způsobem využití. Jsou však navrženy nové plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství pro obsluhu návrhových ploch.

K odůvodnění vymezení ploch veřejného prostranství viz také kap. L. 3. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.

## ***L. 5. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně***

### **KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ**

Řešené území se nachází ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Boskovice a zaujímá plochu 569 ha. Katastr obce se z větší části nachází v otevřené, úvalovité krajině Boskovické brázdy. Jedná se o intenzivně zemědělsky využívané území s převahou orné půdy, podél vodních toků a v návaznosti na vodní toky s vyšším zastoupením luk. Vzhledem k přírodním podmínkám je v katastru obce vysoce zastoupena zemědělská půda vysoké bonity. Původní zastoupení lučních porostů v údolnicích bylo po realizaci meliorací nahrazeno ornou půdou. Přejížděcí zóna mezi zastavěným územím a intenzivně využívanou krajinou je tvořena systémem zahrad a záhumenků s proměnlivou intenzitou využívání. Jedná se o relativně cenný prvek v území, který sice zvyšuje druhovou pestrost v území, ale vzhledem k vysoké kvalitě zemědělské půdy jsou tyto plochy využity pro rozvoj obce, jako navrhované zastavitelné plochy pro bydlení. Mezi antropogenní zásahy do území patří soustava vodních ploch v jižní části katastru, v návaznosti na Sudický dvůr a zejména těleso staré dálnice Vídeň - Wroclav. Na východním a západním okraji katastru obce se nacházejí kompaktní lesní prostory. Tyto části katastru obce jsou členitější, na západě se terén zvedá do svahů Dražanské vrchoviny, ve východní části katastru to jsou svahy podhůří Českomoravské vrchoviny.

## KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Koncepce řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Na území obce jsou patrné přírodní kontrasty pestrosti krajinných společenstev, kdy se mezi plochami orné půdy nacházejí enklávy krajinné zeleně, které jsou vázány na vodní toky, terénní zlomy, enklávy špatně obhospodařovatelných pozemků, ploch s mělkou půdou, nevhodnou k obdělávání, apod. Tyto plochy jsou součástí ekologické kostry krajiny a jsou zahrnuty např. do územního systému ekologické stability nebo jsou např. součástí přírodních hodnot území.

Koncepce řešení územního plánu respektuje stávající přírodní a kulturně historické hodnoty. Územní plán upřesňuje územní systém ekologické stability. Jsou vymezeny interakční prvky jako součást ÚSES, která doplňuje v území chybějící drobné přírodní prvky v rámci zemědělské krajiny. Územní systém ekologické stability je koncepčně řešen na lokální úrovni generelem ÚSES.

Dalším nástrojem řešení koncepce uspořádání krajiny je vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a určení podmínek jejich využití. Vymezené podmínky využití ploch v krajině posilují podíl rozptýlené zeleně a trvalých travních porostů, umožňuje přerušování rozsáhlých honů orné půdy, umožňuje zlepšování kvality vod a přirozeného stavu vodních toků, případně podporuje zvyšování podílu dřevin v plochách které tvoří přechod zástavby do krajiny. ÚP respektuje stávající hlavní polní cesty.

## VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

### A) PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Vodní toky i svodnice jsou respektovány.

#### **Vodní toky a plochy**

tab. 45 Vodní toky

| Název toku            | Správce toku       |
|-----------------------|--------------------|
| Semíč                 | Povodí Moravy s.p. |
| Sudický potok         | Povodí Moravy s.p. |
| bezejmenné vodní toky | Povodí Moravy s.p. |

Nádrže

V řešeném území se nachází vodní plochy – Panina Louka, vodní plochy u Sudického Dvora.

#### Zdůvodnění:

- Vzhledem ke stávajícímu zastoupení vodních ploch v řešeném území, nejsou navrhovány nové vodní plochy.

#### **Ochranná pásma**

##### vodní toky

(dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném znění)

Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to:

- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry

#### B) PLOCHY PŘÍRODNÍ

V řešeném území jsou jako plochy přírodní vymezeny plochy biocenter. Územní systém je vymezen na místní úrovni oborovou dokumentací generelu lokálního ÚSES. Regionální ÚSES není na katastru obce vymezen. Vymezená biocentra jsou funkční a existující.

#### C) PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Rozsah ploch je dlouhodobě stabilizován. Podíl ploch zemědělských se snižuje i na úkor zastavitelných ploch – hlavně ploch smíšených obytných a ploch pro technickou infrastrukturu a plochy vodní. Návrh ploch zemědělských např. rekultivací, není navržen.

#### D) PLOCHY LESNÍ

Plochy lesní jsou v území stabilizované. V územním plánu není navrženo rozšíření ploch lesních.

#### E) PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – PŘÍRODNÍ

Plochy vzrostlé zeleně nelesního charakteru, postagrární lada, podmáčené plochy, dále plochy extenzivně využívané, které již částečně zarostly náletovou vegetací, případně byly v nedávné minulosti hospodářsky obhospodařované, v současné době vykazují stav druhově pestrých remízů a dřevin rostoucích mimo les. V územním plánu je navrženo rozšíření těchto ploch pro rozšíření územního systému ekologické stability (K2 aK3).

#### F) PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÉ

Plochy využívané převážně k zemědělským účelům, přispívající ke stabilizaci ekologické rovnováhy v území. Jedná se o plochy luk, zahrad a sadů, případně o drobné plochy orné půdy. Charakteristickým znakem je polyfunkčnost využívání, (hospodaření, protierozní, estetická a ekologická funkce). V územním plánu není navrženo rozšíření těchto ploch.

### VYMEZENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Plocha K1 je vymezena jako plocha smíšená nezastavěného území - rekreační (NSr). pro rozvoj extenzivních forem rekreace v krajině v návaznosti na širší okolí rekreačního areálu Sudického dvora.

Plocha K2 je vymezena jako plochy smíšená nezastavěného území - přírodní (NSp) pro realizaci části biokoridoru územního systému ekologické stability.

Plocha K3 je vymezena jako plochy smíšená nezastavěného území - přírodní (NSp) pro realizaci části biokoridoru územního systému ekologické stability.

### ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

V řešeném území je vymezen lokální územní systém ekologické stability. Nadregionální a regionální skladebné části ÚSES se na území obce nenachází. Na lokální úrovni byla podkladem pro zpracování oborová dokumentace - sjednocený generel ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko, který je koncepčním materiálem zdejšího orgánu ochrany přírody na Odboru OŽP MěÚ Boskovice a platný územní plán.

V koncepci vymezení ÚSES byly respektovány body skladebných částí ÚSES na sousední katastry obcí, viz kap.B, tab. č.2.

Všechny skladebné části jsou vymezeny jako existující. Stav všech vymezených skladebných částí nevyžaduje, pro zachování nebo vytvoření funkčnosti, změnu využití území (vymezení ploch změn v krajině). Územní plán navrhuje pouze podmínky využití ploch, nikoliv jejich vlastní management (např. druhovou skladbu porostů, formu výsadeb v rámci inerakčních prvků, apod...)

#### REGIONÁLNÍ A NADREGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Není na katastru Sudic vymezen. Regionální ÚSES je vymezen západně od katastru Sudic bez přímé návaznosti na lokální ÚSES vymezený v katastru Sudice.

#### MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Místní /lokální skladebné části jsou na území obce zastoupeny čtyřmi biocentry, které jsou vymezeny na lesní půdě, případně zahrnují lokality s vyšší ekologickou hodnotou v území s pestrým funkčním využitím.

tab. 46 Vymezené skladebné části - biocentra lokálního významu

| označení           | stav   | popis současného stavu   | cílová společenstva  |
|--------------------|--|--|--|
| LBC PANINA LOUKA   | existující, funkční biocentrum lokálního významu | Systém vodních ploch, břehových porostů a podmáčených luk, včetně mokřadů v lokalitě Panina louka.   | Pestré krajinné formace údolního dna a pobřežních a vodních společenstev, louky a břehové porosty podél vodního toku |
| LBC BAČOVSKÁ STRÁŇ | existující, funkční biocentrum lokálního významu | Subxerothermní vegetace VKP Bačovská stráž 2 a 3. V jižní části biocentra se nachází systém zemědělských ploch s různou mírou intenzity hospodaření, vč. orné půdy. Jižní hranici biocentra tvoří tok Semíč. | Pestré krajinné formace subxerothermní vegetace, louky a břehové porosty podél vodního toku                          |
| LBC U LUŇÁČKOVÝCH  | existující, funkční biocentrum lokálního významu | Kompaktní lesní porosty v lokalitě Podlipničí v jihovýchodní části katastru obce. V jižní části se nachází mezofilní zamokřené louky v mělkém lesním údolí podél lesního potoka (přítok Semíče).             |  |
| LBC ZA STRÁŽÍ      | existující, funkční biocentrum lokálního významu | Pestré krajinné formace a sukcesní vegetace v údolní depresi severozápadně od obce. Součástí biocentra jsou i lesní prosty.  | Lesní porosty, louky, krajinná zeleň.  |

tab. 47 Vymezené skladebné části - biokoridory lokálního významu

| označení | stav  | popis současného stavu  | cílová společenstva   |
|----------|---|---|---|
| LBK 1    | lokální biokoridor existující, funkční          | Lesní porosty a náletová zeleň sukcesního charakteru na loukách v severozápadní části katastru obce. Biokoridor navazuje na lokální biokoridor vymezený v katastru Bačov. | Lesní porosty, louky, krajinná zeleň.                                       |
| LBK 2    | lokální biokoridor existující, částečně funkční | Kompaktní lesní porosty v rámci lesních porostů v severozápadní části katastru obce. Orná půda.   | Lesní porosty<br>Ve východní části je biokoridor nutno založit na orné půdě |
| LBK 3    | lokální biokoridor existující, funkční          | Lokální biokoridor vymezený v mělké údolnici severozápadně od obce. Lesní prosty, louky a krajinná zeleň.   | Krajinná zeleň, subxerothermní louky  |
| LBK 4    | lokální biokoridor existující, funkční          | Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice. Zastoupena je pestrá   | Krajinná zeleň, subxerothermní louky  |

| označení | stav   | popis současného stavu  | cílová společenstva                                      |
|----------|--|---|--|
|          |  | škála náhradních společenstev, zastoupená   |  |
| LBK 5    | lokální biokoridor existující, částečně funkční, | Regulovaný vodní tok s mezernatými břehovými porosty severozápadně od Sudic. Louky.                                     | Vodní tok s břehovými porosty a navazujícími loukami.    |
| LBK 6    | lokální biokoridor existující, funkční           | Biokoridor vymezený v jihozápadní části katastru. Dosadba dřevin a křovin nad silnicí Sudice - Bačov u Sudického dvora. | Keřové formace, krajinná zeleň.                          |
| LBK 7    | lokální biokoridor existující, funkční           | Biokoridor vymezený na jižní hranici katastru Sudic podél toku Semíče.  | Vodní tok s břehovými porosty a navazujícími loukami.    |
| LBK 8    | lokální biokoridor existující, funkční           | Biokoridor vymezený jihovýchodně od Sudic podél toku Semíče.  | Vodní tok s břehovými porosty a navazujícími loukami.    |
| LBK 9    | lokální biokoridor existující, funkční           | Kompaktní lesní porosty v rámci lesních porostů v jihovýchodní části katastru obce.                                     | Lesní porosty  |
| LBK 10   | lokální biokoridor existující, funkční           | Kompaktní lesní porosty podél lesního potoka na jihovýchodní hranici katastru obce.                                     | Lesní porosty, vodní tok s navazujícími břehovými prosty |

Interakční prvky jsou v území vymezeny z důvodu posílení ekologické stability v jihovýchodní části katastru v zemědělské krajině.

tab. 48 Interakční prvky

| Interakční prvek | Charakteristika: stav/návrh        |
|------------------|------------------------------------|
| IP 01            | Doprovodná zeleň podél polní cesty |
| IP 02            | Doprovodná zeleň podél polní cesty |
| IP 03            | Doprovodná zeleň podél polní cesty |
| IP 04            | Doprovodná zeleň podél polní cesty |

### Zdůvodnění přijatého řešení

Základní koncepce řešení ÚSES respektuje v maximální míře oborový podklad sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko, která je výchozím koordinačním podkladem na úrovni lokálního ÚSES Odboru OŽP MěÚ Boskovice.

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro na návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

V jižní části katastru je vymezen biokoridor lokálního významu LBK 6 podél silnice Sudice - Bačov. Biokoridor kopíruje trasu silnice, podél které je realizovaná výsadba dřevin, které jsou součástí rekreačního obvodu Sudického dvora. Biokoridor je v tomto prostoru vymezen jako funkční i když je území součástí ploch sportu, které přísluší k areálu Sudického dvora.

## **PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ**

### **PROSTUPNOST KRAJINY**

Územní plán vymezuje plochy dopravní infrastruktury (DS), které tvoří i síť hlavních účelových komunikací, zajišťující prostupnost krajiny.

### **PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ**

Územní plán nevymezuje plochy pro umístění protierozních opatření (např. zatravněvací pásy a odvodňovací průlehy...). Územní plán vymezuje plochy ÚSES, které vytváří podmínky pro ochranu půdy před erozí. Umístění protierozních opatření je umožněno v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

### **OCHRANA PŘED POVODNĚMI**

Řešené území není ohroženo záplavou. Nejsou navrhována žádná opatření. Umístění protipovodňových opatření je umožněno v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

- návrh konkrétních protipovodňových opatření bude řešen v případě potřeby podrobnější dokumentací

### **REKREACE**

Vymezením ploch smíšených obytných je podpořena možnost variabilnějšího způsobu využití území a tím i rozvoj rekreace. Plochy smíšené obytné připouštějí i stavby pro individuální rekreaci. Dále je v řešeném území vymezena stávající plocha pro hromadnou rekreaci a navržena plocha pro specifickou rekreaci.

### **DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN**

V řešeném území se nenachází ložiska nerostných surovin. Na území obce nejsou vymezeny plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin.

***L. 6. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)***

Jednotlivé plochy byly prověřeny na základě využití území a celkové urbanistické koncepce.

Dále byly vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití ve vztahu k vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (§ 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006Sb.). Územní plán plochy s rozdílným využitím s ohledem na specifické podmínky a charakter území podrobněji člení na typy ploch, a to v souladu s metodikou MINIS.

Plochy zeleně – ochranná izolační (ZO) je vymezena v souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Doplnění tohoto druhu plochy bylo nezbytné mimo jiné pro vymezení systému sídelní zeleně podle přílohy č.7, část I., odst.1, písm.c. vyhlášky č.500/2006 Sb. Jedná se o významnější plochy zeleně v zastavěném území, které pro jejich význam, rozsah nebo specifický charakter není vhodné vymezením jako druhy ploch dle vyhl. č. 501/2006 sb. nebo je do nich začlenit.

V plochách přírodních, lesních, vodních a vodohospodářských, zemědělských a smíšených nezastavěného území je dle charakteru plochy částečně vyloučeno umístování některých staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst.5 stavebního zákona. Hlavními důvody jsou ochrana krajinného rázu a ochrana zemědělského půdního fondu.

Podmínky pro využití ploch jsou stanoveny viz. část I. Územní plán kap. F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).* Zařazení jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití vychází z charakteru využívání daných míst.

## **VYMEZENÍ A POPIS POUŽITÝCH POJMŮ**

**hlavní využití** – popis základní funkce, pro kterou je plocha vymezena

**přípustné využití** – popis možného využití, pro které je plocha vymezena

**podmínečně přípustné využití** – využití, které je možné pouze při splnění uvedené podmínky. Jedná se především o hygienická kritéria ve vztahu k hlavnímu a přípustnému využití téže plochy a k okolním plochám

**nepřípustné využití** – využití, které v dané ploše nelze dovolit

**podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu** – stanovení podmínek prostorového řešení zástavby.

**související** – vzájemný vnitřní vztah, příčinná a významová spojitost mezi funkcemi a jevy

**zeleň** – soubor záměrně založených nebo spontánně vzniklých prvků živé a neživé přírody

**veřejná zeleň** – různé druhy zeleně volně přístupné veřejnosti

**drobná a řemeslná výroba** – vytváření hmotných statků, které svým provozem nenarušuje užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršuje životní prostředí souvisejícího území nad přípustnou míru

**drobná architektura** – objekty do 6m<sup>2</sup> zastavěné plochy podporující identitu místa (například: kříže, pomníky, pamětní desky, kapličky, zvoničky)

**výšková hladina zástavby** – výška staveb nad přilehlým terénem, která je dána převládající výškou hřebenů střech či atik rovných střech v charakteristickém vzorku zástavby v dané lokalitě

## ***L. 7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit***

Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT1 vychází z požadavku na zapracování plochy pro čištnou odpadních vod (Z10).



Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT2 vychází z požadavku na zapracování plochy pro čistírnu odpadních vod (Z10), jedná se o plochu pro umístění přístupové komunikace a kanalizační sběrač.

Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT3 vychází z požadavku na zapracování plochy pro čistírnu odpadních vod (Z10), jedná se o plochu pro stavbu splaškové kanalizace – přívod pro ČOV.

Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT4 vychází z potřeby umístění splaškové kanalizace pro odkanalizování plochy Z6.

Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT5 pro umístění stavby plynovodu přepravní soustavy vyplývá z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Vymezené plochy veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury vyplývají z návrhu, který je nezbytný pro zajištění obsluhy zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestaveb – stavby jsou umístěné mimo veřejná prostranství a plochy dopravní infrastruktury z hlediska snížení ekonomické náročnosti a technického řešení.

Jako veřejně prospěšné opatření byly vymezeny skladebné části územního systému ekologické stability – část LBK2 a LBK 5.

Stavby pro opatření a zajištění obrany a bezpečnosti státu nebyly vymezeny.

Nebyly vymezeny žádné plochy pro asanaci.

### ***L. 8. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastru a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona***

V územním plánu nejsou vymezeny.

### ***L. 9. Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona***

Nejsou v územním plánu stanoveny, protože nevyplývala potřeba. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo, proto příslušný dotčený orgán stanovisko, ve kterém by uvedl kompenzační opatření, neuplatnil.

### ***L. 10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření***

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43.

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Dále také viz kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### ***L. 11. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci***

Nejsou v územním plánu vymezeny, protože nevyplývá potřeba.

#### ***L. 12. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti***

Nejsou v územním plánu vymezeny, protože nevyplývá potřeba.

#### ***L. 13. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání***

Nejsou v územním plánu vymezeny, protože nevyplývá potřeba.

#### ***L. 14. Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)***

Nejsou v územním plánu stanoveny, protože nevyplývá potřeba.

#### ***L. 15. Odůvodnění vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt***

Pro územně nejvýznamnější části zastavěného území je vymezeno území zásadního významu pro ochranu hodnot se stanovenou podmínkou ochrany. Toto území bylo vymezeno na základě syntézy ochranných režimů, kvality a charakteru prostředí, architektonické nebo urbanistické kvality prostoru.

# M. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

## M. 1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Územní plán přispívá k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jednak chrání krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, zároveň přispívá k dosažení koordinací pro reálný způsob zainvestování stavebních pozemků pro bydlení, veřejná prostranství a podnikání v obci. Pro intenzivnější využití zastavěného území navrhuje plochy přestavby s prvořadým využitím proluk. Nově navržené zastavitelné plochy navazují smysluplně na zastavěné území obce, jsou navrženy tak, aby doplňovaly stávající hranice zastavěných ploch a aby nenarušovaly souvisle obdělávané zemědělské plochy.

Zastavěné území má celkovou rozlohu 53,44 ha, z něhož proluky tvoří cca 0,8ha, což je 1,5%

## M. 2. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

### VÝPOČET POTŘEBY NOVÝCH BYTŮ

tab. 49 Prognóza obyvatelstva Jihomoravského kraje do r. 2025

|                   | 2001                     | 2005      | 2010      | 2015      | 2020      | 2025      |
|-------------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                   | Absolutní počet obyvatel |           |           |           |           |           |
| Jihomoravský kraj | 1 134 786                | 1 130 240 | 1 133 000 | 1 133 000 | 1 131 000 | 1 128 000 |

Pramen: ČSÚ, prognóza krajů - vlastní výpočty ÚRS PRAHA, a.s.

tab. 50 Vývoj počtu obyvatelstva v obci Sudice

|        | 1991 | 2001 | 2004 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Sudice | 382  | 398  | 432  | 457  | 458  | 462  | 467  | 472  | 475  |

Dle prognózy bude počet obyvatel v Jihomoravském kraji stagnovat nebo spíše velmi mírně klesat, v Sudicích v posledních letech počet obyvatel naopak roste. Pro výpočet potřeby bytů do r. 2025 je uvažován počet obyvatel **523** a počet trvale obydlených bytů **139** (dle sčítání r. 2001).

### Potřeba nových bytů do r. cca 2025:

počet obyvatel: **523**

trv. obydl. byty: **139**

Při návrhu počtu nových bytů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, nárůst počtu obyvatel, počet cenových domácností, přebydlenost bytů a předpokládaný úbytek bytů (asanace):

Dle celostátních prognóz lze očekávat tyto tendence v bydlení:

- počet domácností se bude zvyšovat
- nejvíce se zvýší počet domácností jednotlivců
- předpokládá se odpad bytového fondu cca 0,3%
- míra soužití zůstane na stejné úrovni

Dle této prognózy by bylo v Sudicích potřeba bytů:

- obložnost<sup>1)</sup> **2,6 osob/byt**
- potřeba bytů pro **523** obyvatel při 10% soužití cenových domácností: 199 bytů  
 $523 : 2,6 = 201$   
10% z 201 je 2  
 $201 - 2 = 199$
- disponibilní počet bytů v r. 2025 (odečten odpad ve výši  $10 \cdot 0,003 \cdot 139$ ) 135 bytů  
 $10 \cdot 0,003 \cdot 139 - 10 =$  počet let (2015 – 2025), **0,003** = % odpadu, **139** = trv. obydl. byty
- cca do r. 2025 je potřeba 64 bytů  
 $199 - 135 = 64$

**pro období do r. 2025 je třeba navrhnout nové plochy pro bydlení pro cca 64 nových bytů  
celkový počet trvale obydlených bytů bude v r. 2025 cca 199(135 + 64)**

- nárůst počtu bytů o: **47%**  
 $64 : 135 = 0,474 = 47\%$

Celková výměra ploch smíšených obytných je 31,5 ha z něhož proluky tvoří cca 0,8ha. Z toho vyplývá, že je využíváno 30,7 ha

#### **Výpočet průměrné velikosti parcely:**

Celková výměra parcel RD: **30,7**

trv. obydl. Byty v RD: **139**

$30,7 / 139 = 0,2208 \text{ ha} = 2208 \text{ m}^2$

Je uvažováno (s ohledem na charakter území) rozložení bytů v rodinných domech 100%:

tab. 51 Počet bytů v rodinných domech

| počet bytů | průměrná velikost parcely | cca potřebná plocha (ha) |
|------------|---------------------------|--------------------------|
| 64         | 2208 m <sup>2</sup>       | 14,12                    |

- celková potřebná plocha: 14,12 ha + 20% (2,82 ha) = **16,94 ha**  
20% = související veřejná infrastruktura (občanské vybavení, dopravní a technická infrastruktura, ostatní veřejná prostranství + veřejná zeleň...) – vyplývá z vyššího zastoupení smíšených ploch

V rámci ÚP Sudice jsou navrženy obytné plochy (plochy smíšené obytné) o celkové výměře cca **4,2 ha**, což je méně než vypočítaná potřeba. Vzhledem k tomu, že dnešní trend požaduje menší parcely, měla by být naplněna potřeba. Také navržené plochy vychází z konkrétních záměrů a z předchozí schválené ÚPD.

<sup>1)</sup> Ve vyspělých zemích EU se hodnota průměrného počtu obyvatel na jeden trvale obydlený byt (obložnost) pohybuje v současnosti okolo hodnot 2,0 - 2,4 obyvatel/byt, průměrná obložnost bytů v ČR je cca 2,6 (zdroj MMR).

Lze předpokládat snižování obložnosti bytů v řešeném území až na průměrnou hodnotu cca 2,6 (k roku 2025). Navržená hodnota 2,6 je v souladu s trendem ČR i EU, kde dochází k setrvalému poklesu obložnosti bytů. Nižší hodnota navíc vyplývá z předpokládaného zvyšování standardu bydlení.

## **N. Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ**

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Sudice zejména:

### ***N. 1. S politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem***

Řešení ÚP Sudice je v souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR) ČR, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4. 2015. Území obce se nachází ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová, která byla vymezena v souvislosti se silnicí I/43, připravovanou silnicí R43 a tranzitním železničním koridorem trati č.260 Brno-Česká Třebová.

V Aktualizaci č. 1 PÚR ČR je i nadále zakotven koridor kapacitní silnice R43 v článku 121 (nyní vymezen již pouze jako Brno – Moravská Třebová, variantní vedení na Svitavy bylo vypuštěno). V článku 78a kapitoly 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je stanoveno, že cit.: „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 vyplývá úkol zajistit územní ochranu pro záměr silnice R43 v územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Koridor územní rezervy je v ÚP Sudice vymezen na základě záměrů uvedených v Územně analytických podkladech (ÚAP) Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice a upřesněn na základě požadavku Ministerstva dopravy podle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Dle čl. (121) PÚR ČR je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T.

V Aktualizaci č. 1 PÚR ČR je v článku 136 kapitoly 6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů stanoveno, že cit.: „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci rozvojových záměrů technické infrastruktury“. V článku 160 je vymezen koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji. Z článku 138 vyplývá úkol zajistit pro něj územní ochranu v územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. V návrhu ÚP Sudice je koridor technické infrastruktury pro umístění plynovodu přepravní soustavy – VTL plynovodu nad 40 barů vymezen a upřesněn na základě ÚAP Jihomoravského kraje, ÚAP ORP Boskovice a vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha. Vzhledem k charakteru této liniové stavby, u které se nepředpokládají významné negativní vlivy na území sousedních obcí, OÚPSŘ ve svém stanovisku uvedený záměr jako záležitost nadmístního významu z ÚP Sudice nevyloučil.

Řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti ani ve specifických oblastech nadmístního významu vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dále z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 vyplývá požadavek respektovat vybrané republikové priority, které se uplatňují na celém území České republiky.

Územní plán Sudice je v souladu s návrhem republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v čl. 14 až 30 kap. 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V ÚP Sudice jsou ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.

Celková urbanistická koncepce vytváří předpoklady pro dostupnost a prostupnost území a nenarušuje souvislé plochy veřejně přístupné zeleně.

Dopravní a technická infrastruktura byla navržena s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny. V územním plánu jsou vytvořeny podmínky pro umístění veřejné infrastruktury.

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a prostorového uspořádání na stabilizovaných i zastavitelných plochách jsou stanoveny tak, aby území tvořilo funkční a harmonický celek, v souladu s principy udržitelného rozvoje. Návrh řešení respektuje zásady ochrany ZPF tak, aby zábery zemědělské půdy byly co nejmenší.

Nové zastavitelné plochy jsou určeny zejména pro bydlení. Pro lepší dostupnost území má sloužit silnice R43, pro kterou vymezuje ÚP Sudice koridor územní rezervy.

Jihomoravský kraj, jehož součástí je řešené území, v současné době nemá platnou územně plánovací dokumentaci (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21.06. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. E. textové části II. Odůvodnění územního plánu.

## ***N. 2. S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území***

Řešení ÚP Sudice není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Územním plánem nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. K ochraně jsou vymezeny objekty místního významu a nemovitá kulturní památka. V řešeném území je evidováno 12 území s archeologickými nálezy dle Státního archeologického seznamu ČR (SAS ČR).

Řešení územního plánu vychází z postavení obce v systému osídlení. Respektuje dané přírodní podmínky a nenavrhuje žádné plochy pro záměry, které by mohly ohrožovat podmínky života budoucích generací.

Plochy pro bydlení jsou přiměřené vlastním potřebám obce. Předpokládá se jejich postupné zastavování tak, aby nebyla ohrožena sociální soudržnost obyvatel obce. Navržené zastavitelné plochy umožňují doplnění občanské vybavenosti a umístění vhodných ekonomických aktivit.

### Cíle územního plánování

ÚP Sudice vytváří předpoklady pro výstavbu, navrhuje dostatečné množství ploch s rozdílným způsobem využití, které výstavbu umožňují. ÚP je výsledkem komplexního přístupu k řešení zohledňujícím nutnost vyváženého vztahu mezi zachováním podmínek pro příznivé životní prostředí, podmínek pro hospodářský rozvoj a podmínek pro zachování soudržnosti společenství obyvatel.

K řešení účelného využití a prostorového uspořádání území bylo přistupováno komplexně se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu základních pilířů udržitelného rozvoje území a se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu zájmů soukromých a veřejných.

Základní koordinace veřejných a soukromých záměrů byla uplatněna ve schváleném zadání. Záměry obsažené v ÚP Sudice byly posouzeny při projednání návrhu územního plánu.

ÚP řeší ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. V ÚP je ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel jednou ze základních priorit. ÚP stanovuje rozsah nových zastavitelných ploch takovým způsobem, aby byl zásah do volné krajiny minimalizován. Řešení nepředstavuje riziko zbytečné fragmentace území, vytváří tedy podmínky pro hospodárné využívání území.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou součástí kap. F. textové části I. Územního plánu.

### Úkoly územního plánování

Stav území byl v procesu tvorby ÚP prověřen a posouzen jak z průzkumů v území tak z dostupných podkladů. Na základě průzkumů v území a dostupných podkladů byly stanoveny i přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

Koncepce rozvoje území a ochrany hodnot byla stanovena v kapitole B. textové části I. Územního plánu.

Potřeba všech změn v území byla posouzena z hlediska veřejného zájmu, vlivu na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu i hospodárné využívání.

Urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území jsou zapracovány v řešení rozdělení území na stabilizované plochy a plochy změn s rozdílným způsobem využití tak, aby byla zachována urbanistická hodnota obce a umožněn její žádaný rozvoj. Architektonické a estetické požadavky jsou zapracovány v kapitole F. textové části I. Územního plánu do takové podrobnosti, kterou umožňuje povaha územního plánu.

Stanovit etapizaci nebylo účelné. Rozsah nových návrhových ploch a způsob vymezení stávajících ploch zohledňuje současnou hospodářskou situaci v území, řešení je v případě náhlé hospodářské změny dostatečně flexibilní.

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v kapitole F. textové části I. Územního plánu.

Na podmínky pro zajištění civilní ochrany nejsou specifické požadavky.

Asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy nebylo účelné stanovovat.

Nebylo účelné stanovovat kompenzační opatření.

Řešení ÚP je výsledkem kvalifikované práce v oboru architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie i památkové péče.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání ÚP požadováno.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou.

V rámci ÚP byly vymezeny památky místního významu, nemovitá kulturní památka a další kulturní hodnoty. Územní plán respektuje kulturní hodnoty s legislativní ochrannou (území s archeologickými nálezy). Řešením ÚP Sudice jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možnostmi pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti, v dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.). Řešením ÚP je zajištěna ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí.

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny. ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu obce s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu. S ohledem na ochranu krajiny vytváří ÚP podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jednak intenzivnějším a variabilnějším způsobem využití zastavěného území.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. F. textové části II. Odůvodnění územního plánu.

### ***N. 3. S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů***

Řešení ÚP Sudice není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. ÚP je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Obsah územního plánu je zpracován v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na specifické podmínky řešeného území byly nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb., vymezeny další plochy s rozdílným způsobem využití: plochy zeleně – vymezeny z důvodu potřeby podrobnějšího členění území pro lepší vypovídací hodnotu ÚP v zájmu vyjádření koncepce sídelní zeleně viz textová část I., kapitola C. 4. Plochy sídelní zeleně Územního plánu. Podrobněji viz textová část II., kapitola L.6. Odůvodnění územního plánu.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. G. textové části II. Odůvodnění územního plánu.

#### ***N. 4. S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů***

Řešení ÚP Sudice není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V rámci projednání územního plánu byla respektována stanoviska dotčených orgánů a došlo k řešení rozporů – podrobněji viz kap. O. Postup při pořízení územního plánu.

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy apod.) byly při řešení respektovány.

Po společném jednání v rámci úprav dokumentace na veřejné projednání byla zpracována stanoviska Městského úřadu Boskovice - TOŽP, orgánu státní správy lesů, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

Současně byly zpracovány požadavky Ministerstva dopravy, upozornění Krajské hygienické stanice JMK, územního pracoviště Blansko, Ministerstva životního prostředí - Odboru výkonu státní správy VII - pracoviště Brno a Krajského úřadu Jihomoravského kraje - Odboru územního plánování a stavebního řádu, Odboru životního prostředí a Odboru rozvoje dopravy.

V rámci řízení o návrhu ÚP Sudice byly uplatněny stanoviska, připomínky a námítky.

V dokumentaci po veřejném projednání byly doplněny požadavky Městského úřadu Boskovice - TOŽP, odpadového hospodářství, ochrany ZPF a ochrany přírody a krajiny.

---

## **O. Postup při pořízení územního plánu**

Pořízení územního plánu (dále jen ÚP) Sudice bylo schváleno zastupitelstvem obce Sudice dne 24.9. 2014. Návrh zadání tohoto ÚP byl dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů projednán s krajským úřadem, s obcí, se sousedními obcemi, s dotčenými orgány, se správci sítí, s ostatními subjekty a s veřejností. Návrh zadání ÚP byl bez požadavku na zpracování variant řešení a bez požadavku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015. Požadavky zakotvené v zadání byly respektovány.

Návrh ÚP Sudice byl projednán na společném jednání dne 8.7. 2015. V rámci lhůty pro společné jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a připomínky obce Sudice. Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Sudice uplatnil Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Brno z hlediska orgánu ochrany ZPF nesouhlasné stanovisko k zastavitelné ploše smíšené obytné SV – Z2 a ke stabilizované ploše OS - tělovýchovná a sportovní zařízení u Sudického dvora, vymezené na pozemcích p.č. 541/4, 541/20 a 541/3. Současně ve vztahu k výše uvedené stabilizované ploše OS a k navržené ploše smíšené nezastavěného území K1 NSr - rekreační nepobytové, uplatnil z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, požadavek na Vyhodnocení vlivů ÚP Sudice na životní prostředí.

Ve věci vyjasnění výše uvedené problematiky vyvolal pořizovatel územního plánu jednání na výše uvedeném odboru krajského úřadu, ve věci dohody o změně stanoviska k upravenému návrhu ÚP.



Dne 1.9. 2015 proběhlo na Krajském úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí jednání za účasti Mgr. Venduly Zlevorové, Ing. Petra Krejzka Ph.D, Ing. Pavla Brázdila, obce Sudice zastoupené starostkou obce Ing. Olgou Dočkalovou, projektanta ÚP Ing.arch. Martina Vávry, pana Josefa Hlaváčka a pořizovatele Ing.arch. Dušana Nečase. Na základě tohoto projednání došlo k úpravě textové a grafické části návrhu ÚP:

- Zastavitelná plocha smíšená obytná SV-Z2 (tedy i související plocha veřejného prostranství Z 11 pro obsluhu této plochy) byla vypuštěna.
- Stabilizovaná plocha OS – tělovýchovná a sportovní zařízení byla zmenšena z rozlohy cca 4,6 ha na 0,7881 ha a převedena do zastavitelné plochy OX – plochy občanského vybavení se specifickým využitím z větší části na půdě II. třídy ochrany a doplněna o přístupovou komunikaci Z18 – DS k navržené ploše pro sportovní střelnici.
- V navržené ploše smíšené nezastavěného území ploše K1 NSr rekreační nepobytové – lesopark, která byla převzata z platného územního plánu obce Sudice byl upraven způsob využití. Do přípustného využití byly doplněny **Drobné vodní plochy**. Do nepřípustného využití byly doplněny **Vodní plochy určené k chovu ryb a drůbeže a hospodářské lesy pro těžbu**.

Na základě žádosti o dohodu o změně stanoviska č. j. JMK 102860/2015, ze dne 04.08. 2015, v bodě 1. a 6. k upravenému návrhu územního plánu Sudice bylo k výše uvedené úpravě vydáno souhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany ZPF a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebyl již uplatněn požadavek na Vyhodnocení vlivů ÚP Sudice na životní prostředí. Bylo to doplněním stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 139197/2015, ze dne 23.11. 2015.

Vzhledem k novele stavebního zákona, platné od 1. 1. 2013, byl návrh změny také doručen veřejnosti veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SZ). V rámci tohoto projednání byly uplatněny připomínky.

V souladu s § 50 odst. 7 SZ ve znění pozdějších předpisů byl návrh ÚP předložen s kopiemi obdržených stanovisek a připomínek a s žádostí o stanovisko krajskému úřadu. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje – Odboru územního plánování a stavebního řádu bylo vydáno dne 21.12. 2015.

Stanoviska dotčených orgánů, připomínky v rámci společného jednání i některé připomínky dle § 50 odst. 3 SZ byly zapracovány do textové a výkresové části dokumentace na veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou datum a místo konání veřejného projednání a zajistil návrh ÚP Sudice k veřejnému nahlédnutí. Současně k veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Sudice, pro kterou je ÚP pořizován, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, správce sítí a ostatní subjekty. Veřejné projednání se konalo dne 3.5. 2016 v zasedací místnosti Obecního úřadu Sudice za účasti projektanta.

V rámci řízení o návrhu ÚP Sudice byly uplatněny stanoviska, připomínky a námítky.

Po veřejném projednání pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Sudice a vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k návrhům uplatnily stanoviska do 30 dnů od obdržení této výzvy. Pořizovatel obdržel souhlasná stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek.

Potom pořizovatel vypracoval úpravy dokumentace po veřejném projednání a současně přezkoumal soulad návrhu ÚP Sudice dle § 53 odst. 4 stavebního zákona.

---

## P. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona byla uplatněna k návrhu ÚP Sudice 4 identická podání podepsaná majiteli těchto nemovitostí:
  1. T. B., Sudice
  2. I. M., Sudice, dotčená nemovitost p.č. 267, 268, k.ú. Sudice
  3. E. K., Sudice, dotčená nemovitost p.č. 63, 64, 65, 66, k.ú. Sudice
  4. V. P., Sudice, dotčená nemovitost p. č. 585/28, k. ú. Sudice

Všechny obdržené námítky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

### **Věc: Námítky k návrhu územního plánu Sudice (projednání podle § 52)**

Podávám tímto námítky k návrhu ÚP Sudice zveřejněného veřejnou vyhláškou č.j. DMBO 4489/2016/STAV ze dne 21.3. 2016.

Tyto námítky podávám jako majitel nemovitosti zapsané do katastru – údaje o nemovitosti jsou uvedeny na konci podání.

Území dotčené námitkami je celé území obce Sudice.

#### **Námítky:**

1. **Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o R43 na str. 9 : „Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43“.**

#### **D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění**

##### ***D.1. Dopravní infrastruktura***

Koncepce dopravní infrastruktury zachovává stávající dopravní skelet.

Parkování a odstavování vozidel bude řešeno v rámci ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití dle podmínek pro jejich využití.

Návrh koncepce dopravní infrastruktury je vyznačen v grafické části dokumentace ve výkresu č. *1.2 Hlavní výkres*.

Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43.

#### **Odůvodnění:**

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat to, co již je vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

#### ***Námítce nebylo vyhověno.***

##### ***Odůvodnění:***

*Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním*

koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ) že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v zadání územního plánu Sudice schváleném Zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.“

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, zpracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.
- d) Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, kterou pořídil Krajský úřad Jihomoravského kraje (březen 2014, zhotovitel AF-CITYPLAN, s. r. o).
- e) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- f) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje
- g) Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: *Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a návrhový koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o silnici R43 zůstane ve výrokové části zachován.

2. Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o R43 na str. 9 : „Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43“.

**J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

Je vymezena plocha územní rezervy R1. Jedná se o záměr rychlostní silnice R43. Ve vymezené ploše nelze umístit žádné stavby, které by v budoucnu znemožnily realizaci navrženého záměru.

tab. 528 Vymezené plochy a koridory územních rezerv

| i. č. | ozn. | způsob využití plochy                     | k. ú.             | podmínky pro prověření budoucího využití plochy   |
|-------|------|---|-------------------|---|
| R1    | DS   | plocha dopravní infrastruktury - silniční | Sudice u Boskovic | <ul style="list-style-type: none"><li>• Prověřit koordinaci s koridorem pro plynovod přepravní soustavy a stávajícím VTL plynovodem.</li><li>• Prověřit ochranu VKP Bačovské strážky 2.</li><li>• Řešit střet se skladebnými prvky ÚSES.</li><li>• Prověřit koordinaci trasy se sousedními katastrálními územími.</li></ul> |

Odůvodnění:

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat to, co již je vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Uvedený text, který je napadán, se na str. 9 výrokové části vůbec nevyskytuje, vyskytuje se až na str. 30 výrokové části. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení,*

jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracováváné Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Podrobněji v rozhodnutí o námitce č. 1.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o silnici R43 zůstane ve výrokové části zachován.

### 3. Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 10:

Plochy, koridory a koncepce technické infrastruktury jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkresech č. I.2 Hlavní výkres a I.3 Koncepce dopravní a technické infrastruktury.

tab. 53 Koridory pro technickou infrastrukturu

| ozn. | účel koridoru                           | katastrální území |
|------|---|-------------------|
| TK1  | koridor pro plynovod přepravní soustavy | Sudice u Boskovic |

#### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá požadavek **na územní ochranu koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí u okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160)**. Z kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – čl. 138 této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu ve výrokové části zůstane zachován.

**4. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 7**

Návrh urbanistické koncepce neovlivňuje přímo navazující území, vazby a požadavky na koordinaci jsou zejména v dopravní a technické infrastruktuře a v územním systému ekologické stability. V rámci ÚP je řešena návaznost na sousední obce u těchto záměrů:

- Plocha územní rezervy pro záměr rychlostní silnice R43.
- Koridor pro plynovod přepravní soustavy.

**Odůvodnění:**

Nelze navazovat na protiprávně vymezené části koridoru pro R43 v sousedních obcích.

Koridor pro R43 byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v červnu 2012 a od té doby nebyl znova vymezen.

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Územní plány sousedních obcí nebyly zrušeny a záměry v nich vymezené nelze považovat za protiprávní.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je,

že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Podrobněji rozhodnutí o námitce č. 1. Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.

## 5. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 8:

- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.



V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem.*

*Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.*

## 6. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 8

UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ, ZEJMÉNA Z PROBLÉMŮ URČENÝCH K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI A PŘÍPADNĚ Z DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMŮ A ROZBORŮ

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 je respektováno:

- *koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)*

Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení. V ÚAP JmK ve znění aktualizace z roku 2015 je úsek značen jako D6.

### Odůvodnění:

V ÚP obce nelze vymezovat koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR. Nelze se ani odvolávat na PÚR. Nelze se ani odvolávat na ÚAP kraje a na ÚAP ORP. Už vůbec se nelze dovolávat na veřejně neprojednanou územní studii a v ní de facto před veřejností utajené nějaké posouzení variant trasování. Nelze se odvolávat na § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona. Všechny tyto námítky jsou detailně odůvodněny výše a dopadají i na tuto námítku.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepolíhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

### **Nicméně pro neustálá pochybení autorizovaných osob a neustálá pochybení úředníků městského úřadu Boskovice navíc uvádíme k jejich poučení a k zajištění nápravy:**

Návrh ÚP Sudice argumentuje v Odůvodnění pro vymezení územní rezervy pro R43 odkazem na Politiku územního rozvoje (dále „PÚR“), konkrétně na její čl. 121, v němž je vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Dále územní plán odkazuje na čl. 80 písm. b) PÚR, podle nějž „příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou“.

**Uvedené části PÚR však samy o sobě nemohou odůvodňovat zákonnost vymezení územních rezerv pro koridor rychlostní silnice R43 v územním plánu jakékoli obce, dokud tento koridor není vymezen v příslušných zásadách územního rozvoje.**

Stavební zákon v ust. § 32 odst. 1 stanoví, že PÚR je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a územních plánů. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 18. 11. 2009, č.j. 9 Ao 3/2009 – 59 konstatoval, že závaznost PÚR neznamena, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Úkolem krajských úřadů je u jednotlivých záměrů provést vyhodnocení jejich potřebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení. PÚR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Jde o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a **kteřý je určen orgánům veřejné správy, nikoli adresátům jejího veřejnosprávního působení**. Uvedený právní názor pak byl potvrzen i Ústavním soudem v usnesení ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a zopakován v usnesení ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Z obecného vymezení koridoru R 43 v PÚR nelze určit správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny (viz k tomu výše citovaná usnesení Ústavního soudu ve věcech sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14; srov. k tomu také vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 7. 3. 2013, č.j. 5928/2013 v soudním řízení, jehož se týkalo naposledy citované usnesení Ústavního soudu).

Z právní úpravy územního plánování (část třetí stavebního zákona) vyplývá, že jednotlivé „úrovně“ nástrojů územního plánování, resp. územně plánovací dokumentace, tvoří hierarchickou strukturu. Tento hierarchický vztah mezi jednotlivými „úrovněmi“ územně plánovací dokumentace (resp. nástroji územního plánování) je vyjádřen zejména v ust. § 31 odst. 4, § 36 odst. 3 a 5, § 43 odst. 3, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 a 5 a § 68 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.

S naznačenou hierarchickou strukturou nástrojů územního plánování úzce souvisí zákonná úprava a omezení přípustného obsahu jednotlivých „úrovní“ (stupňů) územně plánovací dokumentace. Podle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona je vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu vyhrazeno zásadám územního rozvoje. To nepochybně platí nejen pro „návrhové“ koridory, ale i pro koridory územních rezerv. Podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Pokud zásady územního rozvoje (ZÚR JMK) neexistují a nemohou tedy plnit funkce, které z naposledy citovaného ustanovení vyplývají, nemohou splnění těchto funkcí „suplovat“ územní plány obcí. Obec mj. nemůže koordinovat vymezení koridoru územní rezervy pro záměr liniové dopravní stavby na území více sousedních obcí. Pokud se o to mimo rámec svých kompetencí fakticky pokouší, zasahuje tím do práv sousedních obcí. K tomu dochází i vymezením územních rezerv v návrhu ÚP Sudice, neboť se tak předpokládá či předjímá vymezení koridorů pro navazující části příslušných záměrů na území sousedních obcí. Ani kdyby na území sousedních obcí byl koridor R43 stanoven, nebylo by na něj možno navazovat na území obce Sudice, neb takové koridory nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Koridor R43 byl stanoven v 2. Pokusu o ZÚR JMK v roce 2011 (v jiné trase, než je dnes prosazována na základě neprojednané územní studie). ZÚR z roku 2011 byly zrušeny a tím byl zrušen jakýkoliv koridor pro R43.

Smyslem hierarchické struktury nástrojů územního plánování je v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování (srov. například ust. § 18 odst. 2 a 3 a § 19 odst. 2 stavebního zákona) zajistit, aby záměry, jejichž význam a vlivy přesahují hranice jedné obce (případně kraje) byly primárně vyhodnoceny a vymezeny v „nadřazeném“ nástroji územního plánování a teprve pak, v souladu s ním, převzaty do navazujících stupňů územně plánovací dokumentace (srov. k tomu také znění ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, věty první). K vymezení záměrů „nadmístního významu“ v územních plánech obcí proto může (resp. musí) dojít až po jejich schválení v „nadřazené“ územně plánovací dokumentaci – zásadách územního rozvoje (srov. také ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona).

Tyto závěry opakovaně potvrdila rovněž judikatura NSS. V rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, pod bodem 65. uvedl, že vymezení „*ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojnásobném smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené*

dokumentaci respektovat a vymezit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymezit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou... Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. „Republikové“, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje. Tyto plochy a koridory jsou závazné pro zásady územního rozvoje vydávané na úrovni krajů (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj - může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). **To, že o vymezení ploch nadmístního významu, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat samostatně obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené v § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí, nebo by je významně ovlivnila.**“ (zvýraznění doplněno). Stejný závěr NSS vyslovil rovněž i v rozsudku ze dne 22. 10. 2009, č. j. 4 Ao 2/2009 – 87, nebo v rozsudku ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010 – 88.

**Z výše uvedeného vyplývá, že v územních plánech obcí nelze při neexistenci zásad územního rozvoje vymezovat koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu.** Rychlostní silnice R43 je nepochybně záměrem dopravní infrastruktury nadmístního významu (resp. v případě rychlostní silnice R43 republikového, případně mezinárodního významu), což ostatně zpracovatel návrhu Ú nezpochybňuje. Je tedy nutné, aby ke zpřesnění vymezení koridorů těchto záměrů došlo v ZÚR JMK. ZÚR JMK, vydané dne 22. 9. 2011, byly zrušeny rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526. Nové ZÚR JMK dosud vydány nebyly.

**Jak již bylo uvedeno, tyto závěry v plném rozsahu dopadají i na vymezení ploch a koridorů pro územní rezervy.** S možností vymezení územní rezervy na úrovni zásad územního rozvoje výslovně počítá ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona (věty třetí až pátá). **Rozhodnutí o tom, že využití území pro záměr nadmístního významu je třeba prověřit s využitím institutu územní rezervy, je výlučnou kompetencí krajů.** Tuto výlučnou kompetenci není v žádném případě možné obcházet vymezení územních rezerv pro záměry nadmístního významu „přímo“ v územních plánech obcí.

V této souvislosti lze dále poukázat na skutečnost, že pokud se kraj rozhodne prověřit možnost využití části svého území za pomoci institutu územní rezervy, je obligatorní součástí textové části zásad územního rozvoje „**zpřesnění vymezení ploch a koridorů** [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] **vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu,** včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, **u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno**“ (viz přílohu č. 4, část I., odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Požadavky, týkající se zpřesnění a vymezení koridorů, dopadají i na koridory územních rezerv, které se kraj rozhodne v zásadách územního rozvoje vymezit. U těchto územních rezerv není možné, aby k jejich prověření došlo na úrovni pořizování územního plánu obce.

Obec pak v takovém případě zároveň nemůže dodržet požadavek přílohy č. 7, části I., odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2006 Sb., podle níž, pokud územní plán vymezuje koridor územní rezervy, musí jeho textová část zároveň stanovit podmínky pro prověření možného budoucího využití tohoto koridoru. **Takovéto podmínky však v případě územní rezervy pro záměr vymezený v PÚR nebo záměr nadmístního významu není možné v územním plánu obce stanovit, neboť se z povahy věci musí jednat o podmínky, které se týkají širšího území, než je území jedné obce.** I z toho důvodu neměl zpracovatel ÚP při neexistenci ZÚR JMK uvedené rezervy ve svém územním plánu vymezovat.

Trváme na tom, že v dané věci je dokumentováno nerespektování ustanovení přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracovatel se pokouší s našimi námitkami vypořádat odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, účinné ode dne 1. 1. 2013, které však na výše uvedených závěrech dle našeho přesvědčení nic nemění.

Toto ustanovení uvádí, že součástí územního plánu mohou být i záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, za podmínky že to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 28. 2. 2013 schválilo nové zadání ZÚR JMK, v nichž je obsažen mj. požadavek prověřit, zpřesnit a vymezit v připravovaných ZÚR koridory silniční sítě nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména, koridory kapacitních silnic, přičemž je zde výslovně uvedena rychlostní silnice R43. Konkrétně zadání ZÚR JMK v této souvislosti stanoví úkol „Zpřesnit koridor R43 v trase Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461) vymezený v PÚR. Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů“ (viz str. 10 návrhu zadání ZÚR JMK). Je zřejmé, že si tímto postupem Jihomoravský kraj potvrdil, že trasu koridoru R43 bude řešit v nových ZÚR JMK. Navíc se v tomto případě jedná o záměr republikového, případně mezistátního, nikoli pouze nadmístního významu.

Především jsme však přesvědčeni, že **aplikace citované poslední věty ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona vůbec nepřichází v úvahu u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí.** Bylo by naprosto nesmyslné a odporovalo by obecným zásadám územního plánování, pokud by obce mohly ve svých územních plánech dle svého vlastního uvážení vymezovat záměry dopravní či technické infrastruktury nadmístního charakteru, neboť je zcela zřejmé, že tyto záměry se netýkají jen území jedné obce a je zapotřebí jejich vymezení sjednotit na „vyšší úrovni“ územního plánování. Tento závěr se týká i záměru R43.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepoléhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

V této souvislosti poukážeme rovněž na „Metodické sdělení MMR k problematice koridorů územních rezerv v zásadách územního rozvoje a následných změn územního plánu po jejich prověření územní studií ([dostupné na http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni\\_koridor.pdf?ext=.pdf](http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni_koridor.pdf?ext=.pdf)). Tento dokument Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředního orgánu státní správy pro oblast územního plánování se primárně zabývá otázkou, za jakých podmínek lze pro záměr, pro nějž je v ZÚR vymezena územní rezerva, vymezit v územním nebo regulačním plánu územní řešení, tj. „návrhovou“ plochu či koridor. V této souvislosti se v citovaném sdělení konstatuje, že pokud je pro nějaký záměr nadmístního významu v ZÚR vymezena územní rezerva, nelze pro takovýto záměr v územním plánu vymezit „návrhovou“ plochu nebo koridor ani na základě výše citovaného znění § 43 odst. 1 stavebního zákona, dokud není územní rezerva v ZÚR „překlopena“ do návrhové plochy. Tím spíše tedy nelze na základě § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezit v územním plánu obce územní rezervu pro záměr liniové stavby v situaci, kdy takovýto záměr není na úrovni ZÚR vymezen vůbec.

**Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepoléhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.**

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s*

územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

*Podobně jako v případě dotčené obce, pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.*

*Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.*

*Podrobněji rozhodnutí o námitce č. 1.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z odůvodnění územního plánu.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*ÚP Sudice musí respektovat vydané ZÚR JMK, pořizovateli ÚP Sudice nepřísluší komentovat přílohu č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., týkající se ZÚR JMK.*

## 7. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 9

Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti:

- na území obce s jednotnou kanalizací není vybudovaná ČOV
  - Je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod.
- záměr R43
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

### Odůvodnění:

Z ÚAP žádná „skutečnost“ jako „záměr R43“ nemůže vyplývat. ÚAP jsou definovány v ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona, kde je uvedeno: „(1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozběr udržitelného rozvoje území)".

ÚAP nejsou územně plánovací dokumentací, takže z nich nelze ani přebírat konkrétní v území vymezené koridory. Koridory pro republikové záměry musí být vymezeny v ZÚR a mandát ÚP je zpřesnit tyto koridory. Nelze zpřesňovat, co neexistuje.

Koridor pro R43 byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v červnu 2012 a od té doby nebyl znova vymezen.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují známou variantu koridoru R43. Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel

reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Podrobněji rozhodnutí o námitce č. 1.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.

## 8. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 9

Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti:

...

- VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

### Odůvodnění:

Z ÚAP žádná „skutečnost“ jako „záměr R43“ nemůže vyplývat. ÚAP jsou definovány v ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona, kde je uvedeno: „(1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozběr udržitelného rozvoje území)".

ÚAP nejsou územně plánovací dokumentací, takže z nich nelze ani přebírat konkrétní v území vymezené koridory. Koridory pro republikové záměry musí být vymezeny v ZÚR a mandát ÚP je zpřesnit tyto koridory. Nelze zpřesňovat, co neexistuje.

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.



V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřijatelné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Námítka nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.*

## 9. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R 43 na str. 10

DALŠÍ POŽADAVKY, NAPŘÍKLAD POŽADAVKY OBCE, POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 55 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA, NEBO Z PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ

*Zpráva o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona nebyla vypracována, proto z ní nevyplývají požadavky na řešení (netýká se stávajícího územního plánu obce).*

...

dopravní infrastrukturu – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace

- Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Jsou navrženy nové plochy pro obsluhu zastavitelných ploch, je vymezena plocha územní rezervy pro záměr R43.

## Odůvodnění:

Tento text do této kapitoly naprosto nepatří.

Jak je v Odůvodnění uvedeno, zpráva o uplatňování ÚP neexistuje. Takže se není na ni možné odvolávat.

Není ani uvedeno, na jaký dokument z „PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ“ by mělo zde být reagováno. Faktem ale je, že republikové záměry jsou v PÚR a nemohou tedy se opřít o „PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ“.

**Námítce nebylo vyhověno.**

### **Odůvodnění:**

*Výše uvedená kapitola: DALŠÍ POŽADAVKY, NAPŘÍKLAD POŽADAVKY OBCE, POŽADAVKY .....je součástí zadání ÚP. V kap. B. Odůvodnění ÚP se posuzuje splnění požadavků tohoto zadání ÚP.*

*Zpráva o uplatňování územního plánu je pouze k vydanému ÚP, ten zatím není, proto tato zpráva zatím nebyla vypracována.*

*Text týkající se územní rezervy pro záměr R43 zůstane v odůvodnění ÚP zachován, neboť novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

## **10. Naprosto nepřijatelný text k R43 je na str. 11 – 12:**

### OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

*Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní v prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).*

*Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi*

– Je uvedeno v kapitole L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umístit mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umístování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

– Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

## Odůvodnění:

Uvedené tvrzení o ochraně obyvatel není ničím doložené a je naprosto nespecifické.

Územní plán musí vycházet z konkrétních údajů, a ty se k problematice hlučnosti v odůvodnění ÚP nikde nenacházejí.

Tvrdit, že je něco navrženo „s vědomím ...“ je naprosto nedostatečné.

ÚP tedy může být soudem zrušen pro neseznatelnost odůvodnění.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Jedná se o text zpracovaný do odůvodnění ÚP na základě požadavku KHS JMK, územního pracoviště Blansko. ÚP Sudice musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů a tedy i KHS JMK, územního pracoviště Blansko.*

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).*

*V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.*

*Na úrovni územní rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.*

### **11. Zcela scházející text k prašnosti z R43 je na str. 11 – 12:**

#### **OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**

*Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní v prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).*

*Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi*

- Je uvedeno v kapitole Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat*

*zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umísťovat mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umísťování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

- Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

#### Odůvodnění:

Na str. 11 – 12 Odůvodnění je text k tématice OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ.

Zde zcela absentuje klíčová problematika znečištění ovzduší.

Je naprosto nepochybné, že komunikace R43 bude v každém případě velkým zdrojem znečištění, tedy znečištění ovzduší mimo jiné polévatým prachem, kde zákonné limity jsou stanoveny pro frakce PM10 (dva limity) a PM2,5, a benzo(a)pyrenem.

Tuto problematiku nelze tedy z kapitoly o ochraně veřejného zdraví vynechat.

Absence konkrétních faktů zakládá neseznatelnost odůvodnění.

Tvrdit, že je něco navrženo „s vědomím ...“ je naprosto nedostatečné.

ÚP tedy může být soudem zrušen pro neseznatelnost odůvodnění.

Navíc lze dodat, že zpracovatel ÚP si byl vědom, že se musí znečištěním ovzduší zabývat. Dokládá to i text na str. 46 Odůvodnění:

#### **Ochrana ovzduší**

Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území).

Návrhové plochy byly vymezeny s vědomím přítomnosti ploch pro výrobu a jiné činnosti s možným negativním dopadem na obytnou zástavbu.

...

Toto je zcela nekonkrétní a schází zde nesporně největší zdroj znečištění ovzduší, a to rychlostní silnice R52.

Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Podmínky ochrany ovzduší

budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně při procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci MěÚ Boskovice).

Z výše uvedeného je vidět nepochopení na straně zpracovatele ÚP, a to, že podle stávajícího znění zákona o ochraně ovzduší se vedle stacionárních zdrojů v mnoha ustanoveních cit. zákona souřadně uvádějí i komunikace, tedy mobilní zdroje znečištění. Toto v návrhu ÚP schází a je to zásadním pochybením.

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).*

*V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.*

*V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.*

*Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo. Rychlostní silnici R 52 ÚP Sudice vůbec neřeší.*

## 12. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 16

*Zpracovat koridor územní rezervy pro umístění záměru rychlostní silnice R 43 podle Územní studie "Silnice R43 V úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK.*

- Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Odůvodnění:

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF –CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Projednání územní studie stavebním zákonem nevyžaduje, přesto byla tato studie projednaná v zastupitelstvech příslušných obcí a s příslušnými dotčenými orgány.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.*

### 13. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 17

- *respektovat a zajistit územní ochranu koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov, zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008.*  
*Záměr této liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle Zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.*  
*Ve smyslu §9 odst. 15 Zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů firma NET4GAS požaduje, aby tzv. plán, společných zařízení respektoval také jejich záměr. Trasa plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů byla projektantem zvolena a navržena v souladu se zásadami pro volbu trasy plynovodu, vyplývajícími zejména z TPG 702 O4 "Plynovody a přípojky z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně" a z ČSN EN 1594 (386410) "Zásobování plynem - Plynovody s nejvyšším provozním tlakem nad 16 barů Funkční požadavky", včetně souvisejících předpisů. V případě změn umístění pozemních komunikací (změn hranic pozemků) je doporučeno respektovat ochranné pásmo plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů i případná ochranná pásma komunikací, dodržet zásady křížení s těmito komunikacemi a podobně.*

#### Odůvodnění:

Co tvrdí firma NET4GAS je v souvislosti se současným pořizováním ÚP Sudice zcela irelevantní. Koridor pro plynovod musí být napřed vymezen v ZÚR a pak teprve vstupuje do hry investor.

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Námítka nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o. ČR Státní energetické inspekce a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo*

možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svítavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.

#### 14. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 18

- Byl zakreslen aktuální stav plynovodních vedení a zařízení, u zastavitelných ploch a ploch přestavby bylo navrženo napojení na stávající STL plynovod, byly respektovány ochranná pásma, bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu, Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

#### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Námítka nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro



Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje.

Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.

#### 15. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 22

##### AD B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

*Budou prověřeny a zpřesněny koridory pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor pro stavbu silnice R43. Na základě posouzení záměrů rozvoje obce v návrhu územního plánu bude zváženo vymezení ploch a koridorů územních rezerv. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.*

- Byl prověřen a zpřesněn koridor pro stavbu silnice R43 do plochy územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Jsou stanoveny podmínky pro využití územní rezervy. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

##### Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

16. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 24

**C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (druhá úplná aktualizace 2013) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracováváné Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

**R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.**

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je

možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

### **17. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 25, 38, 55, 56, 70 a 73**

#### Odůvodnění:

Především nemůže být tvrzen soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tato dokumentace, tj. ZUR JMK, neexistuje, neb ZÚR JMK byly v roce 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Nelze deklarovat soulad s něčím, co neexistuje. Soulad znamená, že určitá entita je souladně zachycena v předmětných dokumentech. Tomu tak ale zde není.

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

#### **Námítce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné. Šířka koridoru územní rezervy je vymezena dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

#### **18. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 25, 38, 58, 62, 72**

##### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Námítce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o. ČR Státní energetické inspekce a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

## 19. Scházející posouzení SEA

### Odůvodnění:

Jakmile byl do pořizovaného ÚP Sudice zahrnut koridor opakovaně výše uvedeného plynovodu, bylo povinností zpracovat hodnocení SEA. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením, které má právní vážnost, že může vést ke zrušení celého ÚP Sudice.

Na věci ani nic nemění pochybení Krajského úřadu JMK, který zpracování SEA nepožadoval. Zpracování SEA musí totiž Krajský úřad nařídít vždy, když podle procesních postupů v Příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, je posouzení SEA nutné provést.

Nelze se ani odvolat na SEA k ZÚR, neb ZÚR JMK neexistují, a tedy SEA k ZÚR nemá k dnešnímu dni žádný právní statut.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Územní plán Sudice není ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. koncepcí, jež by vždy a bez dalšího podléhala posouzení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci dotčeného území obvodu pouze jedné obce. Vzhledem k tomu, že se zjišťovací řízení dle § 10d zákona č. 100/2001 Sb. pro procesy podle SZ nepoužije, o pořízení či nepořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí rozhodne krajský úřad uložením či neuložením požadavku na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst. 3 SZ. V případě ÚP Sudice nebyl požadavek na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku uložen, nebylo tedy povinností pořizovatele uvedená vyhodnocení návrhu územního plánu Sudice pořídit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP tedy nepožadoval v rámci projednání návrhu zadání ÚP Sudice vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor),

procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP nepožadoval v rámci projednání návrhu ÚP Sudice k navrženému koridoru plynovodu přepravní soustavy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

## 20. Konflikt s biokoridorem vymezeným v trase „staré dálnice“

### Odůvodnění:

Na str. 65 Odůvodnění je uvedeno:

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

Toto je naprosto chybné. Zpracovatel tvrdí, že je v souladu s ÚSES, ale přitom v rozporu sám se sebou uznává, že je zde konflikt s ÚSES. Takto nelze vytvářet územní plány.

### **Námítka nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu řešil ÚP Sudice úkol koordinovat vymezení ÚSES a trasy R 43.

Je třeba podotknout, že R 43 je vymezena koridorem územní rezervy, která neumožňuje její realizaci, je to jen ochrana území pro možné budoucí využití. Pokud dochází ke kumulaci různých zájmů, je třeba je koordinovat. Skutečnost, že v území je více zájmů je běžná situace při tvorbě územního plánu. Souběh ÚSES a trasy R 43 se může řešit až bude vybrána trasa R 43 uvnitř koridoru územní rezervy a podrobnější řešení bude v projektové dokumentaci stavby silnice R43.

## 21. Námítka je přeškrtnuta podatelem (stejná námítka jako námítka č. 20)

## 22. Porušení zákazu libovůle při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice

### Odůvodnění:

Postup pořizovatele a zpracovatele dokumentuje nepřípustnou libovůli, která se nesmí v územním plánování vyskytovat.

V této souvislosti připomínáme, že podle judikatury NSS (viz například rozsudek ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136) „i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost“. Jsme přesvědčeni, že tomuto základnímu požadavku odůvodnění ÚP Sudice nevyhovuje.

V této souvislosti lze dále poukázat i na judikaturu, týkající se obecných principů, představujících meze volnosti správní úvahy, jejíž podstatu shrnul NSS například v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 23. 3. 2005, čj. 6 A 25/2002 – 42 (publ. pod č. 906/2006 Sb. NSS), podle něž „Správní uvážení je v první řadě vždy limitováno principy vyplývajícími z ústavního pořádku České republiky; z nich lze vyvodit, že i tam, kde vydání rozhodnutí závisí toliko na uvážení správního orgánu, je tento orgán omezen zákazem libovůle, příkazem rozhodovat v obdobných věcech obdobně a ve stejných věcech stejně (různost rozhodování ve stejných či obdobných věcech může být právě projevem ústavně reprobované libovůle), tj. principem rovnosti, zákazem diskriminace, příkazem zachovávat

*lidskou důstojnost, jakož i povinností výslovně uvést, jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil, jaké důkazy provedl a jak je hodnotil, a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. V této souvislosti je namístě poukázat i na Doporučení Rady ministrů Rady Evropy č. (80) 2, týkající se výkonu správního uvážení správními orgány, které upravuje řadu požadavků na výkon správního uvážení (zákaz sledovat jiný účel než ten, pro který byla diskreční pravomoc stanovena; objektivnost a nestrannost; rovnost a zákaz diskriminace; proporcionalita mezi negativními dopady rozhodnutí na práva, svobody a zájmy osoby, a sledovaným účelem), jakož i požadavek na přezkum zákonnosti správního uvážení soudem nebo jiným nezávislým orgánem.“ K problematice soudního přezkumu správních rozhodnutí, založených na absolutní volné úvaze shodně viz též rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 23. 1. 2007, sp. zn. III. ÚS 103/06, nebo ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 2323/07.*

Jsme přesvědčeni, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména neexistenci ZÚR JMK a nedostatečné odůvodnění, je vymezení územní rezervy pro několik variant trasování R43 v návrhu ÚP Sudice projevem ústavně nekonformní libovůle zpracovatele a pořizovatele předmětného ÚP.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni.*

*Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.*

*Určený zastupitel a starostka obce Sudice paní Ing. Olga Dočkalová o procesu projednání návrhu územního plánu Sudice průběžně informovala i Zastupitelstvo obce Sudice.*

*V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Proto také nemůže dojít k uvedení Zastupitelstva obce Sudice v omyl.*

*Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).*

### **23. Porušení ústavního práva na nerušené vlastnictví při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice**

#### Odůvodnění:

Listina práv a svobod garantuje občanům nerušené vlastnictví. Do vlastnictví může být dotčeno jen na základě ústavně konformního zákona. Tedy v územním plánování je nutno postupovat maximálně konzervativně a to, co nemá jednoznačnou oporu v zákoně nelze provádět. V daném případě vymezení územní rezervy nese aspekty libovůle, jedna se tedy o protizákonný a dokonce protiústavní postup.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně*



omezeno. U koridoru pro plynovod se také jedná o nezastavitelné území, tato stavba ani nepodléhá vynětí ze ZPF a nemusí u ní dojít ani k vyvlastnění jen ke strpění věcného břemene.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

#### **24. Rozpor územní rezervy v ÚP Sudice s požadavkem dočasnosti vymezení územních rezerv a s principem proporcionality**

##### Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 v ÚP Sudice představuje vážný zásah do práv dotčených osob, zejména vlastníků nemovitostí. Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 stavebního zákona jsou jako „územní rezerva“ vymezovány plochy a koridory, u nichž má dojít k prověření možnosti jejich budoucího využití. Územní rezerva po dobu své platnosti fakticky „blokuje“ využití území (srov. znění ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, podle něžž „V územní rezervě jsou zakázány změny v území ..., které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit“). Současně pak po dobu trvání územní rezervy dotčeným vlastníkům neustále hrozí změna územního plánu a následná realizace prověřovaného využití. Svou povahou se tak územní rezerva podobá stavební uzávěře.

K povaze územní rezervy se vyjádřil NSS v rozsudku ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 3/2012 – 36. Jako podstatné znaky územní rezervy soud shledal účel prověření budoucího využití, resp. blokace pro tento účel, omezení práv vlastníků a dočasnost. Nejvyšší správní soud konstatoval, že „Podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je její dočasnost. Ačkoliv nepředstavuje stavební uzávěru, vlastníky dotčených nemovitostí v možnosti využití jejich nemovitostí omezuje. Je proto zcela na místě, aby toto omezení trvalo co nejkratší dobu – tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Právě na tento požadavek je nutno klást veliký důraz. Samotné umístění územní rezervy bude často dostatečné (a tedy v souladu s požadavkem proporcionality) odůvodněno tím, že je uvažováno o využití území a prozatím proto bude vhodné dané území „blokovat“ do doby, než bude připravena podrobnější dokumentace. V případě dlouhodobého bezdůvodného ponechávání území v kategorii územní rezervy by však již byla situace zcela jiná, neboť by musel být zřejmý pádný důvod, proč dosud nebylo území prověřeno.“

Vymezením územní rezervy by došlo k „zablokování“ možného budoucího využití dotčených pozemků, a to v dlouhodobé perspektivě. Územní plán v části 11.1.2. stanovuje: „a) v plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití; b) v plochách a koridorech územních rezerv mohou být v souladu s podmínkami využití dané plochy případně umístěny dočasné stavby, například oplocení, přístřešky, zahrádkářské chaty, mobilní objekty, demontovatelné stavby apod.“

**Již samotným vymezením územní rezervy však dochází například k zásadnímu snížení kupní (tržní) ceny pozemků a rovněž k zásadnímu omezení možnosti pozemky se ziskem prodat.** Navíc je územní rezerva vymezena v ploše, u západního okraje obce, tj. tam, kam zpracovatel ÚP předpokládá další rozvoj obce (viz návrh výroku OOP – str. 8, pak C.1).

**Z hlediska zákonnosti a proporcionality vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 je dále podstatné, že zcela evidentně není naplněn zákonný znak její dočasnosti, resp. přiměřené dočasnosti.** Realizace uvedeného záměru je v dohledné budoucnosti krajně nepravděpodobná. Například z dokumentu Ministerstva dopravy „STRATEGIE DOPRAVY jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025 (dostupný na <http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/CF4CEEEEC-173D-4DA8-83C9-DFD04BBD531D/0/Superstrategietextovacast.pdf>) vyplývá, že s realizací záměru rychlostní silnice R43 se nepočítá před rokem 2025.

K podmínkám, za nichž lze zásahy do práv prostřednictvím regulace územně plánovací dokumentací označit za vyhovující principu proporcionality, se NSS podrobně vyjádřil v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120. NSS v tomto usnesení uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „*musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*“ Dále NSS konstatoval, že „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

**Vymezení územních rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 dle našeho přesvědčení těmto základním kritériím „testu proporcionality“ z uvedených důvodů vyhovovat nemůže, neboť nebylo provedeno z legitimního důvodu, opřené o zákonné cíle.**

**Námítce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Návrh ÚP Sudice obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.*

*Omezení vlastnictví je proporční bez libovůle a dojde k němu až po vydání ÚP v následujících územních a stavebních řízeních. Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití, Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).*

## **25. Zásadní pochybení ve věci koridoru plynovodu VVTL, naprosto nepřipustná zahrnutí do veřejně prospěšných staveb, kde je možné vyvlastnění**

**Odůvodnění:**

Pochybení, kterého se pořizovatel a zpracovatel ÚP Sudice dopustili ve věci územní rezervy pro R43 je zásadní, ještě většího pochybení se však dopustili při zahrnutí návrhového koridoru plynovodu VVTL – koridoru v ploše TK1.

Jedná se opět o záměr, kde PÚR ani její aktualizace nemohou ani stanovit správní území obcí, kudy tento koridor má vést. Uplatní se zde veškerá argumentace uvedená výše pro R43, pochybení je však o to zásadnější, že není vymezována rezerva, ale dokonce přímo návrhový koridor, a dokonce je zcela protiprávně této koridor zahrnut jako veřejně prospěšná stavba VT5.

Šíře tohoto koridoru (cca 300 m) dokládá, že zpracovatel ani pořizovatel ani netuší, kde přesně by měl tento plynovod vést. Rozhodně pro územní vymezení není třeba koridor tak ohromné šíře.

Celá tato kauza pouze dokládá, že je zde opět zcela flagrantně porušena zákonem daná hierarchie územního plánování, kdy koridor měl být vymezen v ZÚR a zpřesněn v ÚP obcí. Bez koridoru vymezeného v ZÚR není co zpřesňovat a proto jsme svědky této anomálie, kdy v ÚP obce se objevuje tak neuvěřitelně široký koridor.

Takovýto koridor je tedy v ÚP obce rozhodně v rozporu s cíli územního plánování a jedná se o porušení principu proporcionality zásahu (minimalizace zásahu).

Ani v tomto případě nelze použít ust. § 43 odst. 1 in fine, neb i u tohoto záměru nelze vyloučit negativní vlivy na sousední obce.

Navíc je zcela nehorázné umisťovat tento koridor tak blízko k urbanizované části obce, jak je to zde navrženo. V případě havárie, kterou nelze nikdy vyloučit by dopady na obec byly zásadní. Takový koridor VVTL má být trasován co nejdále od obydlených území. Požaduje se proto vypuštění tohoto koridoru.

Navíc ani plánování zásadních plynovodů v ČR není řádně stabilizováno. Dokládá to chaos, který je vidět na změnách mezi PÚR schválenou v roce 2009 a Aktualizací PÚR v roce 2015:

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK. Z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Na plochách uvnitř koridoru nelze umisťovat stavby a provádět změny, které by mohly znemožnit a nebo podstatně ztížit budoucí umístění stavby technické infrastruktury.*

*Omezení vlastnictví je tedy proporční bez libovůle a dojde k němu až v následujících územních a stavebních řízeních. Protože se jedná o veřejný zájem je současně tato stavba vedena v souladu se stavebním zákonem jako veřejně prospěšná stavba. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umisťování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno. Dokonce nemusí dojít k vyvlastnění ale jen ke strpení věcného břemene.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).*

*K výhradám vůči aktualizaci PÚR ČR konstatujeme, že Aktualizace č. 1 PÚR ČR je platným dokumentem, který je pořizovatel povinen respektovat, jak mu ukládá stavební zákon v § 31 odst. 4 (cit.: „Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území“).*

- V rámci projednání návrhu územního plánu Sudice dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel obdržel 19 identických samostatných podání, která jsou klasifikována jako námítky.

1. T. R., Sudice
2. E. K. a F. K., Sudice, dotčená nemovitost: p.č. 63, 64, 65, 66, k.ú. Sudice
3. A. V., Sudice a V. I., Sudice
4. V. P. a A. P., Sudice, dotčená nemovitost p.č. 5391, 5413, 5530, 585/28, k.ú. Sudice
5. M. M. a Z. Z., Sudice
6. Z. K., Sudice, I. D., Sudice
7. V. B. a D. B. a T. B., Sudice, dotčená nemovitost p.č. 5529, k.ú. Sudice
8. M. O., Sudice, K. M. a K. L., Sudice
9. P. D. a M. D., Sudice, M. K., Sudice

10. S. Š. a L. Š. a M. Š., Sudice
11. B. D. a A. D., Sudice, J. K., Sudice
12. L. Ž., Sudice, J. M., Sudice, I. V., Sudice
13. M. K. a R. K., Sudice, P. K., Sudice
14. P. K., Sudice, J. P., Sudice, K. D., Sudice
15. K. J. a K. L., Sudice, V. P., Sudice
16. B. V., Sudice, M. Š. a B. Š., Sudice
17. J. P., Sudice, dotčená nemovitost p.č. 5391, 585/28, k.ú. Sudice
18. L. P., Sudice
19. H. P., Sudice

**Věc: Námítky k Návrhu územního plánu obce Sudice - projednání podle § 52 stav. zák.**

Ke zveřejněnému Návrhu územního plánu (ÚP) obce Sudice podávám níže uvedené námítky. Území dotčené Námítkami je celé území obce Sudice.

**Námítka č. 1: Z Návrhu ÚP je nutno vypustit texty odkazující na R 43, specificky text na str. 9 "Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R 43." a totéž na straně 28. Plochu územní rezervy je nutné vypustit i ve všech grafických přílohách.**

Odůvodnění: Vymezení R 43 v Aktualizaci Politiky územního rozvoje (PÚR) „Brno – Moravská Třebová,“ je pouze rámcové. Podle vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj PÚR nevymezují R43 přes žádnou konkrétní obec. Z PÚR tedy nevyplývají pro Sudice žádné konkrétní dopady ani souvislosti. R 43 je nutné projednat v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JM kraje, a to nejen proto, že se nejedná o místní záměr v Sudicích, ale o nadmístní záměr, ale i proto, že se jedná o záměr mající negativní vlivy i na sousední obce. ZÚR JMK však byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) a nové ZÚR doposud neexistují. Nelze vymezit ani územní rezervu pro R 43 neb územní rezerva je omezením práv majitelů nemovitostí a tato práva nelze svévolně omezit. Územní rezerva pro nadmístní záměr musí, stejně jako koridor pro nadmístní záměr být vymezena v ZÚR a pouze pak ji lze zahrnout do ÚP obce. Upozorňuje se, že ani mírně posunutý koridor R 43 je nepřijatelný a R43 by zahltila Sudice jemným prachem.

***Námítce nebylo vyhověno.***

***Odůvodnění:***

*Obec Sudice leží ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Do rozvojové osy patří obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v prvé řadě z Politiky*

územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). VPÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno-Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. VPÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je úkol zajistit územní ochranu upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Sudice ze dne 19.11.2014 č.j. 795/2014-910-UPR/2-Ma dle ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF –CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Šířka koridoru se na území obce Sudice pohybuje v rozmezí cca 240 – 360 m. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné. PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbrhá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně

vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

*Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.*

*Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení předmětné územní rezervy v ÚP Sudice není nezákonné, naopak obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).*

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití, Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).*

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo včetně jemného prachu.*

## **Námítka č. 2: Z Odůvodnění Návrhu ÚP je nutno vypustit texty odkazující na R43.**

**Odůvodnění:** Viz i odůvodnění k připomínce č. 1. Texty k R43 v Odůvodnění jsou chybné. Mimo jiné je nutno upozornit, že územně analytické podklady (ÚAP) nejsou nějakým rozhodnutím, ale pouze PODKLADEM, který nemá podávat řešení, ale jen analyzovat stávající situaci. Navíc tento podklad je

právně nepoužitelný pro jakékoliv vazby na nadmístní záměry v územním plánu (ÚP) obce neb v této věci nemá oporu v ZÚR JMK. ZÚR JMK byly zrušeny rozsudkem NSS a do schválení nových ZÚR nelze projednávat v ÚP obcí trasu nadmístní komunikace R43. Nelze se v této souvislosti ani odvolávat na čl. 80 PÚR, vymezení koridoru musí být provedeno v ZÚR teprve po té koridor může být zpřesněn v ÚP obce. Také územní rezerva pro R 43 musí být nejprve schválena na krajské úrovni v ZÚR a pak teprve může být brána v úvahu při pořizování ÚP obcí. Nelze se ani odvolávat na výjimku dle § 43 odst. 1 stavebního zákona, neb R 43 je nadmístní záměr mající negativní vliv nejen na obec Sudice, ale mající nepochybně negativní vliv i na sousední obce. V Odůvodnění na str. 12 se přiznává nebezpečí hlučnosti, ale v návrhu ÚP to není věcně potvrzeno. Stejně tak je neproověřen stav, který by vznikl díky nebezpečné prašnosti.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřeby a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.*

*PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu.*

*Pro záležitost nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.*

*Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování*

evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v zadání územního plánu Sudice schváleném Zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou



strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z Odůvodnění Návrhu územního plánu.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.

Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

### **Námítka č. 3: Z návrhu i odůvodnění ÚP je nutno vypustit koridor vysokotlakého plynovodu VVTL.**

Odůvodnění: Z PÚR nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není plynovod VVTL vymezen přes žádnou konkrétní obec. Nelze proto vymezit koridor pro tento plynovod a je nepřijatelné jej označit za plochu, kde je možné pozemky vyvlastnit. Šíře koridoru přes 300 m je zcela absurdní a jen ukazuje, že zpracovatel ÚP ani neví, kde přesně má tento plynovod vést. Je zde také narušen zákonný vztah mezi ZÚR kraje a ÚP obce, kde ZÚR kraje a ÚP obce, kde ZÚR má koridor vymezit a ÚP obce upřesnit. Vzhledem k tomu, že koridor v ZÚR není vymezen, není jej ani možné upřesňovat. Omezovat ústavního práva majitelů nemovitostí bez právní opory je nepřijatelným aktem libovůle.

### **Námítce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá požadavek na územní ochranu koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí u okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). Z kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – čl. 138 této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o.,Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 320 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem plynovodu, které činí dle vyjádření k návrhu zadání ÚP a k návrhu ÚP (společné jednání) 160 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavební zákon je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Zákresem koridoru plynovodu do územního plánu nedochází k přímému omezení vlastnických práv, jedná se většinou o nezastavěné území ve volné krajině, kde není většinou povolena žádná výstavba. K omezení vlastnických práv dochází až v následujících řízeních, které jsou nad rámec územního plánu, a to řízeních územních a stavebních. V rámci těchto řízení nemusí dojít však ani k vyvlastnění, jen ke strpění věcného břemene za určitou úplatou po dohodě mezi správcem sítě a vlastníkem pozemku.

---

## Q. Vyhodnocení připomínek

- V rámci společného jednání o návrhu ÚP Sudice pořizovatel obdržel písemné připomínky obce Sudice ze dne 8.7. 2015:

1. Textová část – odůvodnění

str. 40 – kap. Archeologie – opravit nesprávný název k.ú. Kladoruby n. Oslavou na k.ú. Sudice u Boskovic.

**Připomínce bylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Jedná se o nápravu nepřesností v textové části návrhu ÚP. Úprava byla provedena v dokumentaci na veřejné projednání.

- V rámci úprav dokumentace po společném jednání byla uplatněna připomínka **obce Sudice ze dne 2.9. 2015:**
  - 1) Do návrhu ÚP Sudice na veřejné projednání zpracovat připomínku p. Jiřího Dufka, Sudice 146, týkající se návrhové plochy na 1. R.D. na jeho pozemcích (p.č. 556, 557/1 k.ú. Sudice u Boskovic).
  - 2) Do návrhu ÚP Sudice na veřejné projednání zpracovat připomínku p. Josefa Hlaváčka, Boskovice, týkající se návrhové plochy parkoviště pro osobní automobily u Sudického dvora při silnici III/37414 v souladu s platným ÚPO Sudice. Podklady pro upřesnění dodá investor. Výše uvedený požadavek byl vznesen na jednání dne 1.9. 2015 na Krajském úřadu JmK, odboru ŽP ve věci řešení nesouhlasu orgánu ochrany ZPF k některým plochám v dokumentaci na společné jednání.

**Připomínkám bylo vyhověno.****Odůvodnění:**

*Připomínka p. Jiřího Dufka, Sudice 146, týkající se návrhové plochy na 1. R.D., který chce stavět na vlastním pozemku byla zapracována do dokumentace na veřejné projednání. Připomínka p. Josefa Hlaváčka, Boskovice, týkající se návrhové plochy parkoviště pro osobní automobily u Sudického dvora při silnici III/37414, která je v souladu s platným ÚPO Sudice byla zapracována do dokumentace na veřejné projednání. Dotčené orgány s těmito záměry v rámci veřejného projednání vyjádřily souhlas.*

- V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny k návrhu ÚP Sudice tyto připomínky Jiřího Dufka, Sudice 146, 680 01 Boskovice:  
Žádám o zařazení parcel č. 556 a 557-1 v k.ú. Sudice do územního plánu tak, aby na nich bylo možno postavit rodinný dům.

**Připomínce bylo vyhověno.****Odůvodnění:**

*Připomínka p. Jiřího Dufka, Sudice 146, týkající se návrhové plochy na 1. R.D., který chce stavět na vlastním pozemku byla zapracována do dokumentace na veřejné projednání. Dotčené orgány s tímto záměrem v rámci veřejného projednání vyjádřily souhlas.*

- V rámci projednání návrhu územního plánu Sudice dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel obdržel 40 identických samostatných podání vlastníků nemovitostí, tato podání jsou klasifikována jako připomínky.

1. I. D., J. D., I. D., Sudice
2. L. Ž., Sudice, I. V., Sudice
3. J. V., Sudice
4. L. Š., Sudice, P. V., Sudice
5. B. D., A. D., Sudice

6. J. K., Š. K., Sudice
7. M. K., R. K., Sudice
8. V. B., D. B., T. B., Sudice
9. H. P., Sudice
10. P. B., P. P., Boskovice
11. M. M., Z. Z., I. V., Sudice
12. A. V., Sudice, V. B., Sudice
13. J. P., Sudice
14. V. P., Sudice
15. J. Š., Sudice a Cetkovice
16. I. M., A. M., Sudice
17. J. B., Sudice
18. V. M., Sudice
19. M. B., A. P., Sudice
20. J. P., L. P., Sudice
21. P. D. , M. D., Sudice
22. L. Š., Sudice
23. J. D., S. D., Sudice
24. Z. L., P. K., Sudice
25. I. Č., Sudice
26. J. K., Sudice
27. J. T., J. T., T. T., Sudice
28. E. H., Sudice, Z. K., Sudice
29. V. B., Sudice
30. J. K., Sudice
31. E. K., Sudice
32. S. Š., L. Š., Sudice
33. M. Š., Sudice
34. P. K., A. K., Sudice
35. D. D., R. P., Sudice
36. L.T., H. T., Sudice
37. J. P., M. P., Sudice
38. D. L., Sudice
39. M. O., Sudice
40. M. K., M. K., Sudice

**Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu obce Sudice - projednáním podle § 50 odst. 3 stav. zák.**

Ke zveřejněnému Návrhu územního plánu (ÚP) obce Sudice podávám níže uvedené připomínky. Území dotčené připomínkami je celé území obce Sudice.

**Připomínka č. 1: Z Návrhu ÚP je nutno vypustit texty odkazující na R 43, specificky text na str. 9 "Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R 43." a totéž na straně 28. Plochu územní rezervy je nutné vypustit i ve všech grafických přílohách.**

Odůvodnění: Vymezení R 43 v Aktualizaci Politiky územního rozvoje (PÚR) „Brno – Moravská Třebová,“ je pouze rámcové. Podle vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj PÚR nevymezují R43 přes žádnou konkrétní obec. Z PÚR tedy nevyplývají pro Sudice žádné konkrétní dopady ani souvislosti. R 43 je nutné projednat v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JM kraje, a to nejen proto, že se nejedná o místní záměr v Sudicích, ale o nadmístní záměr, ale i proto, že se jedná o záměr mající negativní vlivy i na sousední obce. ZÚR JMK však byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) a nové ZÚR doposud neexistují. Nelze vymezit ani územní rezervu pro R 43 neb územní rezerva je omezením práv majitelů nemovitostí a tato práva nelze svévolně omezit. Územní rezerva pro nadmístní záměr musí, stejně jako koridor pro nadmístní záměr být vymezena v ZÚR a pouze pak ji lze zahrnout do ÚP obce. Upozorňuje se, že ani mírně posunutý koridor R 43 je nepřijatelný a R43 by zahltila Sudice jemným prachem.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Obec Sudice leží ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Do rozvojové osy patří obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno-Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je úkol zajistit územní ochranu upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Sudice ze dne 19.11.2014 č.j. 795/2014-910-UPR/2-Ma dle ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svítávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Šířka koridoru se na území obce Sudice pohybuje v rozmezí cca 240 – 360 m. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné. PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a

dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli. Pokud tedy odpůrce v územním plánu zařadil ty části území, které by mohly být v budoucnu zasaženy plánovanou R 43 a souvisejícím obchvatem Kuřimi do ploch územních rezerv, postupoval v souladu s těmito zákonnými požadavky“.

Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení předmětné územní rezervy v ÚP Sudice není nezákonné, naopak obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující

územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, zpracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.
- d) Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, kterou pořídil Krajský úřad Jihomoravského kraje (březen 2014, zhotovitel AF-CITYPLAN, s. r. o).
- e) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- f) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje
- g) Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: *Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití, Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo včetně jemného prachu.

## **Přípomínka č. 2: Z Odůvodnění Návrhu ÚP je nutno vypustit texty odkazující na R43.**

Odůvodnění: Viz i odůvodnění k připomínce č. 1. Texty k R43 v Odůvodnění jsou chybné. Mimo jiné je nutno upozornit, že územně analytické podklady (ÚAP) nejsou nějakým rozhodnutím, ale pouze PODKLADEM, který nemá podávat řešení, ale jen analyzovat stávající situaci. Navíc tento podklad je právně nepoužitelný pro jakékoliv vazby na nadmístní záměry v územním plánu (ÚP) obce neb v této věci nemá oporu v ZÚR JMK. ZÚR JMK byly zrušeny rozsudkem NSS a do schválení nových ZÚR nelze projednávat v ÚP obcí trasu nadmístní komunikace R43. Nelze se v této souvislosti ani odvolávat na čl. 80 PÚR, vymezení koridoru musí být provedeno v ZÚR teprve po té koridor může být zpřesněn v ÚP obce. Také územní rezerva pro R 43 musí být nejprve schválena na krajské úrovni v ZÚR a pak teprve může být brána v úvahu při pořizování ÚP obcí. Nelze se ani odvolávat

na výjimku dle § 43 odst. 1 stavebního zákona, neb R 43 je nadmístní záměr mající negativní vliv nejen na obec Sudice, ale mající nepochybně negativní vliv i na sousední obce.

### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřeba a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.*

*PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu.*

*Pro záležitost nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.*

*Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).*

*Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry,*



aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JMK. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v zadání územního plánu Sudice schváleném zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z odůvodnění návrhu územního plánu.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

Podrobněji vyhodnocení připomínky č. 1.

### **Připomínka č. 3: Z návrhu ÚP je nutno vypustit koridor vysokotlakého plynovodu VVTL.**

Odůvodnění: Z PÚR nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není plynovod VVTL vymezen přes žádnou konkrétní obec. Nelze proto vymežit koridor pro tento plynovod a je nepřijatelné jej označit za plochu, kde je možné pozemky vyvlastnit. Šíře koridoru přes 300m je zcela absurdní a jen ukazuje, že zpracovatel ÚP ani neví, kde přesně má tento plynovod vést. Je zde také narušen zákonný vztah mezi ZÚR kraje a ÚP obce, kde ZÚR má koridor vymežit a ÚP obce upřesnit. Vzhledem k tomu, že koridor v ZÚR není vymezen, není jej ani možné upřesňovat. Omezovat ústavního práva majitelů nemovitostí bez právní opory je nepřijatelným aktem libovůle.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá požadavek na územní ochranu koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí u okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). Z kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – čl. 138 této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina. Šířka koridoru je 320 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem plynovodu, které činilo ve vyjádření k návrhu zadání ÚP a k návrhu ÚP (společné jednání) 160 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavební zákon je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Vymezením koridoru plynovodu do územního plánu nedochází k přímému omezení vlastnických práv, jedná se většinou o nezastavitelné území ve volné krajině, kde není většinou povolena žádná výstavba.

K omezení vlastnických práv dochází až v následujících řízeních, které jsou nad rámec územního plánu, a to řízeních územních a stavebních. V rámci těchto řízení nemusí dojít však ani k vyvlastnění jen ke strpění věcného břemene za určitou úplatu po dohodě mezi správcem sítě a vlastníkem pozemku. Zákres v územním plánu nemá tedy žádný dopad do katastrální mapy a na list vlastnictví vlastníka.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

- V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny k návrhu ÚP Sudice tyto připomínky spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Spolek

"Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích" ,

IČO 266 53486

poštovní doručovací adresa: U luhu 23, 635 00 Brno

Věc:

### I. Připomínky k návrhu územního plánu Sudice - projednávání podle § 50 odst. 3

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne

doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis, správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je „*Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a **vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.***“ Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Borotín na základě ustanovení §50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále "stavební zákon"), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Sudice.

#### **Vyhodnocení úvodní připomínky:**

*Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice (dále jen „pořizovatel“) se samozřejmě zabýval všemi připomínkami, které obdržel v rámci projednání návrhu ÚP Sudice dle § 50 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“). Jednotlivé vypořádané připomínky spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen Spolku) jsou součástí odůvodnění ÚP Sudice po veřejném projednání.*

*Pořizovatel vyhodnotil zmínku o obci Borotín v úvodu textu připomínky jako chybu v psaní vzniklou díky hromadné výrobě připomínek Spolku, které jsou podávány k územním plánům prakticky všech obcí, kde je záměr R43. Pořizovatel má za to, že Spolek měl na mysli „Sudice“ a nikoli „Borotín“.*

#### Připomínky:

#### **1. Nelze navazovat na protiprávně schválený dokument - ÚP Sudice byl pořízen v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací**

##### Odůvodnění:

ÚP Sudice byl schválen v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43, který nebyl závazně schválen v té době platné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Boskovice v roli pořizovatele ÚP pro Sudice.

Předmětný problém měl být dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Boskovice a napraven.

Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písmo b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru R43 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již od roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážít i z tohoto pohledu.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Sudice a jeho změn lze dodat:

*Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje. ÚP Sudice byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Sudice.*

*Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27.5.2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011,*

*č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Sudice na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí.*

*Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Sudice.*

*Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud.*

*Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“.*

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Spolek tvrdí, že nelze navazovat na protiprávně schválený dokument – ÚP Sudice a že tato dokumentace byla pořizena v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Žádný platný územní plán Sudice neexistuje, protože nebyl zatím vydán, v současné době se projednává.*

*Platný je ale územní plán obce Sudice a jeho změna č. 1. Dále z obsahu připomínky lze vyvodit, že Spolek se domáhá zrušení územního plánu obce Sudice a zároveň podává připomínku, že nový územní plán nemůže navazovat na územní plán obce Sudice, který byl pořizen protiprávně. Uvedený územní plán obce byl schválen zastupitelstvem obce a vyhlášen obecně závaznou vyhláškou a jako takový nebyl v části vymezující navrženou trasu R43 nikdy zrušen.*

*Skutečnost, že zadání územního plánu, z něhož projednáváný návrh vychází, preferuje návaznost na koncepci předchozí územně plánovací dokumentace, je důkazem o snaze respektovat přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického a architektonického dědictví.*

*Z hlediska pořizovatele prohlašujeme, že v současné době probíhá pořizení zcela nové územně plánovací dokumentace – Územního plánu Sudice, v jejíž textové části nikde nelze nalézt jedinou zmínku o ÚP VÚC BSRA. Návrh územního plánu Sudice, proti kterému je připomínka směřována tedy není „aktualizací“ územního plánu obce Sudice schváleného v roce 2005, jedná se o zcela nový územní plán vycházející se zadání schváleného Zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015. Vydáním územního plánu Sudice v navrhované podobě tudíž nedojde k návaznosti na žádný protiprávně schválený dokument.*

*Návrh územního plánu Sudice neobsahuje koridor R43, pouze koridor územní rezervy pro záměr R43. Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1*

*Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:*

- a) *Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6.*
- b) *Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014*
- c) *Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, zpracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.*
- d) *Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, kterou pořídil Krajský úřad Jihomoravského kraje (březen 2014, zhotovitel AF-CITYPLAN, s. r. o).*

- e) *Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006*
- f) *Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje*
- g) *Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:*

*„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.*

*Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.*

*Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.*

## **2. Nedoložené provedení úkonu dle § 46 odst. 2 stavebního zákona**

### Odůvodnění:

*Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“*

*Pověřená úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Boskovice, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona.*

*Výkon předmětného posouzení musí být také ve spise doložen písemně a musí být konstatován seznatelně v textu veřejné vyhlášky.*

*Výkon tohoto ustanovení zákona, tj. prověřovat soulad s právními předpisy, nesmí být přenášen na zastupitelstvo obce Sudice.*

*I ve veřejné vyhlášce mělo být potvrzeno, že tento úkon podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona byl proveden a to i konkrétně, kterou odpovědnou úřední osobou, nesoucí osobní odpovědnost. Odpovědná úřední osoba z Městského úřadu Boskovice se nemůže skrývat za pouhé označení správního orgánu, Městského úřadu Boskovice, ale vzhledem k osobní odpovědnosti musí být na dokumentu s návrhem Zadání ÚP jménem a funkcí uvedena.*

*Toto se nestalo.*

***Připomínce nebylo vyhověno.***

**Odůvodnění:**

Dle § 44 stavebního zákona (SZ), existuje několik různých právních důvodů, které mohou vést k rozhodnutí zastupitelstva o zahájení pořizování územního plánu:

- a) z vlastního podnětu
- b) na návrh orgánu veřejné správy
- c) na návrh občana obce
- d) na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická práva nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- e) na návrh oprávněného investora

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Sudice“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 stavebního zákona.

Činnost pořizovatele podle ust. § 46 odst. 2 SZ připadá v úvahu, pokud je pořizován územní plán nebo jeho změna na návrh, a to může být:

- na návrh orgánu veřejné správy
- na návrh občana obce
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- na návrh oprávněného investora

Pořizovatel byl osloven obcí až ve fázi odpovídající § 47 stavebního zákona (SZ), kdy o pořízení ÚP Sudice rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu. Pořizovatel tedy nemohl obdržet žádný návrh na pořízení územního plánu a nemohl tedy provést ani žádné posouzení dle § 46 odst. 2 SZ.

### **3. Rozpor návrhu Zadání ÚP se stavebním zákonem – pochybení pořizovatele**

**Odůvodnění:**

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil“. Při zpracování návrhu Zadání pořizovatel také musí dodržet soulad se zákonem.

Jak je níže doloženo, nesprávné zahrnování koridoru R43 do Návrhu Zadání i do návrhu ÚP Sudice, je i v rozporu se zákonem. Je zde tedy doložené pochybení na straně pořizovatele, tedy odpovědné úřední osoby z Městského úřadu Boskovice.

Pořizovatel při zpracování textu návrhu Zadání ÚP Sudice pochybil, když doplnil Návrh Zadání o požadavek zahrnutí R43, tj. doplnil požadavek, který nebyl obsažen v návrhu na pořízení ÚP Sudice obdrženém z obce Sudice. Ve svém pochybení pokračoval i v další fázi pořizování ÚP Sudice, ve fázi návrhu a jeho projednávání podle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Sudice bylo uvedeno v omyl a schválilo pod autoritativním doručení chybného návrhu Zadání z městského úřadu Boskovice tento chybný dokument nesprávné Zadání obsahující protiprávní odkazy na R 43.

Pořizovatel je tedy povinen zajistit nápravu svého pochybení.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Sudice“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 stavebního zákona.

Pořizovatel obdržel rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu bez bližší specifikace. Problematika R 43 byla pak samozřejmě součástí návrhu zadání ÚP i zadání ÚP schváleného zastupitelstvem obce. V zadání ÚP byly zahrnuty požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008, z územně analytických podkladů (ÚAP JMK, ÚAP ORP Boskovice), ze Stavebního zákona a ze stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy - zpracovat koridor R43 jako územní rezervu.

Pořizovatel postupoval v souladu se zákonem a z hlediska širších vztahů koordinoval technickou a dopravní infrastrukturu a požadavky návaznosti ÚSES. K žádnému rozporu se stavebním zákonem tedy nemohlo ani dojít, pokud by tento rozpor byl, vyplynul by z procesu projednání návrhu zadání ÚP.

Dále je třeba zdůraznit § 31 odst. 4 SZ: Politika územního rozvoje (PÚR) je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Koridor R 43 vycházel v době podání připomínek k návrhu Zadání z PÚR ČR 2008, nyní vychází z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a dle platné legislativy musí být územní plány v souladu s touto politikou územního rozvoje. V PÚR ČR 2008 byl ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5 téže dokumentace Koridory a plochy dopravní infrastruktury vyplýval zároveň úkol zajistit pro něj územní ochranu, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80. V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno - Moravská Třebová (došlo k vypuštění směru na Svitavy). Z kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. To se týká i varianty, kterou je dotčeno správní území obce Sudice. Známa varianta je sledována v ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu, jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Zpracování územních rezerv pro záležitosti nadmístního významu (a tedy i pro záměr R 43) lze v souladu se zákonem navrhnout, neboť dle § 43 odst. 1 stavebního zákona platí, že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyhlásí“.

Přes k.ú. Sudice vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Sudice se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Sudice zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

#### **4. Nesprávná citace z Politiky územního rozvoje (PÚR) na str. 4 Zadání**

##### Odůvodnění:

Na str. 4 Zadání je uvedena zjevně vědomě neúplná citace z PÚR. Čl. (23) z PÚR obsahuje navíc závazný požadavek:



*„Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“.*

Z této formulace byla vypuštěna klíčová část týkající se komunikací transevropské silniční sítě TEN-T. Přitom osoba, která zpracovávala text návrhu zadání ÚP, do něj zahrнула text o koridoru R43, který je v PÚR označen jako součást TEN-T. Tento čl. z PÚR musí být v Zadání ÚP doplněn i o povinné naplnění čl. (24) z PÚR, jehož pro daný kontext podstatná část zní:

**„Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi“.**

Zahrnul-li zpracovatel návrhu Zadání do textu koridor komunikace TEN-T nemůže se nevypořádat s jeho dopady, tj. ochranou před hlukem a emisemi. Plná citace čl. (23) a čl. (24) PÚR musí být uvedena.

**Připomínky nebyly vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu (ÚP), a proto jí již nelze vyhovět. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Sudice – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č.j. DMBO 16112/2014/STAV ze dne 21.10. 2014 byla vyvěšena od 3.11. 2014 do 3.12. 2014, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3.12. 2014. Připomínky ve fázi návrhu zadání byly předloženy s vyhodnocení zastupitelstvu obce Sudice. Zadání ÚP bylo podle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením příslušného zastupitelstva č.08/04/15 bod 6 ze dne 23.1. 2015.*

*Stavební zákon neumožňuje změnit zadání ÚP na základě připomínek uplatněných k návrhu územního plánu podle svého § 50 odst. 3.*

*Dle čl. (121) PÚR ČR 2008 (v době projednání návrhu zadání ÚP) byla R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Tato skutečnost byla doplněna do zadání ÚP Sudice. R 43 byla v návrhu zadání ÚP a je i v zadání ÚP vedena jako rezerva. Vymezením rezervy v ÚP nelze na této ploše záměr zrealizovat (rezerva je vymezena s cílem prověřit možnosti budoucího využití, tedy se jedná jen o blokování území). Potřebná opatření pro ochranu veřejného zdraví mohou být stanovena až ve vztahu k navrženým technickým opatřením v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. V zadání ÚP byl text čl. (23) PÚR respektován i bez jeho úplné citace a byl respektován i obsah čl. (24) PÚR bez jeho citace.*

## **5. Nesprávný odkaz na Politiku územního rozvoje (PÚR) na str. 4 Zadání**

**Odůvodnění:**

Na str. 4 Zadání bylo uvedeno

**Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR, k řešenému územnímu plánu:**

...  
Územím prochází koridor P10 pro VVTL plynovod. PÚR ČR 2008 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bude pro záměr VVTL plynovodu Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítě).

Tato formulace je však zjevně účelově neúplná, neboť by měla zahrnovat i skutečnost, že „Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti“. Toto se týká jak koridoru R43, tak i koridoru VVTL.

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR bylo v době projednávání Zadání vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Nebylo tedy ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou a není tomu ani nyní ve fázi

projednávání návrhu ÚP podle § 50 odst. 3 stavebního zákona neb změna Politiky územního rozvoje při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje s vypuštěním slova „Svitavy“ byla učiněna protiprávně a nepochybně bude žalována při některé z následných žalob proti vydaným ÚP, kde se objeví koridor s R43 na Moravskou Třebovou.

Poživovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

*„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. **Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.**“ (zvýraznění doplněno).*

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7.3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Zde MMR uvedlo:

*„Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí**“.* (zvýraznění doplněno).

a dále MMR uvedlo:

*„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. **Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.**“* (zvýraznění doplněno).

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu (ÚP) , a proto jí již nelze vyhovět. Přípomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Sudice – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č.j. DMBO 16112/2014/STAV ze dne 21.10. 2014 byla vyvěšena od 3.11. 2014 do 3.12. 2014, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3.12. 2014.*

*V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). PÚR ČR 2008 určovala pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisovala územní ochranu vymezených koridorů. Textová část byla doplněna schématy. Schéma 5 – doprava silniční uváděla schematický zákres rychlostní silnice R43. Totéž platí i v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1*

Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

§ 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.

§ 43 odst. 3 SZ: Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Pořizovatelé územních plánů jsou povinni pořizovat územní plány (ÚP) v souladu se stavebním zákonem, výše jsou vypsány požadavky zaměřené na R43.

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání ÚP PÚR ČR 2008) jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje. Projektant ÚP musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru R43, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43 (formou rezervy pro dopravní účely). Vymezená rezerva pro tento koridor by měla mít takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43.

Trasa na Moravskou Třebovou je stabilizována v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. Oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkčnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově

stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Odstranění Spolkem požadovaných nadmístních záměrů dopravní (R43) a technické infrastruktury (P10) ze zadání ÚP Sudice nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání ÚP PÚR ČR 2008), Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (R43), existenci územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením NET4GAS,s.r.o., Praha (P10), ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10) a ZÚR Olomouckého kraje (P10). Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR, NET4GAS,s.r.o., Praha).

## 6. Text na str. 4 zadání ÚP

### UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM

Pro Jihomoravský kraj byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Návrh ZÚR JMK upřesňuje navržené koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím, vymezuje plochy a koridory územního systému ekologické stability. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. 06. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

**bylo nutné doplnit. K doplnění nedošlo, tedy došlo k vážné právní vadě.**

#### Odůvodnění:

Výše uvedený text je evidentně vědomě neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Sudice a jak lze tedy pořizovat ÚP Sudice.

Podstatné je, že pro území obce Sudice neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se týkalo celého území Sudice. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

**Tedy zadání nového ÚP Sudice mělo za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má pořídít územní plán Sudice, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.**

Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Sudice nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva

kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Sudice. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Sudice, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě – včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl být použit jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Sudice.

### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Název kapitol návrhu zadání ÚP i schváleného zadání ÚP byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol zadání ÚP. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R 43 a koridor VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní soustavy) má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ - § 25 a § 43.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

## **7. V návrhu zadání bylo nesprávně uvedeno:**

Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, budou vycházet kromě Politiky územního rozvoje (PÚR ČR 2008) z územně analytických podkladů (ÚAP) a aktuálních oborových dokumentů.

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 a ÚAP obce s rozšířenou působností Boskovice je třeba respektovat:

- koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)
- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008

#### **Odůvodnění:**

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. **Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.**“ (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7. 3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Zde MMR uvedlo:

„Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí**“ (zvýraznění doplněno).

a dále MMR uvedlo:

„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. **Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.**“ (zvýraznění doplněno).

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

V době projednání návrhu zadání ÚP v PÚR ČR 2008 byl úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (též PÚR ČR 2008) sice určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbrhá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Známa varianta je sledována v ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice.

Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí

cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

V době projednání návrhu zadání ÚP z PÚR ČR 2008 vyplýval požadavek na územní ochranu koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru pro plynovod přepravní soustavy (VVTL plynovod DN 700 PN 63 dle PÚR ČR 2008), Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje (ZÚR), Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

## **8. Do ÚP Sudice nelze také navrhovat ani zpracování územních rezerv pro nadmístní záměry.**

### Odůvodnění:

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu pro R43 v územním plánu Sudice došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.*

*Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Sudice je v souladu s platnou PÚR (v době podání připomínek k návrhu zadání ÚP bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje.*

*Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.*

*Návrh ÚP Sudice obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.*

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v*



tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

**9. V zadání ÚP byla sice kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ požadovaná ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění., ale její obsah byl nesprávný, neboť ZÚR JMK neexistují.**

Odůvodnění:

ZÚR JMK neexistují. Tedy nelze na základě neexistujících ZÚR cokoli upřesňovat.

Text

**UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM**

Pro Jihomoravský kraj byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Návrh ZÚR JMK upřesňuje navržené koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím, vymezuje plochy a koridory územního systému ekologické stability. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. 06. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, budou vycházet kromě Politiky územního rozvoje (PÚR ČR 2008) z územně analytických podkladů (ÚAP) a aktuálních oborových dokumentů.

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 a ÚAP obce s rozšířenou působností Boskovice je třeba respektovat:

- koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 200). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)
- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008

byl celý chybný.

Nelze tedy upřesňovat ani žádné nadmístní prvky zpřesňovat. Nadmístní prvky jako R43 nebo předmětný VVTL právně neexistují v žádné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Neexistence územně plánovací dokumentace vydané krajem nezakládá možnost vypustit část povinné struktury dokumentu Zadání ÚP. Tato struktura je popsána v Příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Tuto povinnou část textu Zadání nelze nahrazovat něčím jiným, tedy ani např. částí textu pod nadpisem „Ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK – aktualizace 2011) vyplývají požadavky“ jak se stalo.

**Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.**

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání.

Název kapitol návrhu zadání ÚP i schváleného zadání ÚP byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol Zadání. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R 43 a koridor VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní

soustavy) má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ - § 25 a § 43.

## 10. Z návrhu zadání bylo třeba vypustit všechny odkazy na R43 na území obce Sudice

### Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Sudice spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Sudice slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění či neodstranění Spolkem požadovaných odkazů na R43 nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných koridorem územní rezervy pro R43.

V návrhu územního plánu Sudice je plánována územní rezerva pro R 43, jejímž účelem je ochrana vymezeného území pro budoucí prověření možnosti vedení koridoru R43. Konkrétní místní vymezení této územní rezervy navíc nevychází ze samotné PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu Zadání PÚR ČR 2008), ale především z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a z územně analytických podkladů ORP Boskovice, ze stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 1.

## 11. Z návrhu zadání ÚP bylo nutné odstranit texty k územním rezervám pro nadmístní prvky:

### **B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT**

Budou prověřeny a zpřesněny koridory pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor pro stavbu silnice R43. Na základě posouzení záměrů rozvoje obce v návrhu územního

plánu bude zváženo vymezení ploch a koridorů územních rezerv. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.

### Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad

na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu zadání ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

Do ÚP Sudice nelze navrhovat ani zapracování územních rezerv pro uvedené nadmístní záměry. Tyto záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí. Ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. V absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Lze odkázat i na dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 121187/2014 z 21.10.2014 označený „Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“, kde se uvádí

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce. Návrh zadání sice navrhuje vymezení plochy pro koridor silnice R43 ovšem formou územní rezervy; plochy územních rezerv nepodléhají posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. |

Toto je nezákonné tvrzení Krajského úřadu. V zákoně č. 100/2001 Sb. není termín rezerva ani použit. Krajský úřad tedy uvedl trestuhodně příjemce tohoto sdělení v omyl.

Nelze avšak souhlasit s dalšími texty z uvedeného dokumentu, které jsou protiprávní např.:

#### 8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ uvedena.

Z hlediska požadavků zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy „Návrh zadání územního plánu Sudice“ upřesňuje požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a v jednotlivých kapitolách zohledňuje problémy k řešení v územním plánu vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice i z ÚAP Jihomoravského kraje. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další požadavky.

#### **Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.**

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků.

Výše uvedený text je evidentně vědomě neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Sudice a jak lze tedy pořizovat ÚP Sudice.

Podstatné je, že pro území obce Sudice neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se týkalo celého území Sudice. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

**Tedy zadání nového ÚP Sudice musí za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má poříditi územní plán Sudice, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.**

Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Sudice nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“ Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Sudice. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Sudice, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě – včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Sudice.

Nesprávnost postupu dokládá i výše citované písemné stanovisko MMR, které dokládá, že z PÚR nelze nijak dovozovat, že koridor R43 protíná územní obce Sudice.

**Protiprávní stanoviska kraje nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.**

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhopvat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

***Připomínce nebylo vyhověno.***

### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Sudice slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Odstranění Spolkem požadovaných textů týkajících se nadmístní prvků ze zadání ÚP Sudice nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008, Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením dotčených orgánů a dalších subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 1. Spolku. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR, NET4GAS,s.r.o., Praha). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 SZ.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Sudice.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Sudice navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

- 12. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do zadání ÚP doplnit text, že nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nelze zanášet do ÚP Sudice, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

### Odůvodnění:

V návrhu Zadání ÚP Sudice scházel seznam podkladů, které má zpracovatel použít.

To bylo nutné doplnit, ale nestalo se tak.

Zpracovateli ÚP obce nepřísluší se zabývat nadmístními záměry, které jsou řešeny v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v ZÚR JMK. Nicméně některé informace z těchto dokumentů mohou být podstatné pro pochopení situace obce „v širších vztazích“.

Na jedné straně tedy zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řadu z nich ve variantách (a není známo, která varianta bude vybrána, což platí i pro R43).

Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Sudice tedy nesmí zahrnout do ÚP Sudice koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem naplánovat vedení koridoru takovéto silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant“.

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Sudice. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání - PÚR ČR 2008 - vymezení R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová - E 461) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno–Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Sudice, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle dikce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují

realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Sudice obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a ZÚR Olomouckého kraje (sousední kraj). V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkčnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudíchromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko

Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

### **13. Požaduje se do seznamu podkladů pro ÚP Sudice zahrnout opomenuté podklady.**

V souladu s odůvodněním podaným v připomínkách uvedených výše požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Sudice a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i podklady, které jsou ve schváleném Zadání ZÚR, a to specificky tyto následující:

- *Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009*
- *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, studie, Kalčík, 2009*
- *Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011*
- *Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR, Ing. Strnad, 2012*
- *Posouzení Alternativní koncepce komunikační sítě v širším okolí brněnské aglomerace, studie Ing. Strnad, 1/2007*

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu.*

### **14. Požaduje se pro ÚP Sudice byly využity nové autorizované studie dokazující, že trasa R43 od MÚK je zbytečná, a tedy není ani v souladu s cíli územního plánování.**

Požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Sudice a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i nové podklady, které vlastní Krajský úřad JMK a jsou zde k dispozici pro všechny úkoly územního plánování:

- *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Skalice nad Svitavou, studie, Kalčík, 2015*
- *Ing. Milan Strnad a Nýdrle projektová kancelář (říjen 2014): Obchvat tranzitní dopravy města Brna (koncepte návrhu)*

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu. Požadavek Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy byl zapracovat koridor jako územní*



rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“. Stejný požadavek mělo ŘSD ČR Brno. Tato územní studie je citovaná v ÚP Sudice.

15. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.

**Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze do Zadání ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.**

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

**Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.**

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.**

**Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Zadání ÚP obce Sudice nesměla být ani zmínka o nadmístním záměru R43 či o územní rezervě pro tento záměr. Toto nebylo napraveno, a tedy celý postup pořizování ÚP Sudice je zmařen.**

***Připomínce nebylo vyhověno.***

### **Odůvodnění:**

Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.

Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

## **16. Veřejná vyhláška pro Zadání ÚP byla zatížena vadou – nenaplněné ustanovení.**

### Odůvodnění:

Stavební zákon v § 47 odst. 1 stanoví:

„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu“

Z tohoto je zřejmé, že návrh Zadání územního plánu je společným produktem dvou subjektů, a to pořizovatele a určeného člena zastupitelstva obce.

Pokud má být Návrh Zadání zveřejněn, což činí pořizovatel veřejnou vyhláškou, pak pořizovatel musí mít ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu Zadání. Pokud tento písemný souhlas nemá, bylo zveřejnění návrhu Zadání protiprávní, celý proces zveřejnění byl zmařen

a je nutné nejprve, aby pořizovatel upravil text návrhu Zadání ÚP, aby mohl získat písemný souhlas pověřeného zastupitele.  
Pokud pořizovatel nespolečně pracoval s určeným zastupitelem, pak neměl právo nic zveřejňovat.

Text Zadání musí obsahovat jméno pověřeného zastupitele, aby bylo veřejně vidět, kdo je za chyby v Zadání spoludopovědný.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že musí mít pořizovatel ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu zadání ÚP.*

*Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že musí být souhlas určeného zastupitele obce s textem návrhu zadání ÚP.*

*Veřejná vyhláška k návrhu zadání ÚP Sudice obsahovala citace §47 odst. 1 SZ a úplné citace §47 odst. 2 stavebního zákona.*

*Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele. Zastupitelstvo obce Sudice se rozhodlo na svém zasedání dne 24.9. 2014 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Sudice určeného zastupitele a současně starostku obce Sudice paní Ing. Olgu Dočkalovou.*

### **17. Při pořizování a zpracování ÚP obce je nutné zcela bezvýhradně dodržovat zákon.**

#### Odůvodnění:

**Protiprávní stanoviska kraje, jako např. výše citovaný dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 121187/2014 z 21.10.2014 označený „Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“ nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.**

#### Lze zdůraznit následující:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesionální a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo

autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na 16 základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou bez změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Zpracovatel ÚP nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.*

*Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.*

*Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetické inspekce, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.*

*Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci. Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou.*

Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání ÚP i návrhu ÚP. Pokud by došlo k nezákonnosti, byl by na to pořizovatel upozorněn dotčenými orgány i nadřízeným orgánem.

**18. Z návrhu je nutné vypustit text na str. 9 : „Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43“. Chybný je i text v Odůvodnění na str. 8:**

UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ, ZEJMÉNA Z PROBLÉMŮ URČENÝCH K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI A PŘÍPADNĚ Z DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMŮ A ROZBORŮ

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 je respektováno:

- koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Chybný je i text Odůvodnění na str. 9:

Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti:

- na území obce s jednotnou kanalizací není vybudovaná ČOV
  - Je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod.
- záměr R43
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Viz kapitola L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Nelze se ani dovolávat na veřejně neprojednanou studii jako odůvodnění R43.

Zpracovat koridor územní rezervy pro umístění záměru rychlostní silnice R 43 podle Územní studie "Silnice R43 V úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK.

- Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Je zcela chybné se odvolávat na para 43 odst. 1 stavebního zákona a na ÚAP kraje, ÚAP ORP a na veřejně neprojednanou územní studii:

### **C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JmK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (druhá úplná aktualizace 2013) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Chybný je i text na str. 36 Odůvodnění:

Řešené území neleží v trasách transevropských multimodálních koridorů, koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů dálnic, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů pro dálkovou. Územím prochází koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43, která je součástí sítě TEN-T. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je pro záměr plynovodu přepravní soustavy Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítí).

Řešené území je ovlivněno připravovanou silnicí R43, je vymezena plocha územní rezervy. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, dále předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, a to ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JmK. ÚP vymezuje pro možnou výhledovou realizaci silnice R43 plochu územní rezervy R1. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon - SZ), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Chybný je i text na str. 52 Odůvodnění:

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JmK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JmK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (druhá úplná aktualizace 2013) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ

JmK jako podklad pro zpracovávané Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Chybný je i text na str. 69 Odůvodnění:

***L.10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření***

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávané Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Odůvodnění:

V ÚP obce nelze vymezovat koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR. Nelze se ani odvolávat na PÚR. Nelze se ani odvolávat na ÚAP kraje a na ÚAP ORP. Už vůbec se nelze dovolávat na veřejně neprojednanou územní studii a v ní de facto před veřejností utajené nějaké posouzení variant trasování. Nelze se odvolávat na § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona. Všechny tyto námitky jsou detailně odůvodněny výše a dopadají i na tuto námitku.

**Nicméně pro neustálá pochybení autorizovaných osob a neustálá pochybení úředníků městského úřadu Boskovice navíc uvádíme k jejich poučení a k zajištění nápravy:**

Návrh ÚP Sudice argumentuje v Odůvodnění pro vymezení územní rezervy pro R43 odkazem na Politiku územního rozvoje (dále „PÚR“), konkrétně na její čl. 121, v němž je vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Dále územní plán odkazuje na čl. 80 písm. b) PÚR, podle nějž „příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou“.

**Uvedené části PÚR však samy o sobě nemohou odůvodňovat zákonnost vymezení územních rezerv pro koridor rychlostní silnice R43 v územním plánu jakékoli obce, dokud tento koridor není vymezen v příslušných zásadách územního rozvoje.**

Stavební zákon v ust. § 32 odst. 1 stanoví, že PÚR je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a územních plánů. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 18. 11. 2009, č.j. 9 Ao 3/2009 – 59 konstatoval, že závaznost PÚR neznamená, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Úkolem krajských úřadů je u jednotlivých záměrů provést vyhodnocení jejich potřebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení. PÚR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Jde o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a **kteřý je určen orgánům veřejné správy, nikoli adresátům jejího veřejnosprávního působení.** Uvedený právní názor pak byl potvrzen i Ústavním soudem v usnesení ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a zopakován v usnesení ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Z obecného vymezení koridoru R 43 v PÚR nelze určit správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny (viz k tomu výše citovaná usnesení Ústavního soudu ve věcech sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14; srov. k tomu také vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 7. 3. 2013, č.j. 5928/2013 v soudním řízení, jehož se týkalo naposledy citované usnesení Ústavního soudu).

Z právní úpravy územního plánování (část třetí stavebního zákona) vyplývá, že jednotlivé „úrovně“ nástrojů územního plánování, resp. územně plánovací dokumentace, tvoří hierarchickou strukturu. Tento hierarchický vztah mezi jednotlivými „úrovněmi“ územně plánovací dokumentace (resp. nástroji územního plánování) je vyjádřen zejména v ust. § 31 odst. 4, § 36 odst. 3 a 5, § 43 odst. 3, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 a 5 a § 68 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.

S naznačenou hierarchickou strukturou nástrojů územního plánování úzce souvisí zákonná úprava a omezení přípustného obsahu jednotlivých „úrovní“ (stupňů) územně plánovací dokumentace. Podle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona je vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu vyhrazeno zásadám územního rozvoje. To nepochybně platí nejen pro „návrhové“ koridory, ale i pro koridory územních rezerv. Podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Pokud zásady územního rozvoje (ZÚR JMK) neexistují a nemohou tedy plnit funkce, které z naposledy citovaného ustanovení vyplývají, nemohou splnění těchto funkcí „suplovat“ územní plány obcí. Obec mj. nemůže koordinovat vymezení koridorů územní rezervy pro záměr liniové dopravní stavby na území více sousedních obcí. Pokud se o to mimo rámec svých kompetencí fakticky pokouší, zasahuje tím do práv sousedních obcí. K tomu dochází i vymezením územních rezerv v návrhu ÚP Sudice, neboť se tak předpokládá či předjímá vymezení koridorů pro navazující části příslušných záměrů na území sousedních obcí. Ani kdyby na území sousedních obcí byl koridor R43 stanoven, nebylo by na něj možno navazovat na území obce Sudice, neb takové koridory nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Koridor R43 byl stanoven v 2. Pokusu o ZÚR JMK v roce 2011 (v jiné trase, než je dnes prosazována na základě neprojednané územní studie). ZÚR z roku 2011 byly zrušeny a tím byl zrušen jakýkoliv koridor pro R43.

Smyslem hierarchické struktury nástrojů územního plánování je v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování (srov. například ust. § 18 odst. 2 a 3 a § 19 odst. 2 stavebního zákona) zajistit, aby záměry, jejichž význam a vlivy přesahují hranice jedné obce (případně kraje) byly primárně vyhodnoceny a vymezeny v „nadřazeném“ nástroji územního plánování a teprve pak, v souladu s ním, převzaty do navazujících stupňů územně plánovací dokumentace (srov. k tomu také znění ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, věty první). K vymezení záměrů „nadmístního významu“ v územních plánech obcí proto může (resp. musí) dojít až po jejich schválení v „nadřazené“ územně plánovací dokumentaci – zásadách územního rozvoje (srov. také ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona).

Tyto závěry opakovaně potvrdila rovněž judikatura NSS. V rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, pod bodem 65. uvedl, že vymezení „*ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené dokumentaci respektovat a vymežit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymežit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou... Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. „Republikové“, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje. Tyto plochy a koridory jsou závazné pro zásady územního rozvoje vydávané na úrovni krajů (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj - může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). **To, že o vymezení ploch nadmístního významu, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat samostatně obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené v § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více***



**obcí. Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí, nebo by je významně ovlivnila.**“ (zvýraznění doplněno). Stejně závěry NSS vyslovil rovněž i v rozsudku ze dne 22. 10. 2009, č. j. 4 Ao 2/2009 – 87, nebo v rozsudku ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010 – 88.

**Z výše uvedeného vyplývá, že v územních plánech obcí nelze při neexistenci zásad územního rozvoje vymezovat koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu.** Rychlostní silnice R43 je nepochybně záměrem dopravní infrastruktury nadmístního významu (resp. v případě rychlostní silnice R43 republikového, případně mezinárodního významu), což ostatně zpracovatel návrhu Ú nezpochybnuje. Je tedy nutné, aby ke zpřesnění vymezení koridorů těchto záměrů došlo v ZÚR JMK. ZÚR JMK, vydané dne 22. 9. 2011, byly zrušeny rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526. Nové ZÚR JMK dosud vydány nebyly.

**Jak již bylo uvedeno, tyto závěry v plném rozsahu dopadají i na vymezení ploch a koridorů pro územní rezervy.** S možností vymezení územní rezervy na úrovni zásad územního rozvoje výslovně počítá ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona (věty třetí až pátá). **Rozhodnutí o tom, že využití území pro záměr nadmístního významu je třeba prověřit s využitím institutu územní rezervy, je výlučnou kompetencí krajů.** Tuto výlučnou kompetenci není v žádném případě možné obcházet vymezením územních rezerv pro záměry nadmístního významu „přímo“ v územních plánech obcí.

V této souvislosti lze dále poukázat na skutečnost, že pokud se kraj rozhodne prověřit možnost využití části svého území za pomoci institutu územní rezervy, je obligatorní součástí textové části zásad územního rozvoje **„zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno“** (viz přílohu č. 4, část I., odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Požadavky, týkající se zpřesnění a vymezení koridorů, dopadají i na koridory územních rezerv, které se kraj rozhodne v zásadách územního rozvoje vymežit. U těchto územních rezerv není možné, aby k jejich prověření došlo na úrovni pořizování územního plánu obce.

Obec pak v takovém případě zároveň nemůže dodržet požadavek přílohy č. 7, části I., odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2006 Sb., podle níž, pokud územní plán vymezuje koridor územní rezervy, musí jeho textová část zároveň stanovit podmínky pro prověření možného budoucího využití tohoto koridoru. **Takovéto podmínky však v případě územní rezervy pro záměr vymezený v PÚR nebo záměr nadmístního významu není možné v územním plánu obce stanovit, neboť se z povahy věci musí jednat o podmínky, které se týkají širšího území, než je území jedné obce.** I z toho důvodu neměl zpracovatel ÚP při neexistenci ZÚR JMK uvedené rezervy ve svém územním plánu vymezovat.

Trváme na tom, že v dané věci je dokumentováno nerespektování ustanovení přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracovatel se pokouší s našimi námitkami vypořádat odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, účinné ode dne 1. 1. 2013, které však na výše uvedených závěrech dle našeho přesvědčení nic nemění.

Toto ustanovení uvádí, že součástí územního plánu mohou být i záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, za podmínky že to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 28. 2. 2013 schválilo nové zadání ZÚR JMK, v nichž je obsažen mj. požadavek prověřit, zpřesnit a vymežit v připravovaných ZÚR koridory silniční sítě nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména, koridory kapacitních silnic, přičemž je zde výslovně uvedena rychlostní silnice R43. Konkrétně zadání ZÚR JMK v této souvislosti stanoví úkol **„Zpřesnit koridor R43 v trase Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461) vymezený v PÚR. Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů“** (viz str. 10 návrhu zadání ZÚR JMK). Je zřejmé, že si tímto postupem Jihomoravský kraj potvrdil, že trasu koridoru R43 bude řešit v nových ZÚR JMK. Navíc se v tomto případě jedná o záměr republikového, případně mezistátního, nikoli pouze nadmístního významu.

Především jsme však přesvědčeni, že **aplikace citované poslední věty ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona vůbec nepřichází v úvahu u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí.** Bylo by naprosto nesmyslné a odporovalo by obecným zásadám územního plánování, pokud by obce mohly ve svých územních plánech dle svého vlastního uvážení vymezovat záměry dopravní či technické infrastruktury nadmístního charakteru, neboť je zcela zřejmé, že tyto záměry se netýkají jen území jedné obce a je zapotřebí jejich vymezení sjednotit na „vyšší úrovni“ územního plánování. Tento závěr se týká i záměru R43.

V této souvislosti poukazujeme rovněž na „Metodické sdělení MMR k problematice koridorů územních rezerv v zásadách územního rozvoje a následných změn územního plánu po jejich prověření územní studií ([dostupné na http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni\\_koridor.pdf?ext=.pdf](http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni_koridor.pdf?ext=.pdf)). Tento dokument Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředního orgánu státní správy pro oblast územního plánování se primárně zabývá otázkou, za jakých podmínek lze pro záměr, pro nějž je v ZÚR vymezena územní rezerva, vymezit v územním nebo regulačním plánu územní řešení, tj. „návrhovou“ plochu či koridor. V této souvislosti se v citovaném sdělení konstatuje, že pokud je pro nějaký záměr nadmístního významu v ZÚR vymezena územní rezerva, nelze pro takovýto záměr v územním plánu vymezit „návrhovou“ plochu nebo koridor ani na základě výše citovaného znění § 43 odst. 1 stavebního zákona, dokud není územní rezerva v ZÚR „překlopena“ do návrhové plochy. Tím spíše tedy nelze na základě § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezit v územním plánu obce územní rezervu pro záměr liniové stavby v situaci, kdy takovýto záměr není na úrovni ZÚR vymezen vůbec.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.*

*PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyhloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.*

*Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí*

cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty trasy. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v zadání územního plánu (ÚP) Sudice schváleném zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou

řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z odůvodnění návrhu územního plánu.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá požadavek na územní ochranu koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí u okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). Z kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – čl. 138 této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina. Šířka koridoru je 320 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem plynovodu, které činilo 160 m na obě strany trasy ve vyjádření NET4GAS s.r.o., Praha k návrhu ÚP a k návrhu ÚP (společné jednání). V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Text na str. 36 odůvodnění byl upraven po spol. jednání na toto znění:

Řešené území neleží v trasách koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky. Územím prochází koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43, která je součástí sítě TEN-T. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je pro záměr plynovodu přepravní soustavy Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítí).

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., se týká zásad územního rozvoje. Pořizovateli ÚP Sudice nepřísluší ji posuzovat.

## 19. Konflikt s biokoridorem vymezeným v trase „staré dálnice“

Odůvodnění:

Na str. 65 Odůvodnění je uvedeno:

|   |
|---|
| Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat. |
|---|

Toto je naprosto chybné. Zpracovatel tvrdí, že je v souladu v ÚSES, ale přitom v rozporu sám se sebou uznává, že je zde konflikt s ÚSES. Takto nelze vytvářet územní plány.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu obsahoval ÚP Sudice úkol koordinovat vymezení ÚSES a trasy R 43.

Je třeba podotknout, že R 43 je vymezena koridorem územní rezervy, která neumožňuje její realizaci, je to jen ochrana území pro možné budoucí využití. Pokud dochází ke kumulaci různých zájmů, je třeba je koordinovat. Skutečnost, že v území je více zájmů je běžná situace při tvorbě územního plánu. Souběh ÚSES a trasy R 43 se může řešit až bude vybrána trasa R 43 uvnitř koridoru územní rezervy a podrobnější řešení bude v projektové dokumentaci stavby silnice R43.

## 20. Konflikt s biokoridorem vymezeným v trase „staré dálnice“

Odůvodnění:

Na str. 65 Odůvodnění je uvedeno:

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

Odůvodnění:

Toto je naprosto chybné. Zpracovatel tvrdí, že je v souladu v ÚSES, ale přitom v rozporu sám se sebou uznává, že je zde konflikt s ÚSES. Takto nelze vytvářet územní plány.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu obsahoval ÚP Sudice úkol koordinovat vymezení ÚSES a trasy R 43.

Je třeba podotknout, že R 43 je vymezena koridorem územní rezervy, která neumožňuje její realizaci, je to jen ochrana území pro možné budoucí využití. Pokud dochází ke kumulaci různých zájmů, je třeba je koordinovat. Skutečnost, že v území je více zájmů je běžná situace při tvorbě územního plánu. Souběh ÚSES a trasy R 43 se může řešit až bude vybrána trasa R 43 uvnitř koridoru územní rezervy a podrobnější řešení bude v projektové dokumentaci stavby silnice R43.

V rámci projektové dokumentace silnice R 43 musí být dodržena metodika i na tvorbu ÚSES, aby prvky ÚSES byly funkční.

**21. Nesprávné tvrzení na str. 6 Odůvodnění**

Odůvodnění:

Na str. 6 Odůvodnění je uvedeno:

**VYHODNOCENÍ NÁVRHU Z HLEDISKA VLIVU NA ÚZEMÍ NAVAZUJÍCÍCH OBCÍ, POŽADAVKY NA KOORDINACI**

tab. 2 Koordinace vztahů se sousedními obcemi:

| obec               | k. ú.              | doprava   | technická infrastruktura  | ÚSES   |
|--------------------|--------------------|---|---|--|
| Pamětice           | Pamětice na Moravě |   | OP telekomunikačního vedení   |  |
| Knínice u Boskovic | Knínice u Boskovic | územní rezerva pro silnici R43<br>silnice III/37414 + OP<br>cykloturistická trasa                     | OP telekomunikačního vedení<br>nadzemní vedení vvn<br>VTL plynovod do 40 barů<br>vodovodní řad<br>koridor pro plynovod přepravní soustavy | LBK 4<br>LBK 5   |
| Vážany             | Vážany u Boskovic  | silnice III/37413 + OP<br>silnice II/374 + OP<br>železnice 262 + OP<br>cykloturistická trasa          | vodovodní řad<br>nadzemní vedení vn   | LBK 8<br>LBK 9<br>LBK 10   |
| Boskovice          | Boskovice          | územní rezerva pro silnici R43<br>silnice III/37414 + OP<br>silnice II/374 + OP<br>železnice 262 + OP | vodovodní řad<br>nadzemní vedení vn<br>zařízení SKAO včetně OP<br>VTL plynovod do 40 barů   | LBC U LUŇÁČKOVÝCH<br>LBC BAČOVSKÁ STRÁŇ<br>LBC PANINA LOUKA<br>LBK 10<br>LBK 7 |

Toto je chybné.

Stávající ÚP Boskovice neobsahuje rezervu pro R43, ten pouze protiprávně obsahuje návrhový koridor pro R43 v prostoru Bačova. Protiprávnost – viz rozsudky NSS zrušující R43 v územním plánu města Brna, ÚP Drásova, ÚP Malhostovic.

Nový ÚP Boskovic se pokouší protiprávně zahrnout rezervu pro R43, ale nebyl doposud schválen. Navíc je to nyní v rozporu s citovanou územní studií pro úsek Chrudichromy – Sudice, takže jak je vidět územní plánování na Boskovicku má již tradici protiprávních rozhodnutí a dále a dále se úředníci za pomoci autorizovaných osob zaplétají a vytvářejí větší a větší chaos.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*ÚP Boskovice představuje ve vztahu k ÚP Sudice jiné řešené území. Posuzovat stávající nebo nový ÚP Boskovice není předmětem řešení ÚP Sudice.*

*Ve vztahu k sousedním obcím jsou kladeny požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů. Uvedená tabulka 2 nepopisuje ÚPD obcí, ale vztahy dopravní a technické infrastruktury a ÚSES územního plánu Sudice k těmto obcím.*

## **22. Ukázka vědomého pochybení autorizované osoby na str. 6 Odůvodnění**

Odůvodnění:

Na str. 12 Odůvodnění je uvedeno:

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umisťovat mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umisťování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

- Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

Je naprosto chybné navrhovat R43 vědomě tak blízko zdroje vysoké hlučnosti a prašnosti. Autorizovaná osoba, architekt vědomě pochybila.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo včetně jemného prachu.*

*V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.*

*V projektové dokumentaci stavby R43 se musí řešit negativní dopady na území.*



### 23. Nelze územní rezervu extenzivně rozšiřovat a zahrnovat do ní „všechny možné varianty“

#### Odůvodnění:

Na str. 36 Odůvodnění je uvedeno:

Řešené území je ovlivněno připravovanou silnicí R43, je vymezena plocha územní rezervy. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, dále předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, a to ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. ÚP vymezuje pro možnou výhledovou realizaci silnice R43 plochu územní rezervy R1. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon - SZ), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřeba a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Územní rezervu lze vymezit pouze výjimečně a na základě odůvodněných podkladů. Podkladem není veřejně neprojednaná územní studie.

Je nepřipustné vytvářet územní rezervy současně pro více variant trasování a tím narušovat ústavně zaručené právo na nerušené vlastnictví.

Z § 18 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že cílem územního plánování je zajištění komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V ustanovení § 19 odst. 1 písm. b) dále stavební zákon stanoví, že úkolem územního plánování je rovněž stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

**Jsmo přesvědčeni, že vymezení plochy pro územní rezervy pro 4 trasy v územním plánu Sudice nemůže být s uvedenými cíli a úkoly územního plánování, ani s citovaným účelem územního plánu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona v souladu.**

**Stejně tak je dle našeho přesvědčení je toto vymezení v rozporu se smyslem a účelem samotného institutu územní rezervy, vyplývajícího z § 36 odst. 1 (věty třetí) ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona. V době projednávání územního plánu Sudice je zcela nejasné, jaký koridor bude v ZÚR JMK závazně vymezen pro rychlostní silnici R43, což je nezbytnou podmínkou vymezení územní rezervy.**

Tento stav je samozřejmě praktickým důsledkem nezákonnosti, popsané výše, tedy skutečnosti, že koridory uvedených záměrů nejsou prověřeny a vymezeny na úrovni ZÚR JMK. V důsledku toho pořizovatel územního plánu neví, kudy bude koridor rychlostní silnice R43 veden, resp. v jakém území má být možnost jeho vedení prověřena.

Pokud není v územním plánu vymezena základní koncepce dopravní infrastruktury, nelze výše uvedené cíle, úkoly a požadavky považovat za naplněné ani ve vztahu k územnímu plánu jako celku. Naplnění tohoto aspektu základní koncepce územního plánu si však nelze představit za situace, že bude realizována R43, vymezená neodůvodněnými územními rezervami, tedy pokud v těsné blízkosti rezidenční oblasti Sudic povede frekventovaná rychlostní komunikace.

Dále poukazujeme na znění ust. § 51 odst. 2 stavebního zákona, podle nějž, pokud návrh územního plánu obsahuje varianty řešení, musí před jeho veřejným projednáním podle § 52 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodnout o výběru jedné z variant. Toto ustanovení souvisí s výše uvedenými požadavky na komplexní, koncepční a jednoznačné řešení regulace území prostřednictvím územního plánu. Není možné akceptovat obcházení těchto požadavků formou extenzivního vymezení



územních rezerv, navíc v různých variantách pro stejný či stejné záměry. Dovedeno ad absurdum by tak vydaný územní plán mohl obsahovat převážně či dokonce výhradně územní rezervy. Toto však není možné v blízké budoucnosti realizovat, neb zpracovatel a pořizovatel územního plánu nemají zákonný podklad z krajské úrovně.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*ÚP Sudice je v souladu se stavebním zákonem. Uvnitř jednoho koridoru územní rezervy mohou vést 3 trasy silnice R 43. V ÚP Sudice nejsou varianty koridorů územní rezervy, ale varianty trasy R 43 uvnitř jednoho koridoru územní rezervy. Koridor územní rezervy R 43 jen jeden, a proto se na něj nevztahuje § 51 odst. 2 SZ.*

*Šířka koridoru územní rezervy je vymezena dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“. Projednání územní studie zákon nevyžaduje, přesto byla tato studie projednaná s obcemi, kterých se dotýká a s příslušnými dotčenými orgány. Stavební zákon neomezuje šířku vymezených rezerv.*

## **24. Porušení zákazu libovůle při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice**

Odůvodnění:

Postup pořizovatele a zpracovatele dokumentuje nepřipustnou libovůli, která se nesmí v územním plánování vyskytovat.

V této souvislosti připomínáme, že podle judikatury NSS (viz například rozsudek ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136) „i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost“. Jsme přesvědčeni, že tomuto základnímu požadavku odůvodnění ÚP Sudice nevyhovuje.

V této souvislosti lze dále poukázat i na judikaturu, týkající se obecných principů, představujících meze volnosti správní úvahy, jejíž podstatu shrnul NSS například v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 23. 3. 2005, čj. 6 A 25/2002 – 42 (publ. pod č. 906/2006 Sb. NSS), podle něžž „*Správní uvážení je v prvé řadě vždy limitováno principy vyplývajícími z ústavního pořádku České republiky; z nich lze vyvodit, že i tam, kde vydání rozhodnutí závisí toliko na uvážení správního orgánu, je tento orgán omezen zákazem libovůle, příkazem rozhodovat v obdobných věcech obdobně a ve stejných věcech stejně (různost rozhodování ve stejných či obdobných věcech může být právě projevem ústavně reprobované libovůle), tj. principem rovnosti, zákazem diskriminace, příkazem zachovávat lidskou důstojnost, jakož i povinností výslovně uvést,*

*jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil, jaké důkazy provedl a jak je hodnotil, a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. V této souvislosti je namístě poukázat i na Doporučení Rady ministrů Rady Evropy č. (80) 2, týkající se výkonu správního uvážení správními orgány, které upravuje řadu požadavků na výkon správního uvážení (zákaz sledovat jiný účel než ten, pro který byla diskreční pravomoc stanovena; objektivnost a nestrannost; rovnost a zákaz diskriminace; proporcionalita mezi negativními dopady rozhodnutí na práva, svobody a zájmy osoby, a sledovaným účelem), jakož i požadavek na přezkoumání zákonnosti správního uvážení soudem nebo jiným nezávislým orgánem.“ K problematice soudního přezkoumání správních rozhodnutí, založených na absolutní volné úvaze shodně viz též rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 23. 1. 2007, sp. zn. III. ÚS 103/06, nebo ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 2323/07.*

Jsme přesvědčeni, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména neexistenci ZÚR JMK a nedostatečné odůvodnění, je vymezení územní rezervy pro několik variant trasování R43 v návrhu ÚP Sudice projevem ústavně nekonformní libovůle zpracovatele a pořizovatele předmětného ÚP.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni.

Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.

Určený zastupitel a starostka obce Sudice paní Ing. Olga Dočkalová o procesu projednání návrhu územního plánu Sudice průběžně informovala i zastupitelstvo obce Sudice.

V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem). Při pořizování a zpracování návrhu ÚP nedochází k žádné libovůli.

**25. Porušení ústavního práva na nerušené vlastnictví při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice****Odůvodnění:**

Listina práv a svobod garantuje občanům nerušené vlastnictví. Do vlastnictví může být dotčeno jen na základě ústavně konformního zákona. Tedy v územním plánování je nutno postupovat maximálně konzervativně a to, co nemá jednoznačnou oporu v zákoně nelze provádět. V daném případě vymezování územní rezervy nese aspekty libovůle, jedna se tedy o protizákonný a dokonce protiústavní postup.

**Připomínce nebylo vyhověno.****Odůvodnění:**

Jedná se o veřejný zájem obou nadmístních záměrů (koridor územní rezervy R 43 a koridor plynovodu přepravní soustavy).

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.

U koridoru pro plynovod se také jedná o nezastavitelné území, tato stavba ani nepodléhá vynětí ze ZPF a nemusí u ní dojít ani k vyvlastnění jen ke strpění věcného břemene.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

## 26. Rozpor územní rezervy v ÚP Sudice s požadavkem dočasnosti vymezení územních rezerv a s principem proporcionality

### Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 v ÚP Sudice představuje vážný zásah do práv dotčených osob, zejména vlastníků nemovitostí. Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 stavebního zákona jsou jako „územní rezerva“ vymezovány plochy a koridory, u nichž má dojít k prověření možnosti jejich budoucího využití. Územní rezerva po dobu své platnosti fakticky „blokuje“ využití území (srov. znění ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, podle něž „V územní rezervě jsou zakázány změny v území ..., které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit“). Současně pak po dobu trvání územní rezervy dotčeným vlastníkům neustále hrozí změna územního plánu a následná realizace prověřovaného využití. Svou povahou se tak územní rezerva podobá stavební uzávěře.

K povaze územní rezervy se vyjádřil NSS v rozsudku ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 3/2012 – 36. Jako podstatné znaky územní rezervy soud shledal účel prověření budoucího využití, resp. blokace pro tento účel, omezení práv vlastníků a dočasnost. Nejvyšší správní soud konstatoval, že „Podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je její dočasnost. Ačkoliv nepředstavuje stavební uzávěru, vlastníky dotčených nemovitostí v možnosti využití jejich nemovitostí omezuje. Je proto zcela na místě, aby toto omezení trvalo co nejkratší dobu – tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Právě na tento požadavek je nutno klást veliký důraz. Samotné umístění územní rezervy bude často dostatečně (a tedy v souladu s požadavkem proporcionality) odůvodněno tím, že je uvažováno o využití území a prozatím proto bude vhodné dané území „blokovat“ do doby, než bude připravena podrobnější dokumentace. V případě dlouhodobého bezdůvodného ponechávání území v kategorii územní rezervy by však již byla situace zcela jiná, neboť by musel být zřejmý pádný důvod, proč dosud nebylo území prověřeno.“

Vymezením územní rezervy by došlo k „zablokování“ možného budoucího využití dotčených pozemků, a to v dlouhodobé perspektivě. Územní plán v části 11.1.2. stanovuje: „a) v plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití; b) v plochách a koridorech územních rezerv mohou být v souladu s podmínkami využití dané plochy případně umístěny dočasné stavby, například oplocení, přístřešky, zahrádkářské chaty, mobilní objekty, demontovatelné stavby apod.“

**Již samotným vymezením územní rezervy však dochází například k zásadnímu snížení kupní (tržní) ceny pozemků a rovněž k zásadnímu omezení možnosti pozemky se ziskem prodat.**

Navíc je územní rezerva vymezena v ploše, u západního okraje obce, tj. tam, kam zpracovatel ÚP předpokládá další rozvoj obce (viz návrh výroku OOP – str. 8, pak C.1).

**Z hlediska zákonnosti a proporcionality vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 je dále podstatné, že zcela evidentně není naplněn zákonný znak její dočasnosti, resp. přiměřené dočasnosti.** Realizace uvedeného záměru je v dohledné budoucnosti krajně nepravděpodobná. Například z dokumentu Ministerstva dopravy „STRATEGIE DOPRAVY jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025 (dostupný na [http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/CF4CEEEC-173D-4DA8-83C9-DFD04BBD531D/0/Superstrategie\\_textovacast.pdf](http://www.mdcz.cz/NR/rdonlyres/CF4CEEEC-173D-4DA8-83C9-DFD04BBD531D/0/Superstrategie_textovacast.pdf)) vyplývá, že s realizací záměru rychlostní silnice R43 se nepočítá před rokem 2025.

K podmínkám, za nichž lze zásahy do práv prostřednictvím regulace územně plánovací dokumentací označit za vyhovující principu proporcionality, se NSS podrobně vyjádřil v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120. NSS v tomto usnesení uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.“ Dále NSS konstatoval, že „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají

*ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu)*“.

**Vymezení územních rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 dle našeho přesvědčení těmto základním kritériím „testu proporcionality“ z uvedených důvodů vyhovovat nemůže, neboť nebylo provedeno z legitimního důvodu, opřené o zákonné cíle.**

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Návrh ÚP Sudice obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.*

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití, Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).*

## **27. Zásadní pochybení ve věci koridoru plynovodu VVTL , naprosto nepřijatelná zahrnutí do veřejně prospěšných staveb, kde je možné vyvlastnění**

Odůvodnění:

Pochybení, kterého se pořizovatel a zpracovatel ÚP Sudice dopustili ve věci územní rezervy pro R43 je zásadní, ještě větší pochybení se však dopustili při zahrnutí návrhového koridoru plynovodu VVTL – koridoru v ploše TK1.

Jedná se opět o záměr, kde PÚR ani její aktualizace nemohou ani stanovit správní území obcí, kudy tento koridor má vést. Uplatní se zde veškerá argumentace uvedená výše pro R43, pochybení je však o to zásadnější, že není vymezována rezerva, ale dokonce přímo návrhový koridor, a dokonce je zcela protiprávně této koridor zahrnut jako veřejně prospěšná stavba VT5.

Šíře tohoto koridoru (cca 300 m) dokládá, že zpracovatel ani pořizovatel ani netuší, kde přesně by měl tento plynovod vést. Rozhodně pro územní vymezení není třeba koridor tak ohromné šíře.

Celá tato kauza pouze dokládá, že je zde opět zcela flagrantně porušena zákonem daná hierarchie územního plánování, kdy koridor měl být vymezen v ZÚR a zpřesněn v ÚP obcí. Bez koridoru vymezeného v ZÚR není co zpřesňovat a proto jsme svědky této anomálie, kdy v ÚP obce se objevuje tak neuvěřitelně široký koridor.

Takovýto koridor je tedy v ÚP obce rozhodně v rozporu s cíli územního plánování a jedná se o porušení principu proporcionality zásahu (minimalizace zásahu).

Ani v tomto případě nelze použít ust. § 43 odst. 1 in fine, neb i u tohoto záměru nelze vyloučit negativní vlivy na sousední obce.

Navíc je zcela nehorázné umísťovat tento koridor tak blízko k urbanizované části obce, jak je to zde navrženo. V případě havárie, kterou nelze nikdy vyloučit by dopady na obec byly zásadní. Takový koridor VVTL má být trasován co nejdále od obydlených území. Požaduje se proto vypuštění tohoto koridoru.

Navíc ani plánování zásadních plynovodů v ČR není řádně stabilizováno. Dokládá to chaos, který je vidět na změnách mezi PÚR schválenou v roce 2009 a Aktualizací PÚR v roce 2015:

## Plynárenství

### (151) P1

#### Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 800 PN 80 v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří (Vodňany) v jižních Čechách na hranici ČR-Rakousko. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří u Protivína v jižních Čechách na hranici ČR/Rakousko.~~

#### Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod přepravních soustav v ČR systémů RWE Transgas Net a OMV v oblasti jižních Čech s možností návaznosti na přepravní cesty v SRN. Součást TEN-E.~~

### (152) P2

#### Vymezení:

~~Koridor propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR/Rakousko a dále k obci Hrušky. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.~~

#### Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovody systémů RWE Transgas Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.~~

### (153) P3

#### Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 700 plynovod přepravní soustavy v Moravskoslezském kraji, vedoucí z okolí obce Děhylov k obci Hat na hranici ČR-Polsko.~~

#### Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ SYSTÉM (dříve PGNiG) v Moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních soustav ČR a Polska. Umožnění budoucího propojení přepravních soustav v ČR a Polsku. Součást TEN-E.~~

### (154) P4 Článek zrušen.

#### Vymezení:

~~Koridor pro umístění plynovodu VVTL DN 1 400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandov v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov v Plzeňském kraji a Waidhaus na hranici ČR-Německo. Jedná se o projekt „Gazela“, jehož realizace se předpokládá v roce 2010.~~

#### Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru pro plynovod „Gazela“, který navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavba nadřazeného~~

~~plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Po konečné realizaci projektu Nord Stream (v roce 2012) se bude z Ruska přímo baltským plynovodem do Německa (Greifswaldu) a přes dálkovody propojených evropských států přepravovat až 55 miliard m<sup>3</sup> zemního plynu ročně.~~

~~Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek.~~

(155) **P5**

Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR-Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod-Kudowa-Zdrój v Královéhradeckém kraji.~~

Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ SYSTEM (dříve PGNiG) v královéhradeckém regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska.~~

Vymezení:

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod-Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.

Důvody vymezení:

Umožnění propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje.

*Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu*

*Termín: rok 2015*

Úkoly pro územní plánování:

Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro umístění rozvojového záměru v navazující územně plánovací dokumentaci formou umožňující realizaci.

*Zodpovídá: Královéhradecký kraj*

(156) **P6 Článek zrušen.**

Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 v Moravskoslezském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku plynu v obci Třanovice k obci Chotěbuz (Český Těšín) na hranici ČR-Polsko.~~

Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ SYSTEM (dříve PGNiG) v moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska.~~

(157) **P7 Článek zrušen.**

Vymezení:

Plocha pro rozšíření uskladňovacích kapacit podzemních zásobníků plynu:

— Třanovice s využitím ložiska Staré pole;

— Podivín-Prušánky.

Důvody vymezení:

Zabezpečení potřebné plochy pro podzemní zásobníky plynu, což přispěje ke zvětšení uskladňovací kapacity pro zásobování severomoravského a jihomoravského regionu v zimním období a dojde tak k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy zemního plynu s příznivým efektem na posílení bezpečnosti zásobování domácího a evropského trhu.

(158) **P8**

Vymezení:

Koridor pro ~~VVTL plynovodu DN 500 PN 63~~ plynovod přepravní soustavy ve Středočeském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku Háje (Příbram) k obci Drahelčice.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní přepravní soustavy s cílem kapacitně zajistit možnost přepravy plynu do míst spotřeby v rámci ČR (pražský a středočeský region).

(159) **P9**

Vymezení:

~~Koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 v trase z okolí obce Hrušky v Jihomoravském kraji k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně výstavby nové kompresorové stanice u obce Libhošť a navazujícího zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 v Moravskoslezském kraji v trase z okolí obce Libhošť (Příbor) k obci Děhylov. Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice u obce Libhošť.~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynu, trasy pro přepravu plynu procházející územím více krajů.

(160) **P10**

Vymezení:

Koridor pro ~~VVTL plynovodu DN 700 PN 63~~ plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, procházející severně od Brna včetně ~~výstavby plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice Bezměrov.~~

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní trasy pro přepravu plynu přepravní cestou (Hrušky–Příbor), procházející územím více krajů.

(160a) **P12**

Vymezení:

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu.

(160b) **P13**

Vymezení:

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov.

Důvody vymezení:

Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu. Součást TEN-E.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Minimalizace dopadů na ochranu přírody, zejména na CHKO Poodří.

(160c) **P14**

Vymezení:

Plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice.

Důvody vymezení:

Plochy podzemních zásobníků plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem.



(160d) **P15**

Vymezení:

Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhéřov/Veselí nad Lužnicí na hranici ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině.

Důvody vymezení:

Koridor pro VTL plynovod z oblasti jižních Čech na hranici ČR a plocha pro podzemní zásobník plynu.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Minimalizace dopadů na ochranu přírody, zejména na CHKO Třeboňsko.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru.

*Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a Jihočeským krajem a Krajem Vysočina.*

*Termín: rok 2015*

Úkoly pro územní plánování:

Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru a plochy.

*Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina*

(161) **P11 Článek zrušen.**

Vymezení:

~~Koridory pro VVTL plynovody DN 400 PN 80, DN 250 PN 200 a DN 150 PN 210 v Jihomoravském kraji, vedoucí z plánovaného pozemního zásobníku plynu Podivín – Prušánky k sondám Podivín a Prušánky a dále propojení na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR Slovensko a na stávající VVTL plynovod DN 600 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice – Brumovice.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní soustavy s cílem posílení bezpečnosti zásobování zemním plynem.~~

Při takovémto chaosu na státní úrovni přeskakovat ZÚR je více než odvahou, spíše se celá kauza plynovodu VVTL v Návrhu ÚP Sudice jeví exemplární kauza pochybení.

Lze odkázat i na podobnou kauzu s dnes již praktickým zrušeným koridorem plynovodu VVTL

(152) **P2**

Vymezení:

~~Koridor propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR/Rakousko a dále k obci Hrušky. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovody systémů RWE Transgas Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.~~

Tato kauza se dostala k soudu a bylo zde dokonce doloženo pochybení Krajského úřadu JMK:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 23. 7. 2010, č.j. JMK 75953/2010, sp. zn. S-JMK 75953/2010/OÚPSŘ **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Není jisté žádoucí, aby občané Sudic se museli v podobné věci obracet na soud.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK. Z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem.*



Na plochách uvnitř koridoru nelze umísťovat stavby a provádět změny, které by mohly znemožnit a nebo podstatně ztížit budoucí umístění stavby technické infrastruktury. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Omezení vlastnictví je tedy proporční bez libovůle a dojde k němu fakticky až v následujících územních a stavebních řízeních. Protože se jedná o veřejný zájem je současně tato stavba vedena v souladu se stavebním zákonem jako veřejně prospěšná stavba. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umísťování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno. Dokonce nemusí dojít k vyvlastnění ale jen ke strpení věcného břemene.

K výhradám vůči aktualizaci PÚR ČR konstatujeme, že Aktualizace č. 1 PÚR ČR je platným dokumentem, který je pořizovatel povinen respektovat, jak mu ukládá stavební zákon v § 31 odst. 4 (cit.: „Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území“).

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona (SZ) byly uplatněny k návrhu ÚP Sudice připomínky **NET4GAS, s.r.o. Praha:**
  1. V řešeném území se nenacházejí žádné stávající sítě ve správě NET4GAS, s.r.o.
  2. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy „VTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Příbor (PS 102 Bezměrov)“. Linie trasy připravovaného plynovodu je v příložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.
  3. Záměr liniové stavby je součástí Politiky územního rozvoje České republiky, část Koridory a plochy technické infrastruktury - plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu - Jihomoravský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zapracovaném do aktuální dokumentace.
  4. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi, tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/200 Sb. – energetický zákon) bude 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 110 m na obě strany plynovodu.
  5. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
  6. Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

**Připomínce bylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Vyjádření NET4GAS nebylo v rozporu z textovou a grafickou částí návrhu ÚP na veřejné projednání. Informace o šířce bezpečnostního pásma 110 m na obě strany navrženého plynovodu přepravní soustavy je respektována v odůvodnění ÚP po veřejném projednání.

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona byly uplatněny k návrhu ÚP Sudice tyto připomínky spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Spolek

"Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích",

Věc:

I. Připomínky k návrhu územního plánu Sudice (projednávání podle § 52)

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Sudice na základě ustanovení §52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále "stavební zákon"), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Zdůrazňujeme, že naše připomínky podané při řízení podle § 50 odst. 3 cit. zákona musí být také vypořádány před předložením návrhu Zastupitelstvu obce.

Nad rámec výše uvedeného je na základě platné judikatury možnost nyní uvést následující:

Pro interpretaci stavebního zákona, stejně jako pro ostatní zákony dotýkající se státní správy, jsou bez dalšího závazné rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS). Dle aktuální platné judikatury, specificky na základě rozsudku NSS čj. 5 AOS 3/2012 – 70 ze dne 26. června 2014, mají i spolky postavení účastníků řízení, které je staví na roveň jednotlivých fyzických osob, majitelů nemovitostí. Tento rozsudek NSS je založen na nálezu Ústavního soudu čj. I. ÚS 59/14 ze dne 30. 5. 2014. Rozhodování Ústavního soudu se navíc odvíjelo od závazné a Českou republikou ratifikované Aarhuské úmluvy, tedy od mezinárodního práva, které po ratifikaci Parlamentem ČR má podle Ústavy ČR přednost před vnitrostátním právem. Je tedy nesporné, že spolky mají plné oprávnění podávat námítky, které musí správní orgán nejen vypořádat, ale musí o nich být ROZHODNUTO podle zákona. Dojde-li k nerozhodnutí o námitkách, pak je to jednoznačný důvod pro zrušení Opatření obecné povahy, neb podle odkazovaných právních pramenů je doloženo, že spolkům je dána i aktivní právní legitimace k žalobě u správního soudu.

Náš spolek jednoznačně splňuje podmínky, aby na základě uvedených principů byl oprávněn podat námítky. V návaznosti na Aarhuskou úmluvu a výše odkazovaný Nález Ústavního soudu náš Spolek tvrdí, že připravovaným Opatřením obecné povahy, novým ÚP Kuřim, je dotčen na svých subjektivních právech. Podle nálezu Ústavního soudu k dotčení subjektivních práv spolku dochází, pokud dochází k dotčení subjektivních práv osob sdružených v předmětném spolku. Dotčení v našem případě vyplývá z toho, že navrhovaný ÚP Kuřim má dopady do ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v oblasti, kde spolek hájí zájmy svých členů, fyzických osob, a kde členové spolku mají své nemovitosti. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Stačí tedy uvést, že dotčení se týká i předsedy našeho spolku, který vlastní nemovitost na p.č. 455/194 v k.ú. Kníničky. V návrhu ÚP Kuřim navrhovaný záměr jižního obchvatu nesprávně předjímá vedení komunikace R43 v trase do Kníniček a Bystrce a je s touto trasou R43 nedílně spojen. Toto dopravní řešení by mělo zásadní vliv na oblast Jinačovic, Rozdrojovic a Kníniček, tedy je zde jasně ve smyslu Nálezu Ústavního soudu doložen místní vztah k regulaci, která je zakotvena v Návrhu ÚP Kuřim. V souladu s předmětným Nálezem Ústavního soudu je tedy potvrzeno, že spolek má sídlo na tomto území, kde má dopad regulace navrhovaná v Návrhu ÚP Kuřim, současně jsou i členové Spolku vlastníky nemovitostí potenciálně dotčených. Pro aktivní legitimaci k žalobě, a tedy pro podávání námitek, o kterých musí být rozhodnuto, tedy stačí v souladu s dikcí Nálezu Ústavního soudu potenciální dotčení a není nutné prokazovat míru dotčení. Nad požadavky Ústavního soudu dokládáme, že by se jednalo o významné negativní dotčení v subjektivní právní sféře členů Spolku bydlících v předmětném území a majících zde své nemovitosti, a to prašností (znečištěním ovzduší) a hlučností. Je nepochybné, že by se jednalo dokonce o nadlimitní dotčení, neb dopravní řešení tvořené R43 v Bystrcké trase a integrovaným jižním obchvatem Kuřimi by vedlo k cca 20 tis. denně vozidlům zavlečeným po dnes neexistující R43 do Kníniček, což je podle

existujících studií z nedokončeného procesu EIA prokázáno jako množství dostatečné k nadlimitnímu zatížení hlukem.

Nad rámec výše uvedeného se dodává, že náš Spolek splňuje i další aspekty, které dle Ústavního soudu samy o sobě by vedly k možnosti přiznat našemu Spolku aktivní legitimaci k žalobě, a tedy i postavení podatele NÁMITEK. Náš spolek podle svých stanov, které jsou správním orgánům volně dostupné u příslušného rejstříkového soudu, má za hlavní poslání ochranu životního prostředí a kvality bydlení. Dále náš Spolek je ve smyslu terminologie použité Ústavním soudem spolkem „zavedeným“, neb aktivně působí již cca 10 let.

**Závěr je tedy jednoznačný: Náš Spolek je oprávněn podávat žalobu proti nevypořádání našich připomínek pro fázi projednávání podle § 52. Tedy již nyní je nutné, aby pořizovatel provedl nápravu.**

Území dotčené připomínkami je celé území obce Sudice

#### **Vyhodnocení úvodní připomínky:**

*Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice (dále jen „pořizovatel“) se samozřejmě zabýval všemi připomínkami, které obdržel v rámci projednání návrhu ÚP Sudice dle § 52 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“).*

*Jednotlivé vypořádané připomínky jsou součástí odůvodnění ÚP Sudice po veřejném projednání.*

*K informaci uvedené nad rámec výše uvedeného - ve druhé části úvodní připomínky a týkající se možnosti podávání námitek spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen Spolku) uvádíme následující:*

*Námítky Spolku jsou uvedené ve vztahu k územnímu plánu Kuřim. Územní plán Sudice představuje ale jiné řešené území. Aby Spolek mohl podávat námítky k ÚP Sudice musel by prokázat místní vztah k území řešenému v ÚP.*

#### **Připomínky:**

### **1. Nelze navazovat na protiprávně schválený dokument - ÚP Sudice byl pořízen v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací**

#### **Odůvodnění:**

ÚP Sudice byl schválen v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43, který nebyl závazně schválen v té době platné nad řazené územně plánovací dokumentaci.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Boskovice v roli pořizovatele ÚP pro Sudice.

Předmětný problém měl být dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Boskovice a napraven.

Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písmo b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru R43 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již od roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážít i z tohoto pohledu.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Sudice a jeho změn lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje. ÚP Sudice byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Sudice.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27.5.2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Sudice na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obci.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Sudice.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud.

Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Spolek tvrdí, že nelze navazovat na protiprávně schválený dokument – ÚP Sudice a že tato dokumentace byla pořízena v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Žádný platný územní plán Sudice neexistuje, protože nebyl zatím vydán, v současné době se projednává.

Platný je ale územní plán obce Sudice a jeho změna č. 1. Dále z obsahu připomínky lze vyvodit, že spolek se domáhá zrušení územního plánu obce Sudice a zároveň podává připomínku, že nový územní plán nemůže navazovat na územní plán obce Sudice, který byl pořízen protiprávně. Uvedený územní plán obce byl schválen zastupitelstvem obce a vyhlášen obecně závaznou vyhláškou a jako takový nebyl v části vymezující navrženou trasu R43 nikdy zrušen.

Skutečnost, že zadání územního plánu, z něhož projednáváný návrh vychází, preferuje návaznost na koncepci předchozí územně plánovací dokumentace, je důkazem o snaze respektovat přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického a architektonického dědictví.

Z hlediska pořizovatele prohlašujeme, že v současné době probíhá pořízení zcela nové územně plánovací dokumentace – územního plánu Sudice, v jejíž textové části nikde nelze nalézt jedinou zmínku o ÚP VÚC BSRA. Návrh územního plánu Sudice, proti kterému je připomínka směřována tedy není „aktualizací“ územního plánu obce Sudice schváleného v roce 2005, jedná se o zcela nový územní plán vycházející se zadání schváleného zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015. Vydáním územního plánu Sudice v navrhované podobě tudíž nedojde k návaznosti na žádný protiprávně schválený dokument.

Návrh územního plánu Sudice neobsahuje koridor R43, pouze koridor územní rezervy pro záměr R43. Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, zapracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.
- d) Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, kterou pořídil Krajský úřad Jihomoravského kraje (březen 2014, zhotovitel AF-CITYPLAN, s. r. o).
- e) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- f) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje

- g) *Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:*

*„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.*

*Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.*

*Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.*

## **2. Nedoložené provedení úkonu dle § 46 odst. 2 stavebního zákona**

### Odůvodnění:

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „*Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.*“

Pověřená úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Boskovice, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona.

Výkon předmětného posouzení musí být také ve spise doložen písemně a musí být konstatován seznatelně v textu veřejné vyhlášky.

Výkon tohoto ustanovení zákona, tj. prověřovat soulad s právními předpisy, nesmí být přenášen na zastupitelstvo obce Sudice.

I ve veřejné vyhlášce mělo být potvrzeno, že tento úkon podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona byl proveden a to i konkrétně, kterou odpovědnou úřední osobou, nesoucí osobní odpovědnost. Odpovědná úřední osoba z Městského úřadu Boskovice se nemůže skrývat za pouhé označení správního orgánu, Městského úřadu Boskovice, ale vzhledem k osobní odpovědnosti musí být na dokumentu s návrhem Zadání ÚP jménem a funkcí uvedena.

Toto se nestalo.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Dle § 44 stavebního zákona, existuje několik různých právních důvodů, které mohou vést k rozhodnutí zastupitelstva o zahájení pořizování územního plánu:

- a) z vlastního podnětu
- b) na návrh orgánu veřejné správy
- c) na návrh občana obce
- d) na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická práva nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- e) na návrh oprávněného investora

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Sudice“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 stavebního zákona.

Činnost pořizovatele podle ust. § 46 odst. 2 SZ připadá v úvahu, pokud je pořizován územní plán nebo jeho změna na návrh, a to může být:

- na návrh orgánu veřejné správy
- na návrh občana obce
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- na návrh oprávněného investora

Pořizovatel byl osloven obcí až ve fázi odpovídající § 47 stavebního zákona (SZ), kdy o pořízení ÚP Sudice rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu. Pořizovatel tedy nemohl obdržet žádný návrh na pořízení územního plánu a nemohl tedy provést ani žádné posouzení dle § 46 odst. 2.

### **3. Rozpor návrhu Zadání ÚP se stavebním zákonem – pochybení pořizovatele**

**Odůvodnění:**

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil“. Při zpracování návrhu Zadání pořizovatel také musí dodržet soulad se zákonem.

Jak je níže doloženo, nesprávné zahrnování koridoru R43 do Návrhu Zadání i do návrhu ÚP Sudice, je i v rozporu se zákonem. Je zde tedy doložené pochybení na straně pořizovatele, tedy odpovědné úřední osoby z Městského úřadu Boskovice.

Pořizovatel při zpracování textu návrhu Zadání ÚP Sudice pochybil, když doplnil Návrh Zadání o požadavek zahrnutí R43, tj. doplnil požadavek, který nebyl obsažen v návrhu na pořízení ÚP Sudice obdrženém z obce Sudice. Ve svém pochybení pokračoval i v další fázi pořizování ÚP Sudice, ve fázi návrhu a jeho projednávání podle § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Jelikož pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Sudice bylo uvedeno v omyl a schválilo po autoritativním doručení chybného návrhu Zadání z městského úřadu Boskovice tento chybný dokument tj. nesprávné Zadání obsahující protiprávní odkazy na R 43.

Pořizovatel byl a je tedy povinen zajistit nápravu svého pochybení.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

### **Odůvodnění:**

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Sudice“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 stavebního zákona.

Pořizovatel obdržel rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu bez bližší specifikace. Problematika R 43 byla pak samozřejmě součástí návrhu zadání i zadání schváleného zastupitelstvem obce. V zadání ÚP byly zahrnuty požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008, z územně analytických podkladů (ÚAP JMK, ÚAP ORP Boskovice), ze Stavebního zákona a ze stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy - zpracovat koridor R43 jako územní rezervu.

Pořizovatel postupoval v souladu se zákonem a z hlediska širších vztahů koordinoval technickou a dopravní infrastrukturu a požadavky návaznosti ÚSES. K žádnému rozporu se stavebním zákonem tedy nemohlo ani dojít, pokud by tento rozpor byl, vyplynul by z procesu projednání návrhu zadání ÚP.

Dále je třeba zdůraznit § 31 odst. 4 SZ: Politika územního rozvoje (PÚR) je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Koridor R 43 vycházel v době podání připomínek k návrhu zadání ÚP z PÚR ČR 2008, nyní vychází z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a dle platné legislativy musí být územní plány v souladu s touto politikou územního rozvoje. V PÚR ČR 2008 byl ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5 téže dokumentace Koridory a plochy dopravní infrastruktury vyplýval zároveň úkol zajistit pro něj územní ochranu, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80. V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno - Moravská Třebová (došlo k vypuštění směru na Svitavy). Z kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. To se týká i varianty, kterou je dotčeno správní území obce Sudice. Známa varianta je sledována v ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu, jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Zpracování územních rezerv pro záležitosti nadmístního významu (a tedy i pro záměr R 43) lze v souladu se zákonem navrhnout, neboť dle § 43 odst. 1 stavebního zákona platí, že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“.

Přes k.ú. Sudice vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Sudice se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Sudice zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

#### **4. Nesprávná citace z Politiky územního rozvoje (PÚR) na str. 4 Zadání**

##### Odůvodnění:

Na str. 4 Zadání byla uvedena zjevně vědomě neúplná citace z PÚR.

Čl. (23) z PÚR obsahuje navíc závazný požadavek:

*„Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“.*

Z této formulace byla vypuštěna klíčová část týkající se komunikací transevropské silniční sítě TEN-T. Přitom osoba, která zpracovávala text návrhu zadání ÚP, do něj zahrнула text o koridoru R43, který je v PÚR označen jako součást TEN-T. Tento čl. z PÚR musí být v Zadání ÚP doplněn i o povinné naplnění čl. (24) z PÚR, jehož pro daný kontext podstatná část zní:

**„Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi“.**

Zahrnul-li zpracovatel návrhu Zadání do textu koridor komunikace TEN-T nemůže se nevypořádat s jeho dopady, tj. ochranou před hlukem a emisemi.

Plná citace čl. (23) a čl. (24) PÚR musí být uvedena.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí již nelze vyhovět. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Sudice – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č.j. DMBO 16112/2014/STAV ze dne 21.10. 2014 byla vyvěšena od 3.11. 2014 do 3.12. 2014, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3.12. 2014. Připomínky ve fázi návrhu zadání byly předloženy s vyhodnocení zastupitelstvu obce Sudice. Zadání bylo podle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením příslušného zastupitelstva č.08/04/15 bod 6 ze dne 23.1. 2015.*

*Stavební zákon neumožňuje změnit zadání na základě připomínek uplatněných k návrhu územního plánu podle svého § 50 odst. 3.*

*Dle čl. (121) PÚR ČR 2008 (v době projednání návrhu zadání) byla R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Tato skutečnost byla doplněna do zadání ÚP Sudice. R 43 byla v návrhu zadání ÚP a je i v zadání ÚP vedena jako rezerva. Vymezením rezervy v ÚP nelze na této ploše záměr zrealizovat (rezerva je vymezena s cílem prověřit možnosti budoucího využití, tedy se jedná jen o blokování území). Potřebná opatření pro ochranu veřejného zdraví mohou být stanoveno až ve vztahu k navrženým technickým opatřením v době přípravy stavby. V zadání ÚP byl text čl. (23) PÚR respektován bez jeho úplné citace a byl respektován i obsah čl. (24) PÚR bez jeho citace.*

## **5. Nesprávný odkaz na Politiky územního rozvoje (PÚR) na str. 4 Zadání**

### Odůvodnění:

Na str. 4 Zadání bylo uvedeno

**Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR, k řešenému územnímu plánu:**

...

Územím prochází koridor P10 pro VVTL plynovod. PÚR ČR 2008 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bude pro záměr VVTL plynovodu Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítí).

Tato formulace je však zjevně účelově neúplná, neboť by měla zahrnovat i skutečnost, že „Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti“. Toto se týká jak koridoru R43, tak i koridoru VVTL.

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR bylo v době



pojednávání Zadání vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Nebylo tedy ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou a není tomu ani nyní ve fázi projednávání návrhu ÚP podle § 50 odst. 3 stavebního zákona neb změna Politiky územního rozvoje při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje s vypuštěním slova „Svitavy“ byla učiněna protiprávně a nepochybně bude žalována při některé z následných žalob proti vydaným ÚP, kde se objeví koridor s R43 na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

*„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. **Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.**“ (zvýraznění doplněno).*

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7.3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Zde MMR uvedlo:

*„Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí.**“ (zvýraznění doplněno).*

a dále MMR uvedlo:

*„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. **Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.**“ (zvýraznění doplněno).*

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí již nelze vyhovět. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Sudice – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č.j. DMBO 16112/2014/STAV ze dne 21.10. 2014 byla vyvěšena od 3.11. 2014 do 3.12. 2014, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3.12. 2014.*

*V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). PÚR ČR 2008 určovala pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj.*

„dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisovala územní ochranu vymezených koridorů. Textová část byla doplněna schématy. Schéma 5 – doprava silniční uváděla schematický záznam rychlostní silnice R43. Totéž platí i v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1

Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

§ 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezi zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyhloučí.

§ 43 odst. 3 SZ: Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Pořizovatelé územních plánů jsou povinni pořizovat územní plány (ÚP) v souladu se stavebním zákonem, výše jsou vypsány požadavky zaměřené na R43.

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu Zadání PÚR ČR 2008) jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují variantu koridoru R43. Projektant ÚP musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru R43, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43 (formou rezervy pro dopravní účely). Vymezená rezerva pro tento koridor by měla mít takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43.

Trasa na Moravskou Třebovou je stabilizována v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. Oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS ,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro jihomoravský kraj a kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 320 m. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně

souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Sudice je ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Odstranění Spolkem požadovaných nadmístních záměrů dopravní (R43) a technické infrastruktury (P10) ze zadání ÚP Sudice nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání PÚR ČR 2008), Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (R43), existenci územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením NET4GAS,s.r.o., Praha (P10), ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10) a ZÚR Olomouckého kraje (P10). Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR, NET4GAS,s.r.o., Praha).

## 6. Text na str. 4 zadání ÚP

### **UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM**

Pro Jihomoravský kraj byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Návrh ZÚR JMK upřesňuje navržené koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím, vymezuje plochy a koridory územního systému ekologické stability. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. 06. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

**bylo nutné doplnit. K doplnění nedošlo, tedy došlo k vážné právní vadě.**

### Odůvodnění:

Výše uvedený text je evidentně vědomě neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Sudice a jak lze tedy pořizovat ÚP Sudice.

Podstatné je, že pro území obce Sudice neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se týkalo celého území Sudice. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

**Tedy zadání nového ÚP Sudice mělo za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má pořídít územní plán Sudice, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.**

Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Sudice nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve

stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Sudice. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Sudice, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě – včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl být použit jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Sudice.

### **Připomínky nebyly vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání.

Název kapitol návrhu zadání ÚP i schváleného zadání ÚP byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol zadání. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R 43 a koridor VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní soustavy) má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ - § 25 a § 43.

## **7. V návrhu zadání bylo nesprávně uvedeno:**

Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, budou vycházet kromě Politiky územního rozvoje (PÚR ČR 2008) z územně analytických podkladů (ÚAP) a aktuálních oborových dokumentů.

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 a ÚAP obce s rozšířenou působností Boskovice je třeba respektovat:

- koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 200). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)
- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008

#### **Odůvodnění:**

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v

územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. **Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.**“ (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7. 3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Zde MMR uvedlo: „Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry **nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí**“.

(zvýraznění doplněno).

a dále MMR uvedlo:

„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. **Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.**“ (zvýraznění doplněno).

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání.

V době projednání návrhu zadání ÚP v PÚR ČR 2008 byl úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (též PÚR ČR 2008) sice určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních

předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

V době projednání návrhu zadání z PÚR ČR 2008 vyplýval požadavek na územní ochranu koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). V ÚP Sudice je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru pro plynovod přepravní soustavy (VVTL plynovod DN 700 PN 63 dle PÚR ČR 2008), protože trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybnějšího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybnější zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

## **8. Do ÚP Sudice nelze také navrhovat ani zpracování územních rezerv pro nadmístní záměry.**

### Odůvodnění:

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu pro R43 v územním plánu Sudice došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.*

*Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územního plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Sudice je v souladu s platnou PÚR (v době podání připomínek k návrhu Zadání bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje.*

*Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.*

*Návrh ÚP Sudice obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.*

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

**9. V zadání ÚP byla sice kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ požadovaná ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění., ale její obsah byl nesprávný, neboť ZÚR JMK neexistují.**

Odůvodnění:

ZÚR JMK neexistují. Tedy nelze na základě neexistujících ZÚR cokoliv upřesňovat.

Text

**UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM**

Pro Jihomoravský kraj byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK). Návrh ZÚR JMK upřesňuje navržené koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím, vymezuje plochy a koridory územního systému ekologické stability. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. 06. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Nadmístní záměry a požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, budou vycházet kromě Politiky územního rozvoje (PÚR ČR 2008) z územně analytických podkladů (ÚAP) a aktuálních oborových dokumentů.

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 a ÚAP obce s rozšířenou působností Boskovice je třeba respektovat:

- koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 200). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)
- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008

byl celý chybný

Nelze tedy upřesňovat ani žádné nadmístní prvky zpřesňovat. Nadmístní prvky jako R43 nebo předmětný VVTL právně neexistují v žádné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Neexistence územně plánovací dokumentace vydané krajem nezakládá možnost vypustit část povinné struktury dokumentu Zadání ÚP. Tato struktura je popsána v Příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Tuto povinnou část textu Zadání nelze nahrazovat něčím jiným, tedy ani např. částí textu pod nadpisem „Ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK – aktualizace 2011) vyplývají požadavky“ jak se stalo.

**Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.**

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání.



Název kapitol návrhu zadání i schváleného zadání byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol zadání. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R 43 a koridor VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní soustavy) má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ - § 25 a § 43.

## 10. Z návrhu zadání bylo třeba vypustit všechny odkazy na R43 na území obce Sudice

### Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, **nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny**“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Sudice spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Sudice slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání. Odstranění či neodstranění Spolkem požadovaných odkazů na R43 nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných koridorem územní rezervy pro R43.

V návrhu územního plánu Sudice je plánována územní rezerva pro R 43, jejímž účelem je ochrana vymezeného území pro budoucí prověření možnosti vedení koridoru R43. Konkrétní místní vymezení této územní rezervy navíc nevychází ze samotné PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání PÚR ČR 2008), ale především z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a z územně analytických podkladů ORP Boskovice, ze stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 1.

## 11. Z návrhu zadání ÚP bylo nutné odstranit texty k územním rezervám pro nadmístní prvky:

### **B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT**

Budou prověřeny a zpřesněny koridory pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor pro stavbu silnice R43. Na základě posouzení záměrů rozvoje obce v návrhu územního plánu bude zváženo vymezení ploch a koridorů územních rezerv. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.

### Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Sudice konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno–Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

*„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“*

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlivé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu zadání ÚP Sudice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Sudice.

Do ÚP Sudice nelze navrhopvat ani zpracování územních rezerv pro uvedené nadmístní záměry. Tyto záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí. Ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. V absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhopvat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Lze odkázat i na dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 121187/2014 z 21.10.2014 označený „Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“, kde se uvádí

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce. Návrh zadání sice navrhopvat vymezení plochy pro koridor silnice R43 ovšem formou územní rezervy; plochy územních rezerv nepodléhají posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. |

Toto je nezákonné tvrzení Krajského úřadu. V zákoně č. 100/2001 Sb. není termín rezerva ani použit. Krajský úřad tedy uvedl trestuhodně příjemce tohoto sdělení v omyl.

Nelze avšak souhlasit s dalšími texty z uvedeného dokumentu, které jsou protiprávní např.:

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyt účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém „Návrhu zadání územního plánu Sudice“ uvedena.

Z hlediska požadavků zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy „Návrh zadání územního plánu Sudice“ upřesňuje požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a v jednotlivých kapitolách zohledňuje problémy k řešení v územním plánu vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice i z ÚAP Jihomoravského kraje. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další požadavky.

**Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.**

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků.

Výše uvedený text je evidentně vědomě neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Sudice a jak lze tedy pořizovat ÚP Sudice.

Podstatné je, že pro území obce Sudice neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se týkalo celého území Sudice. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

**Tedy zadání nového ÚP Sudice musí za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má pořídít územní plán Sudice, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.**

Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Sudice nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“ Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Sudice. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Sudice, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě – včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Sudice.

Nesprávnost postupu dokládá i výše citované písemné stanovisko MMR, které dokládá, že z PÚR nelze nijak dovozovat, že koridor R43 protíná územní obce Sudice.

**Protiprávní stanoviska kraje nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.**

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhnout vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepolehá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Sudice slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.*

*Odstranění Spolkem požadovaných textů týkajících se nadmístní prvků ze zadání ÚP Sudice nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008, Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením dotčených orgánů a dalších subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 1. Spolku. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR, NET4GAS,s.r.o., Praha). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 SZ.*

- 12. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do zadání ÚP doplnit text, že nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nelze zanášet do ÚP Sudice, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

#### Odůvodnění:

V návrhu Zadání ÚP Sudice scházely seznam podkladů, které má zpracovatel použít.

To bylo nutné doplnit, ale nestalo se tak.

Zpracovateli ÚP obce nepřísluší se zabývat nadmístními záměry, které jsou řešeny v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v ZÚR JMK. Nicméně některé informace z těchto dokumentů mohou být podstatné pro pochopení situace obce „v širších vztazích“.

Na jedné straně tedy zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řadu z nich ve variantách (a není známo, která varianta bude vybrána, což platí i pro R43).

Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Sudice tedy nesmí zahrnout do ÚP Sudice koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Sudice nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.*

*K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem naplánovat vedení koridoru takovéto silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant“.*

*Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Sudice. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.*

*Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek k návrhu zadání - PÚR ČR 2008 - vymezení R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová - E 461) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno–Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.*

*Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající*

zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Sudice, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle dikce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Sudice obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GASs.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a ZÚR Olomouckého kraje (sousední kraj). Šířka koridoru je 320 m. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkčnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit

ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svítavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

### **13. Požaduje se do seznamu podkladů pro ÚP Sudice zahrnout opomenuté podklady.**

V souladu s odůvodněním podaným v připomíncech uvedených výše požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Sudice a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i podklady, které jsou ve schváleném Zadání ZÚR, a to specificky tyto následující:

- *Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009*
- *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, studie, Kalčík, 2009*
- *Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011*
- *Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR“, Ing. Strnad, 2012*
- *Posouzení Alternativní koncepce komunikační sítě v širším okolí brněnské aglomerace, studie Ing. Strnad, 1/2007*

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu.

**14. Požaduje se pro ÚP Sudice byly využity nové autorizované studie dokazující, že trasa R43 od MÚK je zbytečná, a tedy není ani v souladu s cíli územního plánování.**

Požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Sudice a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i nové podklady, které vlastní Krajský úřad JMK a jsou zde k dispozici pro všechny úkoly územního plánování:

- *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Skalice nad Svitavou, studie, Kalčík, 2015*
- *Ing. Milan Strnad a Nýdrle projektová kancelář (říjen 2014): Obchvat tranzitní dopravy města Brna (koncepte návrhu)*

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu. Požadavek Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy byl zpracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“. Stejný požadavek mělo ŘSD ČR Brno. Tato územní studie je citovaná v ÚP Sudice.*

**15. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.**

**Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze do Zadání ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.**

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

**Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**



Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.*

*Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.*

*Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.*

*Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:*

*„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.*

*Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.*

*Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.*

*Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.*

16. Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Zadání ÚP obce Sudice nesměla být ani zmínka o nadmístním záměru R43 či o územní rezervě pro tento záměr. Toto nebylo napraveno, a tedy celý postup pořizování ÚP Sudice je zmařen.

#### **Veřejná vyhláška pro Zadání ÚP byla zatížena vadou – nenaplněné ustanovení zákona**

##### Odůvodnění:

Stavební zákon v § 47 odst. 1 stanoví:

*„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu“*

Z tohoto je zřejmé, že návrh Zadání územního plánu je společným produktem dvou subjektů, a to pořizovatele a určeného člena zastupitelstva obce.

Pokud má být Návrh Zadání zveřejněn, což činí pořizovatel veřejnou vyhláškou, pak pořizovatel musí mít ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu Zadání. Pokud tento písemný souhlas nemá, bylo zveřejnění návrhu Zadání protiprávní, celý proces zveřejnění byl zmařen a je nutné nejprve, aby pořizovatel upravil text návrhu Zadání ÚP, aby mohl získat písemný souhlas pověřeného zastupitele.

Pokud pořizovatel nespolečně pracoval s určeným zastupitelem, pak neměl právo nic zveřejňovat.

Text Zadání musí obsahovat jméno pověřeného zastupitele, aby bylo veřejně vidět, kdo je za chyby v Zadání spoluodpovědný.

##### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že musí mít pořizovatel ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu zadání ÚP.*

*Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že musí být souhlas určeného zastupitele obce s textem návrhu zadání.*

*Veřejná vyhláška k návrhu zadání ÚP Sudice obsahovala citace §47 odst. 1 SZ a úplné citace §47 odst. 2 stavebního zákona.*

*Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele. Zastupitelstvo obce Sudice se rozhodlo na svém zasedání dne 24.9. 2014 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Sudice určeného zastupitele a současně starostku obce Sudice paní Ing. Olgu Dočkalovou.*

17. Při pořizování a zpracování ÚP obce je nutné zcela bezvýhradně dodržovat zákon.

##### Odůvodnění:

Protiprávní stanoviska kraje, jako např. výše citovaný dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 121187/2014 z 21.10.2014 označený „Návrh zadání územního plánu Sudice“ – stanoviska a

vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“ nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.

Lze zdůraznit následující:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samospráv ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Zpracovatel ÚP nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.*

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci. Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou.

Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP. Pokud by došlo k nezákonnosti, byl by na to pořizovatel upozorněn dotčenými orgány i nadřízeným orgánem.

**18. Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o R43 na str. 9 : „Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43“.**

**D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

**D.1. Dopravní infrastruktura**

Koncepce dopravní infrastruktury zachovává stávající dopravní skelet.

Parkování a odstavení vozidel bude řešeno v rámci ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití dle podmínek pro jejich využití.

Návrh koncepce dopravní infrastruktury je vyznačen v grafické části dokumentace ve výkrese č. 1.2 Hlavní výkres.

Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice 43.

Odůvodnění:

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat to, co již je vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

### **Odůvodnění:**

Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z dostupného návrhu. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ) že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniiových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniiové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa"

zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v zadání územního plánu Sudice schváleném Zastupitelstvem obce Sudice dne 23.1. 2015, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřazený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, zpracovat koridor jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43 dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“.
- d) Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, kterou pořídil Krajský úřad Jihomoravského kraje (březen 2014, zhotovitel AF-CITYPLAN, s. r. o).
- e) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- f) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje
- g) Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a návrhový koridor při

neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o silnici R43 zůstane ve výrokové části zachován.

**19. Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o R43 na str. 9 : „Je vymezena územní rezerva pro vedení rychlostní silnice R43“.**

| <b>J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření</b>  |      |   |                   |   |
|--|------|---|-------------------|---|
| Je vymezena plocha územní rezervy R1. Jedná se o záměr rychlostní silnice R43. Ve vymezené ploše nelze umístit žádné stavby, které by v budoucnu znemožnily realizaci navrženého záměru. |      |   |                   |   |
| <i>tab. 548 Vymezené plochy a koridory územních rezerv</i>   |      |   |                   |   |
| i. č.  | ozn. | způsob využití plochy                     | k. ú.             | podmínky pro prověření budoucího využití plochy   |
| R1   | DS   | plocha dopravní infrastruktury - silniční | Sudice u Boskovic | <ul style="list-style-type: none"><li>• Prověřit koordinaci s koridorem pro plynovod přepravní soustavy a stávajícím VTL plynovodem.</li><li>• Prověřit ochranu VKP Bačovské strážky 2.</li><li>• Řešit střet se skladebnými prvky ÚSES.</li><li>• Prověřit koordinaci trasy se sousedními katastrálními územími.</li></ul> |

**Odůvodnění:**

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat to, co již je vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

***Připomínce nebylo vyhověno.***

**Odůvodnění:**

*Uvedený text, který je napadán, se na str. 9 výrokové části vůbec nevyskytuje, vyskytuje se až na str. 30 této části. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné*

prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Sudice územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR). Plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty. Je třeba zdůraznit, že v ÚAP jsou zakotveny požadavky dotčených orgánů i ostatních subjektů, které mají požadavky v řešeném území.

Podrobněji ve vyhodnocení připomínky č. 18.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o silnici R43 zůstane ve výrokové části zachován.

## 20. Z výrokové části návrhu je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 10:

Plochy, koridory a koncepce technické infrastruktury jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkresech č. I.2 Hlavní výkres a I.3 Koncepce dopravní a technické infrastruktury.

tab. 55 Koridory pro technickou infrastrukturu

| ozn. | účel koridoru                           | katastrální území |
|------|---|-------------------|
| TK1  | koridor pro plynovod přepravní soustavy | Sudice u Boskovic |

### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.



**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vyplývá požadavek na územní ochranu koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí u okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160). Z kap. 6 Koridory a plochy technické infrastruktury PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – čl. 138 této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkčnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu ve výrokové části zůstane zachován.

**21. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 7**

Návrh urbanistické koncepce neovlivňuje přímo navazující území, vazby a požadavky na koordinaci jsou zejména v dopravní a technické infrastruktuře a v územním systému ekologické stability. V rámci ÚP je řešena návaznost na sousední obce u těchto záměrů:

- Plocha územní rezervy pro záměr rychlostní silnice R43.
- Koridor pro plynovod přepravní soustavy.

**Odůvodnění:**

Nelze navazovat na protiprávně vymezené části koridoru pro R43 v sousedních obcích.

Koridor pro R43 byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v červnu 2012 a od té doby nebyl znova vymezen.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Územní plány sousedních obcí nebyly zrušeny a záměry v nich vymezené nelze považovat za protiprávní.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským

úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

OÚPSŘ jako nadřazený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešeny záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Podrobněji ve vyhodnocení připomínky č. 18. Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.

## 22. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 8:

- bude zajištěna územní ochrana koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna (dle čl. 160 a 138 PÚR) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem.*

*Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat. Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.*

### **23. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 8**

UPŘESNĚNÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ, ZEJMÉNA Z PROBLÉMŮ URČENÝCH K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI A PŘÍPADNĚ Z DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMŮ A ROZBORŮ

Na základě ÚAP Jihomoravského kraje ve znění druhé úplné aktualizace 2013 je respektováno:

- *koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008). Bude zajištěna územní ochrana ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008 pro koridor dlouhodobě sledované varianty silnice R43 procházející řešeným územím (úsek D4 dle ÚAP JMK ve znění druhé úplné aktualizace 2013)*
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení. V ÚAP JmK ve znění třetí aktualizace z roku 2015 je úsek značen jako D6.

### **C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje**

**(§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (druhá úplná aktualizace 2013) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

#### Odůvodnění:

V ÚP obce nelze vymezovat koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR. Nelze se ani odvolávat na PÚR. Nelze se ani odvolávat na ÚAP kraje a na ÚAP ORP. Už vůbec se nelze dovolávat na veřejně neprojednanou územní studii a v ní de facto před veřejností utajené nějaké posouzení variant trasování. Nelze se odvolávat na § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona. Všechny tyto námítky jsou detailně odůvodněny výše a dopadají i na tuto námítku.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepolehá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

#### Nicméně pro neustálá pochybení autorizovaných osob a neustálá pochybení úředníků městského úřadu Boskovice navíc uvádíme k jejich poučení a k zajištění nápravy:

Návrh ÚP Sudice argumentuje v Odůvodnění pro vymezení územní rezervy pro R43 odkazem na Politiku územního rozvoje (dále „PÚR“), konkrétně na její čl. 121, v němž je vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Dále územní plán odkazuje na čl. 80 písm. b) PÚR, podle nějž „příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou“.

**Uvedené části PÚR však samy o sobě nemohou odůvodňovat zákonnost vymezení územních rezerv pro koridor rychlostní silnice R43 v územním plánu jakékoli obce, dokud tento koridor není vymezen v příslušných zásadách územního rozvoje.**

Stavební zákon v ust. § 32 odst. 1 stanoví, že PÚR je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a územních plánů. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 18. 11. 2009, č.j. 9 Ao 3/2009 – 59 konstatoval, že závaznost PÚR neznamená, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Úkolem krajských úřadů je u jednotlivých záměrů provést vyhodnocení jejich potřebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení. PÚR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Jde o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech a **kteřý je určen orgánům veřejné správy, nikoli adresátům jejího veřejnosprávního působení.** Uvedený právní názor pak byl

potvrzen i Ústavním soudem v usnesení ze dne 2. 11. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a zopakován v usnesení ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Z obecného vymezení koridoru R 43 v PÚR nelze určit správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny (viz k tomu výše citovaná usnesení Ústavního soudu ve věcech sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14; srov. k tomu také vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 7. 3. 2013, č.j. 5928/2013 v soudním řízení, jehož se týkalo naposledy citované usnesení Ústavního soudu).

Z právní úpravy územního plánování (část třetí stavebního zákona) vyplývá, že jednotlivé „úrovně“ nástrojů územního plánování, resp. územně plánovací dokumentace, tvoří hierarchickou strukturu. Tento hierarchický vztah mezi jednotlivými „úrovněmi“ územně plánovací dokumentace (resp. nástroji územního plánování) je vyjádřen zejména v ust. § 31 odst. 4, § 36 odst. 3 a 5, § 43 odst. 3, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 a 5 a § 68 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.

S naznačenou hierarchickou strukturou nástrojů územního plánování úzce souvisí zákonná úprava a omezení přípustného obsahu jednotlivých „úrovní“ (stupňů) územně plánovací dokumentace. Podle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona je vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu vyhrazeno zásadám územního rozvoje. To nepochybně platí nejen pro „návrhové“ koridory, ale i pro koridory územních rezerv. Podle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Pokud zásady územního rozvoje (ZÚR JMK) neexistují a nemohou tedy plnit funkce, které z naposledy citovaného ustanovení vyplývají, nemohou splnění těchto funkcí „suplovat“ územní plány obcí. Obec mj. nemůže koordinovat vymezení koridoru územní rezervy pro záměr liniové dopravní stavby na území více sousedních obcí. Pokud se o to mimo rámec svých kompetencí fakticky pokouší, zasahuje tím do práv sousedních obcí. K tomu dochází i vymezením územních rezerv v návrhu ÚP Sudice, neboť se tak předpokládá či předjímá vymezení koridorů pro navazující části příslušných záměrů na území sousedních obcí. Ani kdyby na území sousedních obcí byl koridor R43 stanoven, nebylo by na něj možno navazovat na území obce Sudice, neb takové koridory nejsou v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Koridor R43 byl stanoven v 2. Pokusu o ZÚR JMK v roce 2011 (v jiné trase, než je dnes prosazována na základě neprojednané územní studie). ZÚR z roku 2011 byly zrušeny a tím byl zrušen jakýkoliv koridor pro R43.

Smyslem hierarchické struktury nástrojů územního plánování je v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování (srov. například ust. § 18 odst. 2 a 3 a § 19 odst. 2 stavebního zákona) zajistit, aby záměry, jejichž význam a vlivy přesahují hranice jedné obce (případně kraje) byly primárně vyhodnoceny a vymezeny v „nadřazeném“ nástroji územního plánování a teprve pak, v souladu s ním, převzaty do navazujících stupňů územně plánovací dokumentace (srov. k tomu také znění ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, věty první). K vymezení záměrů „nadmístního významu“ v územních plánech obcí proto může (resp. musí) dojít až po jejich schválení v „nadřazené“ územně plánovací dokumentaci – zásadách územního rozvoje (srov. také ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona).

Tyto závěry opakovaně potvrdila rovněž judikatura NSS. V rozsudku ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, pod bodem 65. uvedl, že vymezení „*ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojitým smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené dokumentaci respektovat a vymežit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymežit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou... Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. „Republikové“, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje. Tyto plochy a koridory jsou závazné pro zásady územního rozvoje vydávané na úrovni krajů (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj - může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, s*

*nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat samostatně obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené v § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí, nebo by je významně ovlivnila.“ (zvýraznění doplněno). Stejně závěry NSS vyslovil rovněž i v rozsudku ze dne 22. 10. 2009, č. j. 4 Ao 2/2009 – 87, nebo v rozsudku ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010 – 88.*

**Z výše uvedeného vyplývá, že v územních plánech obcí nelze při neexistenci zásad územního rozvoje vymezovat koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu.** Rychlostní silnice R43 je nepochybně záměrem dopravní infrastruktury nadmístního významu (resp. v případě rychlostní silnice R43 republikového, případně mezinárodního významu), což ostatně zpracovatel návrhu Ú nezpochybňuje. Je tedy nutné, aby ke zpřesnění vymezení koridorů těchto záměrů došlo v ZÚR JMK. ZÚR JMK, vydané dne 22. 9. 2011, byly zrušeny rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011 – 526. Nové ZÚR JMK dosud vydány nebyly.

**Jak již bylo uvedeno, tyto závěry v plném rozsahu dopadají i na vymezení ploch a koridorů pro územní rezervy.** S možností vymezení územní rezervy na úrovni zásad územního rozvoje výslovně počítá ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona (věty třetí až pátá). **Rozhodnutí o tom, že využití území pro záměr nadmístního významu je třeba prověřit s využitím institutu územní rezervy, je výlučnou kompetencí krajů.** Tuto výlučnou kompetenci není v žádném případě možné obcházet vymezením územních rezerv pro záměry nadmístního významu „přímo“ v územních plánech obcí.

V této souvislosti lze dále poukázat na skutečnost, že pokud se kraj rozhodne prověřit možnost využití části svého území za pomoci institutu územní rezervy, je obligatorní součástí textové části zásad územního rozvoje „**zpřesnění vymezení ploch a koridorů** [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] **vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu,** včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, **u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno“** (viz přílohu č. 4, část I., odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Požadavky, týkající se zpřesnění a vymezení koridorů, dopadají i na koridory územních rezerv, které se kraj rozhodne v zásadách územního rozvoje vymežit. U těchto územních rezerv není možné, aby k jejich prověření došlo na úrovni pořizování územního plánu obce.

Obec pak v takovém případě zároveň nemůže dodržet požadavek přílohy č. 7, části I., odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2006 Sb., podle níž, pokud územní plán vymezuje koridor územní rezervy, musí jeho textová část zároveň stanovit podmínky pro prověření možného budoucího využití tohoto koridoru. **Takovéto podmínky však v případě územní rezervy pro záměr vymezený v PÚR nebo záměr nadmístního významu není možné v územním plánu obce stanovit, neboť se z povahy věci musí jednat o podmínky, které se týkají širšího území, než je území jedné obce.** I z toho důvodu neměl zpracovatel ÚP při neexistenci ZÚR JMK uvedené rezervy ve svém územním plánu vymezovat.

Trváme na tom, že v dané věci je dokumentováno nerespektování ustanovení přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracovatel se pokouší s našimi námitkami vypořádat odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, účinné ode dne 1. 1. 2013, které však na výše uvedených závěrech dle našeho přesvědčení nic nemění.

Toto ustanovení uvádí, že součástí územního plánu mohou být i záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, za podmínky že to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 28. 2. 2013 schválilo nové zadání ZÚR JMK, v nichž je obsažen mj. požadavek prověřit, zpřesnit a vymežit v připravovaných ZÚR koridory silniční sítě nadmístního (republikového a krajského) významu, zejména, koridory kapacitních silnic, přičemž je zde výslovně uvedena rychlostní silnice R43. Konkrétně zadání ZÚR JMK v této souvislosti stanoví úkol „*Zpřesnit koridor R43 v trase Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E461) vymezený v PÚR. Varianta R43 v trase „německé dálnice“ bude prověřena s využitím územních plánů“* (viz str. 10 návrhu zadání ZÚR JMK). Je zřejmé, že si tímto postupem Jihomoravský kraj potvrdil, že trasu

koridoru R43 bude řešit v nových ZÚR JMK. Navíc se v tomto případě jedná o záměr republikového, případně mezistátního, nikoli pouze nadmístního významu.

Především jsme však přesvědčeni, že **aplikace citované poslední věty ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona vůbec nepřichází v úvahu u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí.** Bylo by naprosto nesmyslné a odporovalo by obecným zásadám územního plánování, pokud by obce mohly ve svých územních plánech dle svého vlastního uvážení vymezovat záměry dopravní či technické infrastruktury nadmístního charakteru, neboť je zcela zřejmé, že tyto záměry se netýkají jen území jedné obce a je zapotřebí jejich vymezení sjednotit na „vyšší úrovni“ územního plánování. Tento závěr se týká i záměru R43.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepoléhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

V této souvislosti poukazujeme rovněž na „Metodické sdělení MMR k problematice koridorů územních rezerv v zásadách územního rozvoje a následných změn územního plánu po jejich prověření územní studií“ ([dostupné na http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni\\_koridor.pdf?ext=.pdf](http://www.mmr.cz/getmedia/bbf47aed-5a93-48b9-9c84-ae79d94d5a7a/metsdeleni_koridor.pdf?ext=.pdf)). Tento dokument Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředního orgánu státní správy pro oblast územního plánování se primárně zabývá otázkou, za jakých podmínek lze pro záměr, pro nějž je v ZÚR vymezena územní rezerva, vymezit v územním nebo regulačním plánu územní řešení, tj. „návrhovou“ plochu či koridor. V této souvislosti se v citovaném sdělení konstatuje, že pokud je pro nějaký záměr nadmístního významu v ZÚR vymezena územní rezerva, nelze pro takovýto záměr v územním plánu vymezit „návrhovou“ plochu nebo koridor ani na základě výše citovaného znění § 43 odst. 1 stavebního zákona, dokud není územní rezerva v ZÚR „překlopena“ do návrhové plochy. Tím spíše tedy nelze na základě § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezit v územním plánu obce územní rezervu pro záměr liniové stavby v situaci, kdy takovýto záměr není na úrovni ZÚR vymezen vůbec.

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepoléhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vpuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.*

*Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7*

stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Podrobněji ve vyhodnocení připomínky č. 18.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

ÚP Sudice musí respektovat vydané ZÚR JMK, pořizovateli ÚP Sudice nepřísluší komentovat přílohu č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., týkající se ZÚR JMK.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze z odůvodnění vypustit texty odkazující na R 43.

## 24. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 9

Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti:

- na území obce s jednotnou kanalizací není vybudovaná ČOV
  - Je navržena plocha Z10 pro umístění čistírny odpadních vod.
- záměr R43
  - Je vymezena plocha územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. K odůvodnění viz kapitola Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění nebo kapitola C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

### Odůvodnění:

Z ÚAP žádána „skutečnost“ jako „záměr R43“ nemůže vyplývat. ÚAP jsou definovány v ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona, kde je uvedeno: „(1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozbor udržitelného rozvoje území)".



ÚAP nejsou územně plánovací dokumentací, takže z nich nelze ani přebírat konkrétní v území vymezené koridory. Koridory pro republikové záměry musí být vymezeny v ZÚR a mandát ÚP je zpřesnit tyto koridory. Nelze zpřesňovat, co neexistuje.

Koridor pro R43 byl zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu v červnu 2012 a od té doby nebyl znova vymezen.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují známou variantu koridoru R43. Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Sudice. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Sudice byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008“. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Podrobněji ve vyhodnocení připomínky č. 18.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.

**25. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 9**

|  |
|--|
| Z ÚAP ORP Boskovice, které byly vypracovány v roce 2008 a z aktualizace v r. 2010 a 2012, pro řešené území vyplývají tyto skutečnosti: |
|--|

...

- VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměřov
  - Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

#### Odůvodnění:

Z ÚAP žádná „skutečnost“ jako „záměr R43“ nemůže vyplývat. ÚAP jsou definovány v ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona, kde je uvedeno: „(1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozběr udržitelného rozvoje území)".

ÚAP nejsou územně plánovací dokumentací, takže z nich nelze ani přebírat konkrétní v území vymezené koridory. Koridory pro republikové záměry musí být vymezeny v ZÚR a mandát ÚP je zpřesnit tyto koridory. Nelze zpřesňovat, co neexistuje.

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřijatelné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na*

to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je vymezen návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.

## 26. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 10

DALŠÍ POŽADAVKY, NAPŘÍKLAD POŽADAVKY OBCE, POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 55 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA, NEBO Z PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ

Zpráva o uplatňování územního plánu podle § 55 odst. 1 stavebního zákona nebyla vypracována, proto z ní nevyplývají požadavky na řešení (netýká se stávajícího územního plánu obce).

...

– dopravní infrastrukturu – prověřit pozemky dle platné územně plánovací dokumentace

- Byly prověřeny pozemky dle platné územně plánovací dokumentace. Jsou navrženy nové plochy pro obsluhu zastavitelných ploch, je vymezena plocha územní rezervy pro záměr R43.

### Odůvodnění:

Tento text do této kapitoly naprosto nepatří.

Jak je v Odůvodnění uvedeno, zpráva o uplatňování ÚP neexistuje. Takže se není na ni možné odvolávat.

Není ani uvedeno, na jaký dokument z „PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ“ by mělo zde být reagováno. Faktem ale je, že republikové záměry jsou v PÚR a nemohou tedy se opřít o „PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY A VEŘEJNOSTÍ“.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

### **Odůvodnění:**

Výše uvedená kapitola: DALŠÍ POŽADAVKY, NAPŘÍKLAD POŽADAVKY OBCE, POŽADAVKY .....je součástí zadání ÚP. V kap. B. Odůvodnění ÚP se posuzuje splnění požadavků tohoto zadání ÚP.

Zpráva o uplatňování územního plánu je pouze k vydanému ÚP, ten zatím není, proto tato zpráva zatím nebyla vypracována.

Text týkající se územní rezervy pro záměr R43 zůstane v odůvodnění ÚP zachován, neboť novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

**27. Naprosto nepřipustný text k R43 je na str. 11 – 12:**

**OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**

*Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní v prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).*

*Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi*

- Je uvedeno v kapitole L. 4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování  
*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umístit mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umístování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*
- Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

Odůvodnění:

Uvedené tvrzení o ochraně obyvatel není ničím doložené a je naprosto nespecifické.

Územní plán musí vycházet z konkrétních údajů, a ty se k problematice hlučnosti v odůvodnění ÚP nikde nenacházejí.

Tvrdit, že je něco navrženo „s vědomím ...“ je naprosto nedostatečné.

ÚP tedy může být soudem zrušen pro neseznatelnost odůvodnění.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Jedná se o text zapracovaný do odůvodnění ÚP na základě požadavku KHS JMK, územního pracoviště Blansko. ÚP Sudice musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů a tedy i KHS JMK, územního pracoviště Blansko.*

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).*

*V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany,*

proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.

Na úrovni územní rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

**28. Zcela scházející text k prašnosti z R43 je na str. 11 – 12:**

**OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ**

*Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní v prostor staveb (a to vč. zátěže v z povolených, doposud nezrealizovaných záměrů).*

*Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi*

– Je uvedeno v kapitole Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umístit mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umístování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

– Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

Odůvodnění:

Na str. 11 – 12 Odůvodnění je text k tématice OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ.

Zde zcela absentuje klíčová problematika znečištění ovzduší.

Je naprosto nepochybné, že komunikace R43 bude v každém případě velkým zdrojem znečištění, tedy znečištění ovzduší mimo jiné polétavým prachem, kde zákonné limity jsou stanoveny pro frakce PM10 (dva limity) a PM2,5, a benzo(a)pyrenem.

Tuto problematiku nelze tedy z kapitoly o ochraně veřejného zdraví vynechat.

Absence konkrétních faktů zakládá neseznatelnost odůvodnění.

Tvrdit, že je něco navrženo „s vědomím ...“ je naprosto nedostatečné.

ÚP tedy může být soudem zrušen pro neseznatelnost odůvodnění.

Navíc lze dodat, že zpracovatel ÚP si byl vědom, že se musí znečištěním ovzduší zabývat. Dokládá to i text na str. 46 Odůvodnění:

**Ochrana ovzduší**

Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky

navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území). Návrhové plochy byly vymezeny s vědomím přítomnosti ploch pro výrobu a jiné činnosti s možným negativním dopadem na obytnou zástavbu.

...

Toto je zcela nekonkrétní a schází zde nesporně největší zdroj znečištění ovzduší, a to rychlostní silnice R52.

Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuť a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně při procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci MěÚ Boskovice).

Z výše uvedeného je vidět nepochopení na straně zpracovatele ÚP, a to, že podle stávajícího znění zákona o ochraně ovzduší se vedle stacionárních zdrojů v mnoha ustanoveních cit. zákona souřadně uvádějí i komunikace, tedy mobilní zdroje znečištění. Toto v návrhu ÚP schází a je to zásadním pochybením.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).*

*V územním plánu Sudice se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.*

*V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.*

*Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo. Rychlostní silnici R 52 ÚP Sudice vůbec neřeší.*

#### **29. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 16**

*Zpracovat koridor územní rezervy pro umístění záměru rychlostní silnice R 43 podle Územní studie "Silnice R43 V úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracováváné Zásady územního*

rozvoje JmK.

- Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

#### Odůvodnění:

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF–CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Projednání územní studie stavebním zákonem nevyžaduje, přesto byla tato studie projednaná v zastupitelstvech příslušných obcí a s příslušnými dotčenými orgány.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R 43 zůstane v odůvodnění zachován.

### 30. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 17

- *respektovat a zajistit územní ochranu koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov, zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008.*  
*Záměr této liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle Zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.*  
*Ve smyslu §9 odst. 15 Zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů firma NET4GAS požaduje, aby tzv. plán, společných zařízení respektoval také jejich záměr. Trasa plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů byla projektantem zvolena a navržena v souladu se zásadami pro volbu trasy plynovodu, vyplývajícími zejména z TPG 702 O4 "Plynovody a přípojky z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně" a z ČSN EN 1594 (386410) "Zásobování plynem - Plynovody s nejvyšším provozním tlakem nad 16 barů Funkční požadavky", včetně souvisejících předpisů. V případě změn umístění pozemních komunikací (změn hranic pozemků) je doporučeno respektovat ochranné pásmo plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů i případná ochranná pásma komunikací, dodržet zásady křížení s těmito komunikacemi a podobně.*

#### Odůvodnění:

Co tvrdí firma NET4GAS je v souvislosti se současným pořízováním ÚP Sudice zcela irrelevantní. Koridor pro plynovod musí být napřed vymezen v ZÚR a pak teprve vstupuje do hry investor.

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*



Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje.

Trasa je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.

### 31. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 18

– Byl zakreslen aktuální stav plynovodních vedení a zařízení, u zastavitelných ploch a ploch přestavby bylo navrženo napojení na stávající STL plynovod, byly respektovány ochranná pásma, bilance viz kap. H) Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu, Je vymezen koridor TK1 pro umístění „plynovodu přepravní soustavy“ dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015, která opravuje předchozí pojmenování (VTL plynovodu nad 40 barů).

#### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje

Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje.

Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o koridoru plynovodu zůstane v odůvodnění zachován.

### 32. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 22

AD B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

*Budou prověřeny a zpřesněny koridory pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor pro stavbu silnice R43. Na základě posouzení záměrů rozvoje obce v návrhu územního plánu bude zváženo vymezení ploch a koridorů územních rezerv. U vymezených ploch a koridorů územních rezerv budou prověřeny podmínky jejich využití.*

- Byl prověřen a zpřesněn koridor pro stavbu silnice R43 do plochy územní rezervy R1. Během zpracování ÚP Sudice došlo k aktualizaci PÚR ČR, se kterou je ÚP Sudice v souladu. Aktualizací došlo pouze ke změně pojmenování na R43 Brno / Moravská Třebová. Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávané Zásady územního rozvoje JmK. Jsou stanoveny podmínky pro využití územní rezervy. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

#### Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyločí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyločení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

### 33. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 24

#### **C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního Rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (druhá úplná aktualizace 2013) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

#### Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje

žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

#### **34. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 25**

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

##### Odůvodnění:

Především nemůže být tvrzen soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tato dokumentace, tj. ZUR JMK, neexistuje, neb ZÚR JMK byly v roce 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Nelze deklarovat soulad s něčím, co neexistuje. Soulad znamená, že určitá entita je souladně zachycena v předmětných dokumentech. Tomu tak ale zde není.

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

### **35. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 25**

V řešeném území je veden koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov; úsek severně od Brna, který je součástí koridoru P10 dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 v čl. 160. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru a předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

### **36. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 38**

- Řešené území spadá pod ORP Boskovice, kde je vymezena rozvojová osa OS9 Brno/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260.
- Řešené území neleží ve specifických oblastech nadmístního významu vymezených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Řešené území neleží v trasách ~~transevropských multimodálních koridorů~~, koridorů vysokorychlostních tratí, ~~koridorů dálnic~~, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, ~~koridorů pro dálkovody~~. Územím prochází koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43, která je součástí sítě TEN-T. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je pro záměr plynovodu přepravní soustavy Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správcí sítí).

Řešené území je ovlivněno připravovanou silnicí R43, je vymezena plocha územní rezervy. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, dále předepisuje zajistit územní ochranu vymezených

koridorů, a to ve smyslu čl. 80 ~~případně územní rezervou~~ upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. ÚP vymezuje pro možnou výhledovou realizaci silnice R43 plochu územní rezervy R1. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon - SZ), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

#### Odůvodnění:

Tvrzení o „významné vazbě“ na R43 je bez specifického doložení, jak by tato vazba měla vznikat, více než nepřipustnou spekulací. Koridore R43 není v ZÚR vymezen a není vůbec jisté, zda právoplatně kdy vymezen bude.

Především nemůže být tvrzen soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tato dokumentace, tj. ZUR JMK, neexistuje, neb ZÚR JMK byly v roce 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Nelze deklarovat soulad s něčím, co neexistuje. Soulad znamená, že určitá entita je souladně zachycena v předmětných dokumentech. Tomu tak ale zde není.

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*



Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.

### 37. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 38

Řešené území neleží v trasách transevropských multimodálních koridorů, koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů dálnic, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů pro dálkovody. Územím prochází koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 navrhuje pro provázání silničních tahů D1 a R35 koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43, která je součástí sítě TEN-T. Z důvodu zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je pro záměr plynovodu přepravní soustavy Kralice Bezměrov v ÚP vymezen návrhový koridor (v součinnosti se správci sítí).

#### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitávou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

### 38. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 55

#### L.4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

##### KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Stávající systém dopravní infrastruktury zůstává zachován. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy veřejných prostranství pro rozšíření a doplnění místních komunikací z důvodu obsluhy rozvojových lokalit. Dále je vymezena plocha územní rezervy pro rychlostní silnici R43.

#### Odůvodnění:

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.

### 39. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 56

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 ~~případně územní rezervou~~ upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Záměr je také obsažen v ÚAP JmK (~~druhá~~ třetí úplná aktualizace 2013 2015) a v ÚAP ORP Boskovice (úplná aktualizace 2012).

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

K odůvodnění vymezení územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43 viz také kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR. **Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.

Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je,*

že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.

#### 40. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 58

V řešeném území je veden koridor TK1 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov; úsek severně od Brna, který je součástí koridoru P10 dle Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1 v čl. 160. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru a předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Podle firmy NET4GAS, s. r. o. se jedná o liniovou stavbu – ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany od plynovodu.

#### Odůvodnění:

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

**41. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 62**

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• V rámci řešeného území je vymezen koridor TK1 pro umístění plynovodu přepravní soustavy, a to na základě nadřazené PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.</li></ul> |
|--|

**Odůvodnění:**

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřipustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

**Připomínce nebylo vyhověno.****Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyločení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK –OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

#### **42. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 70**

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro na návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

#### Odůvodnění:

Tento text dokládá nejistotu zpracovatele, jak si vyvine situace s koridorem R43 v ZÚR. Je totiž faktem, že ZÚR neexistují.

Zpracovatel tedy postupoval na základě spekulací a ne spolehlivě zjištěného stavu věci. To je naprosto nepřijatelné a zakládá to důvod pro zrušení ÚP soudem.

#### **Připomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyločí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyločení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný

usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.

V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.

#### 43. Z odůvodnění je nutné vypustit text o koridoru plynovodu na str. 72

**L.7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

...

Vymezení plochy veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury označené VT5 pro umístění stavby plynovodu přepravní soustavy vyplývá z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1

#### Odůvodnění:

Tuto veřejně prospěšnou stavbu nelze vymežit.

Předmětný plynovod je uveden v PÚR.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor pro republikovou technickou infrastrukturu bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Navíc se upozorňuje, že zde pochybení zpracovatele je násobeno tím, že se nejedná ani o územní rezervu, ale o nepřípustné vymezení návrhového koridoru do stavu, že by o něm mohlo být vedeno územní řízení.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Trasa plynovodu vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem. Trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.*

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor

*při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku. V územním plánu Sudice je ale návrhový koridor pro plynovod přenosové soustavy, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

#### **44. Z odůvodnění je nutné vypustit text o R43 na str. 73**

##### **L.10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

V řešeném území je navržena plocha územní rezervy pro realizaci záměru rychlostní silnice R43. Dlouhodobě plánovaná rychlostní silnice R43 je zahrnuta v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a je rovněž součástí sítě TEN-T. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je územní ochrana v řešeném území zajištěna vymezením územní rezervy R1 pro možnou výhledovou realizaci silnice R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK.

Zpracovaná plocha územní rezervy R1 je na základě požadavku Ministerstva dopravy a požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR vymezena podle Územní studie "Silnice R43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. etapa" zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JmK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JmK. Vymezená plocha rezervy R1 plošně zahrnuje všechny 3 zpracované varianty.

Dále také viz kapitola E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

##### Odůvodnění:

Nelze konstatovat soulad s PÚR, neboť jak je výše doloženo i citací z písemného dokumentu Ministerstva pro místní rozvoj, které ministerstvo poslalo soudu, z PÚR nevyplývá žádná informace o tom, která správní území obcí mají být dotčena záměry uvedenými v PÚR. Pokud v PÚR není specifikováno správní území obce Sudice, pak tvrzení zpracovatele ÚP je bez právního podkladu a je nejen chybou a spekulací, ale i přestoupením mandátu zpracovatele.

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Sudice ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

V ÚP obce nelze **vymezovat** koridor územní rezervy pro nadmístní komunikaci bez opory v ZÚR.

**Vymezování** koridoru komunikace republikového významu je možné pouze v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

V ÚP obce lze pouze zpřesňovat, co již bylo vymezeno v ZÚR.

R43 je komunikací republikového významu a její vymezení je zákonem rezervováno pro ZÚR. Lze se v tomto smyslu odvolat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Koridor v ÚP obce nelze vymezovat na základě požadavku dotčeného orgánu státní správy uplatněného k ÚP obce. Tento požadavek lze maximálně uplatnit k návrhu ZÚR.



Už vůbec nelze vymezovat koridor na základě jedné studie objednané krajským úřadem. Krajský úřad a ŘSD studií o trasování R43 za veřejné finanční prostředky objednaly celou řadu. Podstatné opět je, že všechny tyto studie, a ne jen jedna taková studie, nejsou podkladem pro vymezení R43 v ÚP obce, ale pouze podkladem pro ZÚR. Teprve po vymezení R43 ve schválených a právoplatných ZÚR je možné upřesňovat koridor R43 v ÚP dotčených obcí. Zatím není ani na jisto postaveno (neexistuje žádný dokument, který by to odůvodňoval), že R43 bude protínat správní území obce Sudice. Tedy Odůvodnění ÚP je v rozporu s platnými zákonnými postupy.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.*

*Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.*

*Územní rezerva R 43 je vymezena dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné.*

*Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219 se týká územního plánu Znojmo a přeložky silnice I/38, která byla vymezena jako VPS a „návrhový“ koridor při neexistenci ZÚR JMK. Opatření obecné povahy č.1/2014 - Územní plán Znojmo, vydaný usnesením zastupitelstva města Znojma ze dne 23. 6. 2014, č. 145/2014, se v částech vymezujících plochy a koridor pro přeložku silnice I/38, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.*

*V územním plánu Sudice je R 43 vymezena jako územní rezerva, proto tento rozsudek nelze na ÚP Sudice aplikovat.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že text o R43 zůstane v odůvodnění zachován.*

#### **45. Scházející posouzení SEA**

Odůvodnění:

Jakmile byl do pořizovaného ÚP Sudice zahrnut koridor opakovaně výše uvedeného plynovodu, bylo povinností zpracovat hodnocení SEA. Toto se nestalo, což je zásadním pochybením, které má právní vážnost, že může vést ke zrušení celého ÚP Sudice.

Na věci ani nic nemění pochybení Krajského úřadu JMK, který zpracování SEA nepožadoval. Zpracování SEA musí totiž Krajský úřad nařídít vždy, když podle procesních postupů v Příloze 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, je posouzení SEA nutné provést.

Nelze se ani odvolat na SEA k ZÚR, neb ZÚR JMK neexistují, a tedy SEA k ZÚR nemá k dnešnímu dni žádný právní statut.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Územní plán Sudice není ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. koncepcí, jež by vždy a bez dalšího podléhala posouzení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci dotčeného území obvodu pouze jedné obce. Vzhledem k tomu, že se zjišťovací řízení dle § 10d zákona č. 100/2001 Sb. pro procesy podle SZ nepoužije, o pořízení či nepořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí rozhodne krajský úřad uložením či neuložením požadavku na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst. 3 SZ. V případě ÚP Sudice nebyl požadavek na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku uložen, nebylo tedy povinností pořizovatele uvedená vyhodnocení návrhu územního plánu Sudice pořídit.*

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP tedy nepožadoval v rámci projednání návrhu zadání ÚP Sudice vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP nepožadoval v rámci projednání návrhu ÚP Sudice k navrženému koridoru plynovodu přepravní soustavy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

#### 46. Konflikt s biokoridorem vymezeným v trase „staré dálnice“

Odůvodnění:

Na str. 65 Odůvodnění je uvedeno:

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

Toto je naprosto chybné. Zpracovatel tvrdí, že je v souladu s ÚSES, ale přitom v rozporu sám se sebou uznává, že je zde konflikt s ÚSES. Takto nelze vytvářet územní plány.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu řešil ÚP Sudice úkol koordinovat vymezení ÚSES a trasy R 43.

Je třeba podotknout, že R 43 je vymezena koridorem územní rezervy, která neumožňuje její realizaci, je to jen ochrana území pro možné budoucí využití. Pokud dochází ke kumulaci různých zájmů, je třeba je koordinovat. Skutečnost, že v území je více zájmů je běžná situace při tvorbě územního plánu. Souběh ÚSES a trasy R 43 se může řešit až bude vybrána trasa R 43 uvnitř koridoru územní rezervy a podrobnější řešení bude v projektové dokumentaci stavby silnice R43.

#### 47. Konflikt s biokoridorem vymezeným v trase „staré dálnice“

Odůvodnění:

Na str. 65 Odůvodnění je uvedeno:

Lokální biokoridor vymezený v trase staré dálnice (plocha DS) respektuje oborový dokument sjednoceného generelu ÚSES. V případě přehodnocení záměru vymezení trasy R43 z rezervní plochy pro návrhovou plochu je nutno vymezení ÚSES a trasy R43 koordinovat.

Toto je naprosto chybné. Zpracovatel tvrdí, že je v souladu s ÚSES, ale přitom v rozporu sám se sebou uznává, že je zde konflikt s ÚSES. Takto nelze vytvářet územní plány.

**Přípomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl

v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu řešil ÚP Sudice úkol koordinovat vymezení ÚSES a trasy R 43.

Je třeba podotknout, že R 43 je vymezena koridorem územní rezervy, která neumožňuje její realizaci, je to jen ochrana území pro možné budoucí využití. Pokud dochází ke kumulaci různých zájmů, je třeba je koordinovat. Skutečnost, že v území je více zájmů je běžná situace při tvorbě územního plánu. Souběh ÚSES a trasy R 43 se může řešit až bude vybrána trasa R 43 uvnitř koridoru územní rezervy a podrobnější řešení bude v projektové dokumentaci stavby silnice R43.

#### 48. Nesprávné tvrzení na str. 6 Odůvodnění

##### Odůvodnění:

Na str. 6 Odůvodnění je uvedeno:

### VYHODNOCENÍ NÁVRHU Z HLEDISKA VLIVU NA ÚZEMÍ NAVAZUJÍCÍCH OBCÍ, POŽADAVKY NA KOORDINACI

tab. 56 Koordinace vztahů se sousedícími obcemi:

| obec               | k. ú.              | doprava  | technická infrastruktura  | ÚSES                             |
|--------------------|--------------------|--|---|----------------------------------|
| Pamětice           | Pamětice na Moravě |  | OP telekomunikačního vedení   |                                  |
| Knínice u Boskovic | Knínice u Boskovic | územní rezerva pro silnici R43<br><br>silnice III/37414 + OP<br><br>cykloturistická trasa                | OP telekomunikačního vedení<br><br>nadzemní vedení vvn<br><br>VTL plynovod do 40 barů<br><br>vodovodní řad<br><br>koridor pro plynovod přepravní soustavy | LBK 4<br><br>LBK 5               |
| Vážany             | Vážany u Boskovic  | silnice III/37413 + OP<br><br>silnice II/374 + OP<br><br>železnice 262 + OP<br><br>cykloturistická trasa | vodovodní řad<br><br>nadzemní vedení vn   | LBK 8<br><br>LBK 9<br><br>LBK 10 |

| obec      | k. ú.     | doprava   | technická infrastruktura  | ÚSES   |
|-----------|-----------|---|---|--|
| Boskovice | Boskovice | územní rezerva pro silnici R43<br>silnice III/37414 + OP<br>silnice II/374 + OP<br>železnice 262 + OP | vodovodní řad<br>nadzemní vedení vn<br>zařízení SKAO včetně OP<br>VTL plynovod do 40 barů | LBC U LUŇÁČKOVÝCH<br>LBC BAČOVSKÁ STRÁŇ<br>LBC PANINA LOUKA<br>LBK 10<br>LBK 7 |

Toto je chybné.

Stávající ÚP Boskovice neobsahuje rezervu pro R43, ten pouze protiprávně obsahuje návrhový koridor pro R43 v prostoru Bačova. Protiprávnost – viz rozsudky NSS zrušující R43 v územním plánu města Brna, ÚP Drásova, ÚP Malhostovic.

Nový ÚP Boskovic se pokouší protiprávně zahrnout rezervu pro R43, ale nebyl doposud schválen. Navíc je to nyní v rozporu s citovanou územní studií pro úsek Chrudichromy – Sudice, takže jak je vidět územní plánování na Boskovicku má již tradici protiprávních rozhodnutí a dále a dále se úředníci za pomoci autorizovaných osob zaplétají a vytvářejí větší a větší chaos.

#### **Připomínka nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*ÚP Boskovice představuje ve vztahu k ÚP Sudice jiné řešené území. Posuzovat stávající nebo nový ÚP Boskovice není předmětem řešení ÚP Sudice.*

*Ve vztahu k sousedním obcím jsou kladeny požadavky na koordinaci z hlediska širších vztahů. Uvedená tabulka 2 nepopisuje ÚPD obcí, ale vztahy dopravní a technické infrastruktury a ÚSES územního plánu Sudice k těmto obcím.*

#### **49. Ukázka vědomého pochybení autorizované osoby na str. 6 Odůvodnění**

##### Odůvodnění:

V Odůvodnění je uvedeno:

*S přihlédnutím ke koridoru vymezenému pro rychlostní silnici R43, procházejícímu katastrálním územím Sudice v blízkosti zastavěného území je třeba věnovat zvýšenou pozornost především potlačení hrozby a minimalizaci rizik hluku z dopravy, akustický chráněné plochy umístit mimo lokality potenciálně zatížené hlukem z dopravy a dále při umísťování nových dopravních staveb do území vyloučit zvyšování zátěže hlukem pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb.*

- Rozvoj obce je navržen s vědomím přítomnosti územní rezervy pro silnici R43 a jejím budoucím potenciálně negativním dopadem na území.

Je naprosto chybné navrhovat R43 vědomě tak blízko zdroje vysoké hlučnosti a prašnosti. Autorizovaná osoba, architekt vědomě pochybila.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

Výše uvedený text se na str. 6 odůvodnění vůbec není, je až na str. 12 této části. Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo včetně jemného prachu.

V projektové dokumentaci stavby R43 se musí řešit negativní dopady na území. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

V odůvodnění se nepřiznává nebezpečí hlučnosti nadmístního záměru R43. Územní plán nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí u územní rezervy pro záměr R43 a nemůže se zabývat ani technickým řešením protihlukové ochrany, proto je použito výrazu "potenciálně". To znamená, že územní plán možnost negativního vlivu ani nevyvrací ani nepotvrzuje. Návrh rozvoje obce reaguje pouze na přítomnost rezervy v území.

## **50. Nelze územní rezervu extenzivně rozšiřovat a zahrnovat do ní „všechny možné varianty“**

Odůvodnění:

Na str. 36 Odůvodnění je uvedeno:

|  |
|--|
| <p>Řešené území je ovlivněno připravovanou silnicí R43, je vymezena plocha územní rezervy. Koridor kapacitní silnice R43 Brno / Moravská Třebová je vymezen v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 121. PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, dále předepisuje zajistit územní ochranu vymezených koridorů, a to ve smyslu čl. 80 případně územní rezervou. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK je nutné zajistit územní ochranu pro všechny známé varianty koridoru do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. ÚP vymezuje pro možnou výhledovou realizaci silnice R43 plochu územní rezervy R1. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon - SZ), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.</p> |
|--|

Územní rezervu lze vymezit pouze výjimečně a na základě odůvodněných podkladů. Podkladem není veřejně neprojednaná územní studie.

Je nepřijatelné vytvářet územní rezervy současně pro více variant trasování a tím narušovat ústavně zaručené právo na nerušené vlastnictví.

Z § 18 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že cílem územního plánování je zajištění komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V ustanovení § 19 odst. 1 písm. b) dále stavební zákon stanoví, že úkolem územního plánování je rovněž stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

**Jsme přesvědčeni, že vymezení plochy pro územní rezervy pro 4 trasy v územním plánu Sudice nemůže být s uvedenými cíli a úkoly územního plánování, ani s citovaným účelem územního plánu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona v souladu.**

**Stejně tak je dle našeho přesvědčení je toto vymezení v rozporu se smyslem a účelem samotného institutu územní rezervy, vyplývajícího z § 36 odst. 1 (věty třetí) ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona. V době projednávání územního plánu Sudice je zcela nejasné, jaký koridor bude v ZÚR JMK závazně vymezen pro rychlostní silnici R43, což je nezbytnou podmínkou vymezení územní rezervy.**

Vzhledem k tomu, že se jedná o republikový záměr, nebylo by ani možné odkazovat na ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, protože republikový záměr (záměr zahrnutý do PÚR) tomuto ustanovení ze zákona nepolíhá – viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 2. 2016 v kauze Sp. Zn. 63 A 6/2015-219.

Tento stav je samozřejmě praktickým důsledkem nezákonnosti, popsané výše, tedy skutečnosti, že koridory uvedených záměrů nejsou prověřeny a vymezeny na úrovni ZÚR JMK. V důsledku toho pořizovatel územního plánu neví, kudy bude koridor rychlostní silnice R43 veden, resp. v jakém území má být možnost jeho vedení prověřena.

Pokud není v územním plánu vymezena základní koncepce dopravní infrastruktury, nelze výše uvedené cíle, úkoly a požadavky považovat za naplněné ani ve vztahu k územnímu plánu jako celku. Naplnění tohoto aspektu základní koncepce územního plánu si však nelze představit za situace, že bude realizována R43, vymezená neodůvodněnými územními rezervami, tedy pokud v těsné blízkosti rezidenční oblasti Sudic povede frekventovaná rychlostní komunikace.

Dále poukazujeme na znění ust. § 51 odst. 2 stavebního zákona, podle nějž, pokud návrh územního plánu obsahuje varianty řešení, musí před jeho veřejným projednáním podle § 52 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodnout o výběru jedné z variant. Toto ustanovení souvisí s výše uvedenými požadavky na komplexní, koncepční a jednoznačné řešení regulace území prostřednictvím územního plánu. Není možné akceptovat obcházení těchto požadavků formou extenzivního vymezování územních rezerv, navíc v různých variantách pro stejný či stejné záměry. Dovedeno ad absurdum by tak vydaný územní plán mohl obsahovat převážně či dokonce výhradně územní rezervy. Toto však není možné v blízké budoucnosti realizovat, neb zpracovatel a pořizovatel územního plánu nemají zákonný podklad z krajské úrovně.

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*ÚP Sudice je v souladu se stavebním zákonem. Uvnitř jednoho koridoru územní rezervy mohou vést 3 trasy silnice R 43. V ÚP Sudice nejsou varianty koridorů územní rezervy, ale varianty trasy R 43 uvnitř jednoho koridoru územní rezervy. Koridor územní rezervy R 43 jen jeden, a proto se na něj nevztahuje § 51 odst. 2 SZ.*

*Šířka koridoru územní rezervy je vymezena dle Územní studie „Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. Etapa“. Projednání územní studie zákon nevyžaduje, přesto byla tato studie projednaná s obcemi, kterých se dotýká a s příslušnými dotčenými orgány. Stavební zákon neomezuje šířku vymezených rezerv.*

## **51. Porušení zákazu libovůle při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice**

Odůvodnění:

Postup pořizovatele a zpracovatele dokumentuje nepřípustnou libovůli, která se nesmí v územním plánování vyskytovat.

V této souvislosti připomínáme, že podle judikatury NSS (viz například rozsudek ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136) „i v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu

právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost“. Jsme přesvědčeni, že tomuto základnímu požadavku odůvodnění ÚP Sudice nevyhovuje.

V této souvislosti lze dále poukázat i na judikaturu, týkající se obecných principů, představujících meze volnosti správní úvahy, jejíž podstatu shrnul NSS například v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 23. 3. 2005, čj. 6 A 25/2002 – 42 (publ. pod č. 906/2006 Sb. NSS), podle něž *„Správní uvážení je v první řadě vždy limitováno principy vyplývajícími z ústavního pořádku České republiky; z nich lze vyvodit, že i tam, kde vydání rozhodnutí závisí toliko na uvážení správního orgánu, je tento orgán omezen zákazem libovůle, příkazem rozhodovat v obdobných věcech obdobně a ve stejných věcech stejně (různost rozhodování ve stejných či obdobných věcech může být právě projevem ústavně reprobované libovůle), tj. principem rovnosti, zákazem diskriminace, příkazem zachovávat lidskou důstojnost, jakož i povinností výslovně uvést, jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil, jaké důkazy provedl a jak je hodnotil, a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. V této souvislosti je namístě poukázat i na Doporučení Rady ministrů Rady Evropy č. (80) 2, týkající se výkonu správního uvážení správními orgány, které upravuje řadu požadavků na výkon správního uvážení (zákaz sledovat jiný účel než ten, pro který byla diskreční pravomoc stanovena; objektivnost a nestrannost; rovnost a zákaz diskriminace; proporcionalita mezi negativními dopady rozhodnutí na práva, svobody a zájmy osoby, a sledovaným účelem), jakož i požadavek na přezkum zákonnosti správního uvážení soudem nebo jiným nezávislým orgánem.“* K problematice soudního přezkumu správních rozhodnutí, založených na absolutní volné úvaze shodně viz též rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 23. 1. 2007, sp. zn. III. ÚS 103/06, nebo ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 2323/07.

Jsme přesvědčeni, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména neexistenci ZÚR JMK a nedostatečné odůvodnění, je vymezení územní rezervy pro několik variant trasování R43 v návrhu ÚP Sudice projevem ústavně nekonformní libovůle zpracovatele a pořizovatele předmětného ÚP.

#### **Přípomínce nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

*Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni.*

*Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.*

*Určený zastupitel a starostka obce Sudice paní Ing. Olga Dočkalová o procesu projednání návrhu územního plánu Sudice průběžně informovala i zastupitelstvo obce Sudice.*

*V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.*

*Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem). Při pořizování a zpracování návrhu ÚP nedochází k žádné libovůli.*

## **52. Porušení ústavního práva na nerušené vlastnictví při pořizování a zpracování návrhu ÚP Sudice**

### Odůvodnění:

Listina práv a svobod garantuje občanům nerušené vlastnictví. Do vlastnictví může být dotčeno jen na základě ústavně konformního zákona. Tedy v územním plánování je nutno postupovat maximálně konzervativně a to, co nemá jednoznačnou oporu v zákoně nelze provádět. V daném

případě vymezení územní rezervy nese aspekty libovůle, jedna se tedy o protizákonný a dokonce protiústavní postup.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Jedná se o veřejný zájem obou nadmístních záměrů (koridor územní rezervy R 43 a koridor plynovodu přepravní soustavy).*

*V územních plánech dochází k omezení vlastnictví ve veřejném zájmu. Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předemných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční a bez libovůle s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*U koridoru pro plynovod se také jedná o nezastavitelné území, tato stavba ani nepodléhá vynětí ze ZPF a nemusí u ní dojít ani k vyvlastnění jen ke strpění věcného břemene. K omezení vlastnictví dochází až nad rámec územního plánu v navazujících územních a stavebních řízeních.*

### **53. Rozpor územní rezervy v ÚP Sudice s požadavkem dočasnosti vymezení územních rezerv a s principem proporcionality**

#### Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 v ÚP Sudice představuje vážný zásah do práv dotčených osob, zejména vlastníků nemovitostí. Ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a § 43 odst. 1 stavebního zákona jsou jako „územní rezerva“ vymezeny plochy a koridory, u nichž má dojít k prověření možnosti jejich budoucího využití. Územní rezerva po dobu své platnosti fakticky „blokuje“ využití území (srov. znění ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, podle něž *„V územní rezervě jsou zakázány změny v území ..., které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit“*). Současně pak po dobu trvání územní rezervy dotčeným vlastníkům neustále hrozí změna územního plánu a následná realizace prověřovaného využití. Svou povahou se tak územní rezerva podobá stavební uzávěře.

K povaze územní rezervy se vyjádřil NSS v rozsudku ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 AOs 3/2012 – 36. Jako podstatné znaky územní rezervy soud shledal účel prověření budoucího využití, resp. blokáce pro tento účel, omezení práv vlastníků a dočasnost. Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„Podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je její dočasnost. Ačkoliv nepředstavuje stavební uzávěru, vlastníky dotčených nemovitostí v možnosti využití jejich nemovitostí omezuje. Je proto zcela na místě, aby toto omezení trvalo co nejkratší dobu – tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Právě na tento požadavek je nutno klást veliký důraz. Samotné umístění územní rezervy bude často dostatečně (a tedy v souladu s požadavkem proporcionality) odůvodněno tím, že je uvažováno o využití území a prozatím proto bude vhodné dané území „blokovat“ do doby, než bude připravena podrobnější dokumentace. V případě dlouhodobého bezdůvodného ponechávání území v kategorii územní rezervy by však již byla situace zcela jiná, neboť by musel být zřejmý pádný důvod, proč dosud nebylo území prověřeno.“*

Vymezením územní rezervy by došlo k „zablokování“ možného budoucího využití dotčených pozemků, a to v dlouhodobé perspektivě. Územní plán v části 11.1.2. stanovuje: *„a) v plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití; b) v plochách a koridorech územních rezerv mohou být v souladu s podmínkami využití dané plochy případně umístěny dočasné stavby, například oplocení, přístřešky, zahrádkářské chaty, mobilní objekty, demontovatelné stavby apod.“*



**Již samotným vymezením územní rezervy však dochází například k zásadnímu snížení kupní (tržní) ceny pozemků a rovněž k zásadnímu omezení možnosti pozemky se ziskem prodat.** Navíc je územní rezerva vymezena v ploše, u západního okraje obce, tj. tam, kam zpracovatel ÚP předpokládá další rozvoj obce (viz návrh výroku OOP – str. 8, pak C.1).

**Z hlediska zákonnosti a proporcionality vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 je dále podstatné, že zcela evidentně není naplněn zákonný znak její dočasnosti, resp. přiměřené dočasnosti.** Realizace uvedeného záměru je v dohledné budoucnosti krajně nepravděpodobná. Například z dokumentu Ministerstva dopravy „STRATEGIE DOPRAVY jako nevyhnutelná součást rozvoje České republiky do roku 2025 (dostupný na <http://www.mdcrcz/NR/rdonlyres/CF4CEEEEC-173D-4DA8-83C9-DFD04BBD531D/0/Superstrategie.txt>) vyplývá, že s realizací záměru rychlostní silnice R43 se nepočítá před rokem 2025.

K podmínkám, za nichž lze zásahy do práv prostřednictvím regulace územně plánovací dokumentací označit za vyhovující principu proporcionality, se NSS podrobně vyjádřil v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120. NSS v tomto usnesení uvedl, že územní plán může představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, proto „*musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*“ Dále NSS konstatoval, že „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

**Vymezení územní rezervy pro koridor rychlostní silnice R43 dle našeho přesvědčení těmito základními kritérii „testu proporcionality“ z uvedených důvodů vyhovovat nemůže, neboť nebylo provedeno z legitimního důvodu, opřené o zákonné cíle.**

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Návrh ÚP Sudice obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.*

*Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předem určených pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.*

*Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).*

*Územní plán musí být prověřován ve čtyřletém cyklu pomocí Zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období (§ 55 SZ). K blokaci využití pozemků dochází až po vydání ÚP v navazujících územních a stavebních řízeních.*

**54. Zásadní pochybení ve věci koridoru plynovodu VVTL, naprosto nepřijatelná zahrnutí do veřejně prospěšných staveb, kde je možné vyvlastnění**

Odůvodnění:

Pochybení, kterého se pořizovatel a zpracovatel ÚP Sudice dopustili ve věci územní rezervy pro R43 je zásadní, ještě většího pochybení se však dopustili při zahrnutí návrhového koridoru plynovodu VVTL – koridoru v ploše TK1.

Jedná se opět o záměr, kde PÚR ani její aktualizace nemohou ani stanovit správné území obcí, kudy tento koridor má vést. Uplatní se zde veškerá argumentace uvedená výše pro R43, pochybení je však o to zásadnější, že není vymezována rezerva, ale dokonce přímo návrhový koridor, a dokonce je zcela protiprávně této koridor zahrnut jako veřejně prospěšná stavba VT5.

Šíře tohoto koridoru (cca 300 m) dokládá, že zpracovatel ani pořizovatel ani netuší, kde přesně by měl tento plynovod vést. Rozhodně pro územní vymezení není třeba koridor tak ohromné šíře.

Celá tato kauza pouze dokládá, že je zde opět zcela flagrantně porušena zákonem daná hierarchie územního plánování, kdy koridor měl být vymezen v ZÚR a zpřesněn v ÚP obcí. Bez koridoru vymezeného v ZÚR není co zpřesňovat a proto jsme svědky této anomálie, kdy v ÚP obce se objevuje tak neuvěřitelně široký koridor.

Takovýto koridor je tedy v ÚP obce rozhodně v rozporu s cíli územního plánování a jedná se o porušení principu proporcionality zásahu (minimalizace zásahu).

Ani v tomto případě nelze použít ust. § 43 odst. 1 in fine, neb i u tohoto záměru nelze vyloučit negativní vlivy na sousední obce.

Navíc je zcela nehorázné umisťovat tento koridor tak blízko k urbanizované části obce, jak je to zde navrženo. V případě havárie, kterou nelze nikdy vyloučit by dopady na obec byly zásadní. Takový koridor VVTL má být trasován co nejdále od obydlých území. Požaduje se proto vypuštění tohoto koridoru.

Navíc ani plánování zásadních plynovodů v ČR není řádně stabilizováno. Dokládá to chaos, který je vidět na změnách mezi PÚR schválenou v roce 2009 a Aktualizací PÚR v roce 2015:

## Plynárenství

(151) P1

### Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 800 PN 80 v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří (Vodňany) v jižních Čechách na hranici ČR-Rakousko. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihočeském kraji, vedoucí z okolí obce Záboří u Protivína v jižních Čechách na hranici ČR/Rakousko.~~

### Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod přepravních soustav v ČR systémů RWE Transgas Net a OMV v oblasti jižních Čech s možností návaznosti na přepravní cesty v SRN. Součást TEN-E.~~

(152) P2

### Vymezení:

~~Koridor propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR/Rakousko a dále k obci Hrušky. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.~~

### Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovody systémů RWE Transgas Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.~~

(153) P3

### Vymezení:

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 700 plynovod přepravní soustavy v Moravskoslezském kraji, vedoucí z okolí obce Děhylov k obci Hať na hranici ČR-Polsko.~~

### Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ SYSTÉM (dříve PGNiG) v Moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních soustav ČR a Polska. Umožnění budoucího propojení přepravních soustav v ČR a Polsku. Součást TEN-E.~~

(154) P4 Článek zrušen.

### Vymezení:

~~Koridor pro umístění plynovodu VVTL DN 1 400 vedoucím z okolí obcí Hora Svaté Kateřiny a Brandev v Ústeckém kraji do okolí obcí Rozvadov v Plzeňském kraji a Waidhaus na hranici ČR-Německo. Jedná se o projekt „Gazela“, jehož realizace se předpokládá v roce 2010.~~

### Důvody vymezení:

~~Územní ochrana koridoru pro plynovod „Gazela“, který navazuje na výstavbu severní trasy (Nord Stream) plynovodu z Ruska do Německa (přes Baltské moře) a výstavba nadřazeného~~

~~plynovodu OPAL (napojení na baltský plynovod) z Greifswaldu do Olbernhau. Po konečné realizaci projektu Nord Stream (v roce 2012) se bude z Ruska přímo baltským plynovodem do Německa (Greifswaldu) a přes dálkovody propojených evropských států přepravovat až 55 miliard m<sup>3</sup> zemního plynu ročně.~~

~~Projekt „Gazela“ je navazujícím projektem na projekt Nord Stream na území ČR, který přispěje k vyšší bezpečnosti dodávek.~~

(155) **P5**

~~Vymezení:~~

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR-Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod-Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.~~

~~Důvody vymezení:~~

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTEM (dříve PGNiG) v královéhradeckém regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska.~~

~~Vymezení:~~

~~Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod-Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.~~

~~Důvody vymezení:~~

~~Umožnění propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku.~~

~~Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:~~

~~Provéřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje.~~

~~Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu~~

~~Termín: rok 2015~~

~~Úkoly pro územní plánování:~~

~~Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro umístění rozvojového záměru v navazující územně plánovací dokumentaci formou umožňující realizaci.~~

~~Zodpovídá: Královéhradecký kraj~~

(156) **P6 Článek zrušen.**

~~Vymezení:~~

~~Koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 v Moravskoslezském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku plynu v obci Třanovice k obci Chotěbuz (Český Těšín) na hranici ČR-Polsko.~~

~~Důvody vymezení:~~

~~Územní ochrana koridoru a tím umožnění budoucí výstavby propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTEM (dříve PGNiG) v moravskoslezském regionu, tj. propojení přepravních systémů ČR a Polska.~~

(157) **P7 Článek zrušen.**

~~Vymezení:~~

~~Plocha pro rozšíření uskladňovacích kapacit podzemních zásobníků plynu:~~

~~— Třanovice s využitím ložiska Staré pole;~~

~~— Podivín-Prušánky.~~

~~Důvody vymezení:~~

~~Zabezpečení potřebné plochy pro podzemní zásobníky plynu, což přispěje ke zvětšení uskladňovací kapacity pro zásobování severomoravského a jihomoravského regionu v zimním období a dojde tak k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy zemního plynu s příznivým efektem na posílení bezpečnosti zásobování domácího a evropského trhu.~~

- (158) **P8**  
Vymezení:  
Koridor pro ~~VVTL plynovodu DN 500 PN 63~~ plynovod přepravní soustavy ve Středočeském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku Háje (Příbram) k obci Drahelčice.  
Důvody vymezení:  
Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní přepravní soustavy s cílem kapacitně zajistit možnost přepravy plynu do míst spotřeby v rámci ČR (pražský a středočeský region).
- (159) **P9**  
Vymezení:  
~~Koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 v trase z okolí obce Hrušky v Jihomoravském kraji k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně výstavby nové kompresorové stanice u obce Libhošť a navazujícího zdvojení trasy VVTL plynovodu DN 700 PN 63 v Moravskoslezském kraji v trase z okolí obce Libhošť (Příbor) k obci Děhylov. Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice u obce Libhošť.~~  
Důvody vymezení:  
Zabezpečení koridoru pro posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu, trasy pro přepravu plynu procházející územím více krajů.
- (160) **P10**  
Vymezení:  
Koridor pro ~~VVTL plynovodu DN 700 PN 63,~~ plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, procházející severně od Brna včetně ~~výstavby plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice Bezměrov.~~  
Důvody vymezení:  
Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní trasy pro přepravu plynu přepravní cestou (Hrušky–Příbor), procházející územím více krajů.
- (160a) **P12**  
Vymezení:  
Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice.  
Důvody vymezení:  
Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu.
- (160b) **P13**  
Vymezení:  
Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov.  
Důvody vymezení:  
Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu. Součást TEN-E.  
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:  
Minimalizace dopadů na ochranu přírody, zejména na CHKO Poodří.
- (160c) **P14**  
Vymezení:  
Plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice.  
Důvody vymezení:  
Plochy podzemních zásobníků plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem.

(160d) **P15**

Vymezení:

Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhěřov/Veselí nad Lužnicí na hranice ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině.

Důvody vymezení:

Koridor pro VTL plynovod z oblasti jižních Čech na hranice ČR a plocha pro podzemní zásobník plynu.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Minimalizace dopadů na ochranu přírody, zejména na CHKO Třeboňsko.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru.

*Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a Jihočeským krajem a Krajem Vysočina.*

*Termín: rok 2015*

Úkoly pro územní plánování:

Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru a plochy.

*Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina*

(161) **P11 Článek zrušen.**

Vymezení:

~~Koridory pro VVTL plynovody DN 400 PN 80, DN 250 PN 200 a DN 150-200 PN 210 v Jihomoravském kraji, vedoucí z plánovaného pozemního zásobníku plynu Podivín-Prušánky k sondám Podivín a Prušánky a dále propojení na stávající VVTL plynovod DN 700 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice a hranicí ČR-Slovensko a na stávající VVTL plynovod DN 600 PN 80 mezi obcemi Dolní Bojanovice-Brumovice.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní soustavy s cílem posílení bezpečnosti zásobování zemním plynem.~~

Při takovémto chaosu na státní úrovni přeskakovat ZÚR je více než odvahou, spíše se celá kauza plynovodu VVTL v Návrhu ÚP Sudice jeví exemplární kauza pochybení.

Lze odkázat i na podobnou kauzu s dnes již praktickým zrušeným koridorem plynovodu VVTL

(152) **P2**

Vymezení:

~~Koridor propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN 80 systémů RWE Transgas-Net v Jihomoravském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku v okolí obce Dolní Dunajovice na Břeclavsku k hranici ČR/Rakousko a dále k obci Hrušky. Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.~~

Důvody vymezení:

~~Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovody systémů RWE Transgas-Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.~~



Tato kauza se dostala k soudu a bylo zde dokonce doloženo pochybení Krajského úřadu JMK:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 23. 7. 2010, č.j. JMK 75953/2010, sp. zn. S-JMK 75953/2010/OÚPSŘ **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Není jistě žádoucí, aby občané Sudic se museli v podobné věci obracet na soud.

### **Připomínce nebylo vyhověno.**

#### **Odůvodnění:**

*Trasa plynovodu přepravní soustavy vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1, z ÚAP ORP Boskovice i ÚAP JMK, z vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina a je podpořena stanoviskem KrÚ JMK–OÚPSŘ, současně vyplývá i z návaznosti sousedních obcí a sousedního Olomouckého kraje. Jedná se o veřejný zájem.*

*Na plochách uvnitř koridoru nelze umísťovat stavby a provádět změny, které by mohly znemožnit a nebo podstatně ztížit budoucí umístění stavby technické infrastruktury.*

*Trasa plynovodu je upřesněna ve vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha, a proto bylo možné zúžit ochranu do návrhového koridoru. Trasa plánovaného plynovodu je i polohově stabilizována na území sousedních a okolních obcí (Boskovice, Knínice, Chrudichromy, Skalice nad Svitavou, Sebranice). S ohledem na to je v ÚP Sudice ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Nejedná se o žádný akt libovůle, ale o veřejný zájem. ÚP Sudice vymezuje koridor TK1 pro možnou realizaci plynovodu.*

*Šíře koridoru je vymezena na základě bezpečnostního pásma tohoto plynovodu, které činilo ve vyjádření NET4GAS s.r.o., Praha k návrhu zadání ÚP a k návrhu ÚP (společné jednání) 160 m na obě strany tohoto plynovodu.*

*K výhradám vůči aktualizaci PÚR ČR konstatujeme, že Aktualizace č. 1 PÚR ČR je platným dokumentem, který je pořizovatel povinen respektovat, jak mu ukládá stavební zákon v § 31 odst. 4 (cit.: „Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území“).*

### **55. Chybně provedené odůvodnění.**

#### Odůvodnění:

Jak je výše doloženo došlo v řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

### **Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136**

- V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! t.zn. zrušení !!!

Projednávání je tedy zmařeno.

#### **Připomínce nebylo vyhověno**

##### **Odůvodnění:**

*Odůvodnění návrhu územního plánu Sudice bylo provedeno v souladu s platnou legislativou a je přehledné a srozumitelné.*

*Podle § 43 odst. 4 SZ - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Podle § 43 odst. 6 SZ - náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 této vyhlášky stanoví obsah odůvodnění územního plánu. Textová část odůvodnění obsahuje kapitoly, které jsou v souladu s touto přílohou č. 7.*

*V textu odůvodnění návrhu ÚP Sudice předloženého k veřejnému projednání dle § 52 SZ pořizovatel neshledal vady uváděné v připomínce podatele.*

*ÚP Sudice je ve svém odůvodnění v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i jeho prováděcími předpisy.*

*ÚP Sudice vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V ÚP Sudice jsou ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a v jeho obsahu nelze nalézt prvky libovůle a diskriminace, a šetří práva osob, na něž jako veřejnoprávní regulace dopadá.*

#### **56. Po zrušení ZÚR JMK soudem a po zrušení R43 soudem bylo nutné nově schválit Zadání ÚP.**

##### Odůvodnění:

Zadání bylo schvalováno za doloženě protiprávní situace, kdy Krajský úřad JMK a úřad územního plánování Městského úřadu Boskovice chybně tvrdili občanům a uváděli je v omyl ve věci koridoru R43.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Chrudichromy a jeho změn lze uvést:

*Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.*

*ÚP Sudice byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Sudice.*

*Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Chrudichromy na základě*



ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Sudice.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani "upřesněný koridor rychlostní silnice R43"

Zadání ÚP Sudice takto zcela nesprávně obsahovalo text o vazbě na PÚR:

Po uvedených rozsudcích NSS je zjevné, že Zadání ÚP Sudice bylo zatíženo protiprávními prvky, zejména ve věci R43. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu. Státní správa k dnešnímu dni si je plně vědoma svých pochybení ve věci R43. Nelze toto ale zakamuflovat tak, že pořizovatel, zpracovatel a dotčené orgány státní správy budou bez zapojení občanů a obce "konzultovat" a dojde k pořizování Návrhu ÚP, který je podstatně odlišný od Zadání. Podmínka souladu Návrhu Zadání a Návrhu je principem pro pořizování územně plánovací dokumentace.

Nebylo tedy možné ignorovat podstatnou změnu vzniklou rozsudky NSS a nebylo možné "tíše" nahradit návrhovou plochu pro koridor R43 územní rezervou pro R43. Protože se jedná se nepochybně o podstatnou změnu, bylo nutné Zadání znova projednat.

Nové projednání zadání nenastalo. Projednávání je tedy zmařeno.

#### **Připomínky nebylo vyhověno.**

##### **Odůvodnění:**

Skutečnost, že jsou zrušeny Zásady územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje (JMK), neznamená, že v územních plánech nebudou řešeny nadmístní prvky. Jejich ignorace by naopak v budoucnu tak zkomplikovala dané území, že by bylo neřešitelné. Nadmístní prvky vyplývají z platné politiky územního rozvoje (PÚR), územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 SZ. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Z žádného § stavebního zákona nevyplývá, že po zrušení ZÚR JMK se má znovu schválit zadání ÚP, a proto nedošlo tedy ke zmaření projednávání. Územní rezerva pro koridor R43 nebyla v ÚP Sudice vymezena na základě ZÚR JMK, ale v souladu s platnou PÚR především na základě územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje. Koridor územní rezervy pro záměr R43 byl vymezen v zadání ÚP a je vymezen i v návrhu ÚP.

#### **57. Porušení zákona pořizovatelem a uvádění Zastupitelstva obce v omyl.**

##### **Odůvodnění:**

Pořizovatel, tj. Městský úřad Boskovice, nese odpovědnost za dodržování zákona při pořizování a projednávání Zadání i Návrhu ÚP. Jak je doloženo výše v řadě případů došlo k právním pochybením a veřejně projednávání návrh neměl být do veřejného projednávání ani předložen.

Úřad územního plánování měl vyhodnotit, že k této situaci došlo a měl zjednat nápravu. Jedna z možností je, že měl Zastupitelstvu obce Sudice předložit návrh na zamítnutí chybně vypracované územně plánovací dokumentace.

### **Návrh na zamítnutí**

SZ § 53 odst. 6

- Dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 (soulad s PÚR, ÚPD vydanou krajem, cíli a úkoly územního plánování, požadavky SZ, prováděcích předpisů, zvláštních právních předpisů), předloží návrh na jeho zamítnutí.

Toto se doposud nestalo, ale stát se má.

Pokud se to nestane, hrozí, že dojde k uvedení Zastupitelstva obce Sudice v omyl a hrozí vznik škody velkého rozsahu se všemi právními důsledky.

Zastupitelstvo obce totiž nedisponuje odbornými znalostmi profesionála na územní plánování. Přesto zákon na zastupitele (a dnes již podle ustálené judikatury na jednotlivé zastupitele) klade povinnost prověřit níže popsaný soulad.

### **Vydání územního plánu (1)**

SZ § 6 odst. 5 písmo c), § 54 odst. 1 a 2, SŘ § 173 odst. 1

- Pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání ÚP s jeho odůvodněním.
- Zastupitelstvo obce vydává v samostatné působnosti.
- Zastupitelstvo obce vydá ÚP po ověření, že není v rozporu s PÚR, s ÚPD vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu (orgánu územního plánování).

Zastupitelé jsou tedy právně odpovědní za zvednutí ruky pro územní plán, a to se všemi důsledky.

Zastupitelé podle zákona mají následující možnosti

### **Vydání územního plánu (2)**

SZ § 54 odst. 3

- V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.

Vzhledem k nesprávnému zahrnutí rezervy pro R43 do ÚP Sudice je tedy správným postupem buď nový ÚP zamítnout, nebo, což je zřejmě pragmatičtější vrátit návrh ÚP k úpravě, tj. Úplnému vypuštění rezervy pro R43 i všech odkazů na R43 ve výrokové části i v Odůvodnění (textové i grafické části).

**Připomínce nebylo vyhověno.**

**Odůvodnění:**

*Pořizovatel neuvedl zastupitelstvo obce Sudice v omyl předložením návrhu územního plánu Sudice obsahujícího vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu (silnici R 43). Záměry nadmístního významu lze v územním plánu dle platné a účinné právní úpravy vymežit (§ 43 odst. 1 SZ).*

*Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni.*

*Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.*

*Určený zastupitel a starostka obce Sudice Ing. Olga Dočkalová o procesu projednání návrhu územního plánu Sudice průběžně informovala i zastupitelstvo obce Sudice.*

*V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Proto také nemůže dojít k uvedení zastupitelstva obce Sudice v omyl.*

---

## **R. Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Textová část - počet listů: 258

Grafická část - počet výkresů: 4

|      |   |                      |
|------|---|----------------------|
| II.1 | Koordinační výkres                          | v měřítku 1 : 5 000  |
| II.2 | Koordinační výkres - výřez                  | v měřítku 1 : 5 000  |
| II.3 | Výkres širších vztahů                       | v měřítku 1 : 50 000 |
| II.4 | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | v měřítku 1 : 5 000  |

### **III. POUČENÍ**

---

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 správního řádu), tj dne 30.9. 2016.

Proti územnímu plánu Sudice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

**Josef Roupa**  
místostarosta obce

**Ing. Olga Dočkalová**  
starostka obce

razítko obce