

12C 305/2013 - 69

U s n e s e n í

Okresní soud v Blansku se sídlem 678 28 Blansko, Hybešova 5. rozhodl samosoudkyní Mgr. Gabrielou Štumpovou ve věci žalobce

, zastoupeného JUDr. Lenkou Rehulovou, Ph.D., advokátkou se sídlem 602 00 Brno, Jakubská 1, proti žalované **Obci Sudice**, IČ 00841820, se sídlem 680 01 Sudice 164, zastoupené JUDr. Janem Paroulkem, advokátem se sídlem 678 01 Blansko, Čelakovského 6, o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem,

t a k t o :

I. Soud s c h v a l u j e smír ve znění:

Konstatuje se, že v řízení vedené ve věci žádosti žalobce o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 15. 6. 2011, došlo k zásahu do práva žalobce na informace, zaručeného v čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Konstatuje se, že průtahy v řízení vedeném žalovanou ve věci žádosti žalobce o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 15. 6. 2011, došlo k zásahu do práva žalobce na spravedlivý proces, zaručeného v čl. 38 odst 2. Listiny základních práv a svobod.

Žalovaná je povinna zaplatit na přiměřeném zadostiučinění vzniklé nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem žalované částku ve výši 20.000,- Kč, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Žalovaná je povinna zveřejnit omluvu následujícího znění:

Obec Sudice, IČ: 00841820, Sudice 164

se tímto veřejně omlouvá panu:

občanu obce Sudice,

že ani po **několikerych rozhodnutích a opatřeních proti nečinnosti** vydaných Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem kontrolním a správním, **nevyhověla písemné Žádosti pana** o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se těžby dřeva v obecním lese v období od 1. 1. 2011 do dne podání žádosti, tj. do 15. 6. 2011. Tímto svým protiprávním jednáním a průtahy v řízení obec Sudice **zasáhla do práva žadatele na informace zaručeného v čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a do práva**

žadatele na spravedlivý proces zaručeného v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Požadované informace byly panu poskytnuty v únoru 2015 (po 44 měsících od podání žádosti) až poté, co se obrátil se svým nárokem na zaplacení přiměřeného zadostiučinění z vzniklou nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem územně samosprávného celku na Okresní soud v Blansku.

Přijměte, prosím, omluvu za nemajetkovou újmu, která Vám výše uvedeným protiprávním jednáním a průtahy v řízení vznikla a za těžko odčinitelné následky, ke kterým v daném důsledku došlo ve Vašem osobním a společenském životě.

V Sudicích dne 2015

za obec Sudice

Ing. Olga Dočkalová, starostka

Josef Roupal, místostarosta

a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení, v písemné formě na úřední desce Obce Sudice na Obecním úřadě a v elektronické formě na <http://www.sudice-bk.cz/cs/uredni-deska.aspx> a na webových stránkách Obce Sudice <http://www.sudice-bk.cz/>, obojí je žalovaná povinna ponechat zveřejněné po dobu jednoho měsíce, a dále je žalovaná povinna tuto omluvu jednorázově zveřejnit v písemné formě v nejbližším vydání obecního zpravodaje, vydaného po nabytí právní moci usnesení soudu o schválení tohoto smíru, a v ústní formě vyhlásit v obecním rozhlase.

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15.000,- Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Blansku soudní poplatek za žalobu ve výši 1.000,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 18. 10. 2013 domáhal vydání rozsudku, v němž by soud jednak konstatoval, že v řízení vedeném žalovanou ve věci žádosti žalobce o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 15. 6. 2011 došlo k zásahu do práva žalobce na informace, zaručeného v článku 17 Listiny základních práv a svobod, a k zásahu do práva žalobce na spravedlivý proces, zaručeného v článku 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a jímž by dále soud přiznal žalobci za vzniklou nemajetkovou újmu zadostiučinění v celkové výši 48.000,- Kč se zákonnými úroky z prodlení od 19. 10. 2013 do zaplacení.

Žalobce uvedl, že požádal žalovanou dne 15. 6. 2011 o poskytnutí informace v souladu se zák. č. 106/1999 Sb. o těžbě dřeva v obecním lese za období od 1. 1. 2011 do podání žádosti a tato žádost nebyla žalovanou doposud vyřízena, ačkoli po odvolání žalobce, několika stížnostech a žádostech na ochranu před nečinností to bylo žalované nadřízeným orgánem (Krajským úřadem Jihomoravského kraje) opakovaně přikázáno. Žalobce tak jednání žalované považuje za nesprávný úřední postup, jímž způsobila žalobci nemajetkovou újmu také zásahem do osobnostních práv, neboť na oficiálním webu zveřejnila difamační dokument, a způsob a výsledek jednání žalované způsobil žalobci i morální újmu.

Podáním doručeným soudem dne 15. 1. 2015 žalobce doplnil skutková tvrzení a navrhl změnu žaloby ve smyslu jejího rozšíření, pokud jde o nárok žalobce na přiměřené zadostiučinění, na částku 96.750,- Kč se zákonnými úroky z prodlení od 18. 10. 2013 do zaplacení.

Soud usnesením č. j. 12C 305/2013-57 ze dne 29. 1. 2015, jež nabylo právní moci dne 30. 1. 2015, navrženou změnu žaloby v souladu s ust. § 95 odst. 1 o. s. ř. připustil.

Žalovaná ve vyjádření doručeném soudem dne 19. 12. 2013 navrhla zamítnutí žaloby s odůvodněním, že nikdy nevznikly podmínky ke vzniku tvrzeného nároku žalobce, který je zcela nedůvodný, tvrzení žalobce o jemu způsobené škodě se zakládá na nesprávném posouzení celé věci. Žalovaná má za to, že nedošlo k průtahům řízení tak, jak žalobce uvádí, kdy v samotném řízení došlo k několika odvoláním a vzhledem ke složitosti celé věci nebylo nasnadě tyto informace žalobci poskytnout. Dále pak žalovaná nesouhlasila s tím, že informace mají pro žalobce zásadní význam, kdy právě neposkytnutím těchto informací měla žalobci vzniknout tvrzená újma. Žalovaná byla připravena žalobci informace poskytnout, k tomuto však nedošlo, neboť žalobce odmítl za poskytnutí těchto informací zaplatit částku stanovenou ceníkem žalované.

U jednání dne 17. 3. 2015 žalobce doplnil, že žalovaná splnila svoji povinnost uloženou jí odvolacím správním orgánem až dne 9. 2. 2015, je tedy zřejmé, že zjevně svou povinnost porušila a nepřiměřeným způsobem protahovala správní řízení, které tak trvalo od 15. 6. 2011 až do února 2015.

Žalobce a žalovaná poté v podání doručeném soudem dne 18. 5. 2015 uzavřeli smír ve znění uvedeném v I. výroku usnesení a navrhli soudem jeho schválení, přičemž se shodli i na otázce náhrady nákladů řízení.

Smír uzavřený účastníky naplňuje požadavky stanovené pro formu a náležitosti právních jednání (ust. §§ 545 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2014 – o. z.) a současně neodporuje ust. § 22 a § 31a zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Proto soud smír účastníků v souladu s ust. § 99 odst. 2 o. s. ř. schválil, jak je uvedeno v I. výroku usnesení.

Součástí smíru je rovněž dohoda účastníků o nákladech tohoto řízení, proto o této otázce nebylo soudem rozhodováno samostatně.

Dle ust. § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je-li žalobce v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo

jeho odpovídající část žalovaný. Vzhledem k tomu, že žalobce je osvobozen od soudních poplatků dle ust. § 11 odst. 1 písm. l) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, uložil soud žalované povinnost zaplatit soudní poplatek (z částky 20.000,- Kč, k jejíž úhradě se žalovaná zavázala ve schváleném smíru) ve výši 1.000,- Kč dle položky 1a) Sazebníku poplatků (Přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb.), jak je uvedeno v II. výroku usnesení.

P o u ě n í: Proti I. výroku usnesení o schválení smíru **n e n í** odvolání přípustné. (ust. § 202 odst. 2 písm. f) o. s. ř.).

Je-li schválený smír podle hmotného práva neplatný, může účastník do tří let od právní moci tohoto usnesení o schválení smíru podat návrh na jeho zrušení.

Proti II. výroku usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Blansku ve dvou písemných vyhotoveních.

Nebude-li povinnost uložená tímto vykonatelným rozhodnutím splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Blansku dne 28. května 2015

Mgr. Gabriela Štumpová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Vlasta Žďárská, DiS.

**Vlasta
Žďárská**

Digitálně podepsal Vlasta
Žďárská
DN: c=CZ, o=Okresní soud
Blansko [Č 00025054],
ou=73, cn=Vlasta Žďárská,
serialNumber=P286901,
title=zapisovatelka
Datum: 2015.06.29
07:29:46 +02'00'