

Okresní státní zastupitelství v Blansku
Selfertova 9, 678 44 Blansko

ZN 1181/2013-24

U s n e s e n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Blansku rozhodl dne 9. června 2014 ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona, ve znění účinném do 31.12.2009, jichž se mohli podle trestního oznámení Obce Sudice, IČ: 00841820, okres Blansko, dopustit

t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **z a m í t á m s t í ž n o s t** poškozené Obce Sudice, IČ: 00841820, okres Blansko, ze dne 19.5.2014, podanou prostřednictvím zmocněnce JUDr. Jana Paroulka proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko - Vyškov, Oddělení hospodářské kriminality, Blansko, Č.j.: KRPB-120952-73/TČ-2013-061881-MAJ, ze dne 15. května 2014, jímž byla podle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu odložena věc podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona, ve znění účinném do 31.12.2009, kterého se měli dopustit
trvale bytem _____ v postavení tehdejšího _____
nar. _____, trvale bytem _____ v postavení tehdejšího starosty obce tím, že v období roků 2008 a 2009 při probíhající rekonstrukci budovy obecní Sokolovny obce, na adrese Sudice 113, nesprávně a neodborně vedli stavební dozor, jeho řádné vedení nezajistili, připustili přemrštěné vyplácení mezd (odměn) dělníkům na prováděných pracích a vyplácení přemrštěných odměn zhotovitelům, přičemž podle oznamovatele předloženého znaleckého posudku č. 1693-2013, ze dne 19.4.2011, vypracovaného soudním znalcem Ing. Vlastimilem Smejkalem, celková cena provedených prací a použitého materiálu při rekonstrukci budovy obecní Sokolovny v Sudicích měla činit 9.705.050 Kč místo reálně uhrazené částky ve výši cca 11.000.000 Kč, z čehož oznamovatel, Obec Sudice, dovozoval že nevhodným postupem uvedených představitelů obce Sudice, s jejich vědomím, že bez odborných znalostí nejsou schopni zajistit řádný průběh finančně nákladné akce a nejsou schopni řádně splnit svou povinnost jednat hospodárně a řádně spravovat majetek obce Sudice, zajistit řádný stavební dozor, vedli rekonstrukci obecní Sokolovny obce Sudice sami a sami posuzovali její provedení a oprávněnost fakturovaných částek, které měli následně vyplácet, čímž měli obci Sudice způsobit škoda ve výši okolo 1.500.000 Kč, **n e b o ť** stížnost není důvodná.

O d ů v o d n ě n í :

Policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko - Vyškov, Oddělení hospodářské kriminality, Blansko, prověřoval na základě písemného trestního oznámení Obce Sudice jednání, při kterém mělo dojít ze strany starosty a místostarosty obce k nevhodnosti postupu při realizaci stavby, rekonstrukce obecní Sokolovny, a výkonu stavebního dozoru nad

prováděnými pracemi na této stavbě. Podle oznámení současného vedení obce bylo možno stavební práce provést hospodárněji a kvalitněji, přičemž tímto pochybením měla obci vzniknout škoda.

Po provedeném prověřování policejní orgán věc usnesením ze dne 15.5.2014, Č.j.: KRPB-120952-73/TČ-2013-061881-MAJ, podle § 159a odst. 1 trestního řádu odložil, přičemž věc v usnesení kvalifikoval podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona (zákon č. 140/1961 Sb.). V odůvodnění usnesení policejní orgán uvedl ve smyslu ust. § 134 odst. 2 tr. řádu skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o něž se skutková zjištění opírají, úvahy, jimiž se rozhodující orgán řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona. Z odůvodnění usnesení, na něž lze v dalším odkázat, vyplývá, že při právním posouzení věci ohledně podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dospěl policejní orgán vprvé řadě k závěru, že podezřelým nelze rozhodně přičítat subjektivní stránku trestného činu v její úmyslné formě. K případnému posouzení uvedeného jednání podle skutkové podstaty trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku spáchané nedbalostním jednáním, policejní orgán ve stručnosti poukázal na příslušné ustanovení trestního zákona o promlčení.

Proti výše uvedenému usnesení policejního orgánu podala prostřednictvím svého zmocněnce stížnost jako poškozený Obec Sudice. Zmocněnec poškozeného obdržel usnesení policejního orgánu dne 16.5.2014. Stížnost byla podána k poštovní přepravě dne 19.5.2014. Stížnost tedy byla podána v zákonné lhůtě pro podání stížností. Stížnost nebyla odůvodněna s tím, že k odůvodnění stížnosti mělo dojít do 5 pracovních dnů. To se však do dnešního dne nestalo.

V souladu s ustanovením § 147 odst. 1 písm. a) trestního řádu se při rozhodování o stížnosti uplatňuje princip revizní, tedy je přezkoumáván komplexně postup policejního orgánu včetně napadeného usnesení jako celku. Z těchto důvodů lze tedy o stížnostech rozhodovat i za situace, že nejsou odůvodněny, neboť přezkum nesměřuje pouze do vytykaných vad, ale je přezkoumáváno celé stížností napadené rozhodnutí, jakož i celé řízení předcházející vydání rozhodnutí, bez přímé vázanosti důvody a rozsahem uvedenými stěžovatelem. Nic tedy nebrání tomu, aby o stížnosti bylo rozhodnuto, bez ohledu na skutečnost, že stížnost dosud nebyla odůvodněna. Respektovat je totiž nutno i zásadu co nejrychlejšího projednání věci, kterou vyžaduje ustanovení § 2 odst. 4 trestního řádu. Ve věci vzhledem k okolnostem věci a i ke zkušenostem s postupem zmocněnce v jiných věcech, kdy se velice často stává, že k přislíbenému odůvodnění stížnosti nikdy nedojde, není důvod vyčkávat na odůvodnění stížnosti, přičemž k tomuto již byla poskytnuta dostatečná doba.

Státní zástupce na základě podané stížnosti, která mu byla předložena v souladu s § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu stížností napadené usnesení o odložení věci, jakož i předložený spisový materiál orgánu Policie České republiky a řízení, které rozhodnutí policejního orgánu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.

Policejní orgán rozhodl o odložení věci z důvodu uvedeného v § 159a odst. 1 tr. řádu, tedy z důvodu, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak. Před vydáním tohoto rozhodnutí policejní orgán učinil potřebné kroky vedoucí ke zjištění, zda ve věci jednání podezřelých mohlo dojít ke spáchání některého z trestných činů, ať již podle § 255, § 255a, či jiných ustanovení trestního zákona. Jednání obviněného bylo posuzováno podle trestního zákona účinného do

31.12.2009, protože nová právní úprava účinná od 1.1.2010 nebyla pro podezřelého vyhodnocena v celém komplexu příznivější ve smyslu § 2 odst. 1 trestního zákoníku. Byť v této otázce může být zaujat i odlišný názor, státní zástupce se s tímto právním posouzením ztotožňuje (viz problematika otázka promlčení), přičemž na podstatu rozhodnutí a její výrok toto posouzení nemá vliv. Policejní orgán si v rámci šetření vyžádal potřebná ústní či písemná vysvětlení, jednak od zástupců osoby poškozené, jednak od podezřelých, rovněž od dalších osob, pokoušel se komunikovat i se znalcem, jenž vypracoval posudek předložený oznamovatelem. Policejní orgán taktéž obstaral potřebné a dostupné listinné podklady, zejména smlouvy vztahující se k závazkovým a vlastnickým právním vztahům k objektu Sokolovny v Sudicích a její stavební rekonstrukce, faktury, listiny ze stavebního řízení. Přehled takto v celém prověřování opatřených důkazů a skutečností z nich vyplývajících v podstatném rozsahu vyplývá z odůvodnění usnesení policejního orgánu, na něž lze odkázat.

Trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákona se mohl dopustit ten, kdo za účinnosti trestního zákona jinému způsobil značnou škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek. Trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255a odst. 1 trestního zákona se pak mohl dopustit ten, kdo z vědomé nedbalosti [§ 5 písm. a)] jinému způsobil značnou škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku. U podezřelých dle obsahu trestního spisu a skutečností z důkazů v rámci prověřování opatřených (v podrobnostech lze odkázat na odůvodnění usnesení policejního orgánu) nebylo shledáno naplnění zákonných znaků uvedených skutkových podstat trestných činů. Zejména nebylo možno potvrdit úmyslné jednání či jednání ve vědomé nedbalosti vztahující se ke každému jednotlivému objektivnímu znaku skutkových podstat dle § 255 či 255a trestního zákona. Naopak určité důkazy nasvědčují spíše snaze podezřelých náklad na stavbu, resp. na rekonstrukci, snížit. Ve věci nebylo možno ani potvrdit vznik škody, ať již ve výši deklarované oznamovatelem v trestní oznámení či ve výši jiné. Přitom závěry z vypracovaného posudku, na němž bylo oznámení v podstatné míře založeno, byly v průběhu prověřování zpochybněny, zejména co se týče úplnosti podkladů, komplexnosti posouzení místních podmínek stavby a správnosti závěrů (viz vysvětlení projektantky, podezřelých, šetření na místě). Zohlednit bylo nutno při rozhodování, nikoli však při závěrech o potvrzení důvodnosti podezření a o naplnění zákonných znaků skutkové podstaty některého trestného činu, nepochybně i to, že v obci Sudice mezi současnými představiteli samosprávy a představiteli samosprávy předcházející nepanují optimální poměry, které se začaly vyostřovat v podstatě již v průběhu voleb do obecního zastupitelstva v r. 2010, zvláště kulminovaly bezprostředně po volbách při předání agend a nakonec vyústily v podávání trestních oznámení na bývalého starostu a místostarostu.

Stížností napadené usnesení splňuje v zásadě i po formální stránce požadavky kladené na něj trestním řádem a obsahuje všechny zákonem předepsané náležitosti. Ani v řízení předcházejícím vydání napadeného usnesení nebyla shledána žádná procesní vada, jež by odůvodňovala zrušení rozhodnutí o odložení věci. Policejní orgán opatřil důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí, vyvodil z nich správné závěry o skutkovém stavu a tento rovněž správně posoudil.

Na základě shora uvedených skutečností byla stížnost podaná Obcí Sudice podle

§ 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta jako neúvodná.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není další stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V Blansku dne 9.6. 2014

Mgr. Pavel Jež v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Hana Svobodová

Gpis přelosený k 30/6/14

31/7/14
Jež