



Obecní úřad Sudice
Sudice 164
680 01 Boskovice

Žadatel: [REDACTED]

Sp. zn.: SUD 234/2021

V Sudicích dne 04.06.2021

Rozhodnutí

Obec Sudice, se sídlem Sudice 164, 680 01 Boskovice, jako správní orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), současně jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla o žádosti [REDACTED], 680 01 Boskovice (dále jen „žadatelka“), ze dne 26. 05. 2021, sp. zn : SUD 210/2021.

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení § 8a odst. 1, 2 InfZ a § 5 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen ZZOÚ), ve spojení s ustanovením s čl. 10 Listiny a čl. 6 odst. 1a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení GDPR“), a v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, § 67 a násl. správního řádu, se **žádost žadatelky částečně odmítá** tak, že v kopiích požadovaných dokumentů nebudou poskytnuty osobní údaje (podpisy fyzických osob).

Odůvodnění:

Dne 26. 05. 2021 obdržel od žadatelky povinný subjekt žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., evidovanou pod sp. zn.: SUD 210/2021, kterou žadatelka formulovala takto:

„Podle příslušných ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí informace:

- 1) Proč nebyl ve státní svátek 1. 5. 2021 vyvěšen státní prapor?*
- 2) Zápis z veřejného zasedání obecního zastupitelstva konaného dne 19. 05. 2021 včetně příloh všech projednávaných bodů podepsaný ověřovateli zápisu.*



K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 InfZ „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.*“

Na národní úrovni se zákonností zpracování věnuje § 5 a násl. ZOOÚ:

„*Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:*

- a) Povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) Úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, který je správce pověřen.*“

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*“

Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.*“

Podle § 8a odst. 1 InfZ „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ A dále podle § 8a odst. 2 InfZ „*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“

Povinný subjekt konstatuje, že právo na informace, zakotvené v čl. 17 Listiny práv a svobod, patří mezi práva politická a jeho smyslem je veřejná kontrola výkonu státní moci a pojmově v sobě zahrnuje působení na výkon veřejné moci následnou veřejnou diskuzí a tvorbou veřejného mínění.

InfZ stanoví, že informace bude žadateli poskytnuta v souladu se žádostí. Je to tedy žadatel, kdo určuje jak formu (podobu) informace, v závislosti na ní i způsob jejího poskytnutí, tak především samotný předmět žádosti (okruh požadovaných informací.)

Povinný subjekt obecně konstatuje, že po podání žádosti přezkoumá povinný subjekt jednotlivé body žádosti a vyřídí je odpovídajícím procesním způsobem. V případě, že se požadované informace vztahují k působnosti povinného subjektu a tyto informace existují, tyto povinný subjekt dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytne, a to v souladu s dalšími ustanoveními InfZ. Brání-li poskytnutí informace zákonný důvod, tj. důvod podle § 7 - § 11 InfZ a dále v případě, kdy žadatelem požadovaná informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje, a povinný subjekt nemá zákonnou povinnost tuto informaci mít, nebo v případě, kdy by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit, vydá ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.



„Právo na informace nelze chápat jako právo jednotlivce žádat informace pouze pro svou individuální potřebu, nýbrž jako právo získat informace za účelem veřejného zájmu. I když žadatel může v režimu InfZ žádat o informace ohledně dokumentů v rámci správního řízení, kde je žadatel samotným účastníkem řízení, nemění to nic na tom, že právo na takové informace je garantováno jen jako právo politické. O tom, že má žádost o informace sloužit veřejnému zájmu, pak svědčí též to, že jsou povinné subjekty povinny zveřejnit poskytnuté informace do 15 dnů způsobem umožňujícím dálkový přístup tak, aby se s nimi mohla seznámit i široká veřejnost (viz § 5 odst. 3 informačního zákona)“ – viz rozsudek KS v Praze ze dne 26. 02. 2020, sp. zn. 48 A 147/2017.

Povinný subjekt uvádí, že informace získané postupem podle informačního zákona nemají primárně sloužit jednotlivci, nýbrž veřejnosti. Má-li účastník zájem o úplné, neanonymizované či jinak chráněné informace, je na něm, aby využil cestu, kterou mu nabízí příslušné procesní předpisy (typicky institut nahlížení do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a právo pořizovat si z těchto dokumentů výpisy, ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů).

Zvolí-li účastník naproti tomu cestu žádosti o informace dle informačního zákona, dává tím najevo, že nemíní využít „privilegovaný“ přístup k informacím, nýbrž způsob obecný se všemi důsledky z toho pramenícími. V takovém případě není dán důvod, proč by mělo být s žadatelem zacházeno jako s účastníkem řízení, neboť v danou chvíli nevyužívá žádné procesní oprávnění účastníka řízení.“

Žádost o informace v tomto případě musí být vyřizována jako žádost jakéhokoliv jiného žadatele v režimu InfZ podle pravidel zde stanovených, tedy včetně aplikace důvodů pro omezení práva na informace.

Žadatelka naprosto přesně konkretizovala rozsah požadovaných informací – a to „Proč nebyl ve státní svátek 1. 5. 2021 vyvěšen státní prapor?(bod 1) a Zápis z veřejného zasedání obecního zastupitelstva konaného dne 19. 05. 2021 včetně příloh všech projednávaných bodů podepsaný ověřovateli zápisu.(bod 2)

V daném případě není žádných pochyb o rozsahu požadovaných informací, neboť žadatelka tyto jednoznačně vymezila.

Povinný subjekt tedy posuzoval, zda k „uspokojení“ informačního požadavku žadatelky postačí poskytnutí anonymizovaných údajů, tedy údajů bez možnosti přiřazení ke konkrétní fyzické osobě, či údajů, informací týkajících se určeného nebo určitelného subjektu údajů, které lze ve zveřejněných požadovaných dokumentech ponechat, a které je nutné anonymizovat („začernit“). V souvislosti s potřebností, tedy porovnáním i jiných legislativních prostředků omezujících základní právo, s jinými opatřeními, které umožňují dosáhnout stejného cíle, je záhodno použít nejšetrnější řešení ze všech možných. U příjemců veřejných prostředků, je rozsah základních údajů, které o nich mohou či musí být poskytnuty, taxativně vymezen v ustanovení § 8b odst. 3 InfZ. Pro zpřístupnění či zveřejnění údajů ostatních osob je pak nutné, s odkazem na ustanovení § 8a InfZ, hledat právní titul v ustanovení, které obecně při poskytování informací přicházejí v úvahu, tedy v ustanovení 8a/1,2 InfZ ve spojení s čl. 10 Listiny a čl. 6/1 Nařízení Evropského



parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a § 5 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, což jsou tituly v případě oprávněně zveřejněných údajů.

Zpřístupněním požadovaných dokumentů v neanonymizované podobě by mohlo dojít k neoprávněnému zásahu do osobních údajů. Velká část materiálů projednávaných na zastupitelstvu obce obsahuje osobní údaje fyzických osob, často i citlivého charakteru. Smyslem zpřístupnění takových informací a současně účelem zpracování osobních údajů, resp. podkladů a příloh, které jsou podklady pro přijetí usnesení a případné uveřejňování je informovat o činnostech obce, nikoli o osobách, kterých se může zasedání týkat. Tomuto účelu by měl být podřízen způsob zpracování osobních údajů. Na zpracování osobních údajů v souvislosti se zveřejněním či poskytnutím informací (v podobě kopií takových podkladů a materiálů) po zasedání zastupitelstva je třeba aplikovat všechny zásady GDPR.

Pokud jde o samotnou anonymizaci požadovaných dokumentů, tak povinný subjekt vycházel z doporučení Ministerstva vnitra v souladu s běžnou praxí anonymizace smluv a dokumentů, tzn. takových údajů, jako je např. osoby oprávněné jednat za dodavatele, údaj o telefonním spojení, e-mail (neboť nadbytečná publikace by mohla vést k poškození práv osoby (spamming...), když e-maily jsou zpravidla neveřejné a dále rovněž podpis jednajících osob, kdy např. i obdobně podpisové vzory v obchodním rejstříku jsou v neveřejné části (nepublikované) a jde o údaje, které by mohly být zneužity. Proto povinný subjekt konstatuje, že poskytnutí požadovaných informací v anonymizované podobě, je dostatečné k uspokojení informační povinnosti ze strany povinného subjektu a současně není v kolizi s ochranou osobních údajů v těchto dokumentech se nacházejících.

V souvislosti s potřebností, tedy porovnáním i jiných legislativních prostředků omezujících základní právo, s jinými opatřeními, které umožňují dosáhnout stejného cíle, je záhodno použít nejšetrnější řešení ze všech možných. Ve smyslu ustanovení § 8a, odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (např. § 11 až 16 a § 81 odst. 1, odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a dále dle § 5 ZZOU v souladu s článkem 6 odst. 1 GDPR). Současně je třeba z pozice správce či zpracovatele dbát při zpracování osobních údajů, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Povinný subjekt závěrem konstatuje, že požadované informace jsou informacemi, jejichž poskytnutí splňuje podmínku veřejného zájmu, jedná se o informace existující, ovšem zejména v souvislosti ochranou osobních údajů má za to, že poskytnutí požadované informací v anonymizované podobě je dostatečné a v daném případě představuje nejšetrnější řešení ze všech možných, které umožní dosáhnout požadovaného cíle.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatelky o poskytnutí informace v rozsahu „*Zápis z veřejného zasedání obecního zastupitelstva konaného dne 19. 05. 2021 včetně příloh všech projednávaných bodů podepsaný ověřovateli zápisu.*“ v souladu s § 8a, odst. 1,2 InfZ a § 5 ZZOU ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ a s čl. 10 Listiny a čl. 6 odst. 1a) nařízení GDPR částečně odmítl a zasilá žadatelce pouze anonymizovanou kopii požadovaných dokumentů.



Poučení:

*Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání. Odvolání se podává **do 15 dnů** ode dne doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, podáním učiněným u Obecního úřadu Obce Sudice.*

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou těch informací, o jejichž částečném odmítnutí rozhodl výše uvedeným výrokem, poskytuje formou příloh (*kopie zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Sudice konaném 19.05.2021 včetně příloh projednávaných bodů*).

Závěrečný účet obce za rok 2020, včetně zprávy o kontrole hospodaření za rok 2020, byl veřejně vyvěšen na klasické i elektronické úřední desce od 30. 04. 2021 od 19. 05. 2021 včetně (současně s možností osobního seznámení se s dokumentem v papírové podobě na Obecním úřadě obce Sudice).

K bodu 1) žádosti povinný subjekt konstatuje, že dne 01. 05. 2021 nevyvěsil státní vlajku, neboť nebyl státní svátek.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v daném místě, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Ing. Olga Dočkalová
starostka obce Sudice