



Zn. SPR-6381/12-10

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. října 2012 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Obec Sudice, se sídlem Sudice 164, 680 01 Sudice, IČ: 00841820, v souvislosti se zpracováním osobních údajů obyvatel obce, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil od října 2011 do 22. srpna 2012 prostřednictvím svých webových stránek umístěných na internetové adrese www.sudice-bk.cz, v článcích „Výsledková listina z aktivní činnosti bývalého vedení obce“ a „A jak to vypadá s našimi sportovními favority z řad bývalého vedení?“ a dále v periodiku Sudický zpravodaj č. 4 z července 2012, zveřejněném také prostřednictvím uvedených webových stránek, osobní údaje, a to v rozsahu jméno, příjmení, informace o jimi podaných žádostech o poskytnutí informací, o podaných stížnostech, trestních oznámeních, návrhu na předběžné opatření, jakožto i jiných žádostech,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením, které bylo účastníku řízení, Obci Sudice, doručeno dne 22. srpna 2012. Podkladem pro zahájení správního řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 30. července 2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil od října 2011 do 22. srpna 2012 prostřednictvím svých webových stránek (www.sudice-bk.cz), v článcích „Výsledková listina z aktivní činnosti bývalého vedení obce“ a „A jak to vypadá s našimi sportovními favority z řad bývalého vedení?“ a dále v periodiku Sudický zpravodaj č. 4 z července 2012, zveřejněném také prostřednictvím uvedených webových stránek, osobní údaje

a to v rozsahu jméno, příjmení, informace o jimi podaných žádostech o poskytnutí informací, o podaných stížnostech, trestních oznámeních, návrhu na předběžné opatření, jakožto i jiných žádostech.

Správnímu orgánu bylo dne 20. září 2012 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že předmětné dokumenty byly z webových stránek odstraněny bezprostředně po upozornění ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dále uvedl, že obec Sudice je malá obec se zhruba 450 obyvateli, kteří se vzájemně znají. Minulé vedení obce spravovalo obec neehospodárně a netransparentně a nové vedení se s řízením obce po praktické i právní stránce pouze seznamuje, a i při maximálním vyvinutém úsilí o řádný postup, musí denně řešit naléhavější a závažnější problémy. Navíc se musí potýkat s neustálými útoky minulého vedení, jehož představitelé využívají všechny prostředky k tomu, aby efektivní práci obce bránili a přiměli nové vedení k rezignaci. Celý spor je ostře sledován všemi obyvateli obce. Účastník řízení nepopírá, že předmětné dokumenty byly zveřejněny na jeho webových stránkách, a to od října 2011. Stalo se tak na výslovnou žádost občanů, kteří kroky bývalého vedení pozorně sledují a s jednotlivými případy jsou seznámeni. Z toho důvodu požádali starostku o sepsání přehledu komunikace mezi současným a bývalým vedením obce a se soudními a správními orgány, které vedou s obcí řízení zahájená z iniciativy bývalého vedení. Z toho vyplývá, že se jedná o pouhý soupis informací již dlouhodobě veřejných.

Zároveň právní zástupce účastníka řízení uvedl, že tato problematika má velmi lokální význam, a pro kohokoli jiného kromě občanů obce, je zcela bezpředmětná. S tím souvisí i to, že webové stránky obce jsou věnovány výhradně lokálním záležitostem a jen stěží lze předpokládat, že by byly ve větší míře navštěvovány lidmi mimo obec. Účastník řízení nemůže zjistit četnost návštěvnosti jednotlivých dokumentů, pouze předložil statistiku návštěvnosti celých webových stránek, a to od jejich spuštění v říjnu 2010, kde je průměrná návštěvnost 10 vstupů denně. Dále právní zástupce zdůraznil, že starostka obce tím, že vytvořila soupis komunikace, jednala v souladu se zásadou transparentnosti veřejné správy. Občané mají právo v zájmu transparentnosti obce vědět, jaké právní spory jsou předmětem práce externího právního zástupce a zda je takové poskytování právních služeb opodstatněné.

Účastník řízení dále zastává názor, že předmětné dokumenty nespĺňují definici shromažďování osobních údajů podle § 4 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Naopak se domnívá, že předmětná situace spadá pod § 3 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., tedy že jde o nahodilé shromažďování. Závěrem právní zástupce účastníka řízení uvedl, že s ohledem na výše uvedené, povahu zveřejněných dokumentů a velikost obce a jejího rozpočtu, by důsledné dodržování ustanovení ze strany správního orgánu při ukládání sankce, znamenalo nepřiměřenou finanční zátěž. Proto účastník řízení navrhuje, aby správní orgán neukládal sankci, případně uložil pouze sankci symbolickou, jelikož se jedná o první a mimořádné porušení, přičemž toto porušení nemá za následek žádnou závažnou újmu a vytýkané jednání se již nebude opakovat.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, ve spojení s dalšími informacemi o projednávaných záležitostech jsou, i s ohledem na velikost obce, nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že eviduje jednotlivé stížnosti nebo žádosti, dále je vyhodnocuje, případně na ně reaguje, zpracovává osobní údaje v nich uvedené a stává se tak jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Ve vztahu k aplikaci § 3 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., je třeba uvést, že účastník řízení je podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, povinen v souvislosti s výkonem spisové služby zajistit odbornou správu dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení, a to včetně kontroly těchto činností. Účastník řízení tedy provádí další operace s osobními údaji, minimálně je uchovává a archivuje, a tím nepochybně provádí jejich zpracování, tudíž nelze hovořit o nahodilém shromažďování, resp. právě s ohledem na další zpracování osobních údajů nelze uvedenou výjimku z působnosti zákona č. 101/2000 Sb. aplikovat.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona

č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný než zákonem stanovený účel.

Jelikož zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ani žádný jiný právní předpis, neobsahuje podmínky zveřejňování osobních údajů při vyřizování žádostí nebo stížností, je tedy nutno dojít k závěru, že se na daný postup bude vztahovat obecná úprava nakládání s osobními údaji obsažená v zákoně č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je s ohledem na výše uvedené jako správce osobních údajů podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. povinen nakládat s osobními údaji pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny; zpracovávat osobní údaje k jinému účelu lze, jen pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, případně pokud se na takové zpracování vztahuje některá z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Současně je také správce povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektů údajů.

Vzhledem k tomu, že osobní údaje subjektů, jejichž žádostmi o poskytnutí informací, stížnostmi, trestními oznámeními, návrhy na předběžné opatření, jakožto i jinými žádostmi se musel účastník řízení zabývat, byly zveřejněny bez jejich souhlasu prostřednictvím internetových stránek účastníka řízení a také v místním periodiku, je nutno dojít k závěru, že stanovený účel zpracování (řádný výkon samostatné příp. přenesené působnosti obce) byl tímto zveřejněním zjevně překročen.

Tvrzení účastníka řízení, že se v jeho případě jedná o malou obec, kde se o dění v ní bude těžko zajímat někdo mimo ní, lze považovat spíše za účelové. Správní orgán totiž považuje již samotné zveřejnění osobních údajů za jednání v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., nezávisle na skutečnosti, kolik dalších osob se mohlo s těmito údaji seznámit. Tuto skutečnost však správní orgán zohlednil při určování výše sankce.

Správní orgán považuje proto na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil popsaným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že došlo ke zveřejnění osobních údajů pouze 3 subjektů údajů, které jsou s ohledem na svou veřejnou činnost minimálně obyvatelům obce dobře známy, a to pouze v omezeném rozsahu. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán také k účastníkem řízení doložené průměrné návštěvnosti webových stránek. Jako přitěžující okolnost hodnotil správní orgán skutečnost, že osobní údaje byly prostřednictvím internetu přístupné po dobu 10 měsíců. Po zhodnocení všech výše uvedených okolností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši

paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. října 2012

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová v. r.
ředitelka odboru správních činností

Za správnost vyhotovení:
Klára Truhlářová