

Ministerstvu pro místní rozvoj

prostřednictvím

**Krajského úřadu Jihomoravského kraje,
Odboru územního plánování a stavebního řádu**
Žerotínovo náměstí 3,
601 82 Brno

*ke spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ
k č. j. JMK 120281/2022*

ve Lhotě Rapotině 15.9.2022

prostřednictvím datové schránky

ODVOLATEL:

Obec Lhota Rapotina

se sídlem Lhota Rapotina 15,
679 01 Skalice nad Svitavou
IČO: 00841803

zastoupená Ing. Michalem Sedlákem, MBA, starostou

**Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského
kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu,
č.j. JMK 120281/2022, spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ,
ze dne 15.8.2022**

Dne 15.8.2022 bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „**Krajský úřad**“) vydáno územní rozhodnutí č.j. JMK 120281/2022, sp. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ, (dále jen „**Rozhodnutí**“) kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby s názvem „Boskovická spojka“ (dále jen „**Stavba**“ či „**Záměr**“) na v Rozhodnutí uvedených pozemcích. Rozhodnutí bylo dne 17.8.2022 vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu.

Rozhodnutí bylo vydáno Krajským úřadem na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 27.12.2019 podala Správa železnic, státní organizace, (IČO: 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1), prostřednictvím zplnomocněného zástupce, obchodní společnosti SUDOP BRNO spol. s r.o. (IČO: 44960417, Kounicova 688/26, 611 36 Brno) (dále jen „**žadatel**“ či „**stavebník**“).

II.

Shora nadepsaný odvolatel, jako vlastník sousedních pozemků, tímto ve lhůtě stanovené zákonem proti Rozhodnutí podává toto **o d v o l á n í**.

Odvolací důvody

1. Řízení EIA

Odvolatel namítá, že územní řízení je tzv. navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bod 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Záměr byl posuzován v procesu EIA, jehož výsledkem bylo vydání závazného stanoviska EIA ze dne 21.6.2018, č.j. MZP/2018/560/1163 (dále jen „**Závazné stanovisko EIA**“). Závazné stanoviska EIA formulovalo pro fázi přípravy některé podmínky, jako např. koordinovat záměr Boskovická spojka se záměrem silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina či posoudit možnost realizovat záměr Boskovická spojka až po realizaci záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina a projednat tuto otázku s Jihomoravským krajem.

Z procesu posuzování vlivů záměru Boskovická spojka vyplynulo, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí velmi problematický cit. z odůvodnění Závazného stanoviska EIA: „*Zpracovatel posudku dospěl k závěru, že záměr Boskovická spojka je z hlediska vlivů na životní prostředí na hranici akceptovatelnosti, je však podmíněně přijatelný.*“.

Tvrzení zpracovatele posudku o podmíněné přijatelnosti akcentuje nutnost respektování stanovených podmínek k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, v souladu s účelem zákona č. 100/2001 Sb., viz § 1 odst. 3 zákona cit. „*Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.*“

Z tohoto důvodu orgán posuzování vlivů na životní prostředí (MŽP) v Závazném stanovisku EIA uvedl cit. „*Příslušný úřad po zvážení všech podkladů shledal jako relevantní závěr posouzení, že při splnění podmínek pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, formulovaných v tomto stanovisku, lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný.*“

Co se týče výše citovaných podmínek Závazného stanoviska EIA, ty jsou odůvodněny takto cit:

„*(podmínka 1) Důležité je koordinovat záměr Boskovická spojka se záměrem silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina. Proto je také nutné posoudit časovou posloupnost*

realizace záměru Boskovická spojka a záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina ve fázi přípravy.

(podmínka 2) *Uskutečněním záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina v předstihu před záměrem Boskovická spojka by bylo možné eliminovat řadu negativních vlivů výstavby Boskovické spojky. Plánovaný silniční obchvat je situován blíže k intravilánu obce Lhota Rapotina. Po jeho výstavbě dojde k vytvoření bariéry (vlastní těleso silnice a protihluková stěna), která bude účinně chránit intravilán obce před negativními vlivy výstavby Boskovické spojky. Stavba Boskovické spojky bude dopravně napojena na obchvat obce. V opačné posloupnosti by byla obec pod vlivem negativních vlivů dvakrát – nejprve při stavbě Boskovické spojky a posléze při stavbě obchvatu. Povodňovou ochranu intravilánu obce Lhota Rapotina bude vhodnější řešit v rámci silničního obchvatu obce a adekvátně projekčně připravit. Z hlediska stanovení priorit je pro obec důležitější stavba obchvatu, protože silniční doprava po frekventované silnici II/374 má velmi negativní dopady na životní prostředí v obci.“.*

MŽP v odůvodnění Závazného stanoviska EIA dále uvádí cit. „*Ochranu intravilánu obce Lhota Rapotina by však dle názoru příslušného úřadu bylo možné řešit racionálněji v rámci výstavby silničního obchvatu. Tím by bylo dosaženo snížení negativních vlivů stavby Boskovické spojky na životní prostředí.“.*

Realizace záměru obchvatu Lhoty Rapotina před nebo současně se záměrem Boskovické spojky je kromě identifikovaného významně nižšího vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel, zejména právě obce Lhota Rapotina, než při samostatné realizaci posuzovaného záměru, též logicky užitečnější a ekonomičtější, a to právě s ohledem na dobu výstavby záměru Boskovické spojky.

Odvolatel namítá, že nedošlo k naplnění podmínek EIA (znění podmínek v dokumentu „Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ vydaného MŽP dne 21.06.2018 - podmínka pro fázi přípravy: *body 1), 2)*). Odvolatel nesouhlasí i se samotným stanoviskem EIA, kde je významně změkčeno striktní stanovisko z posudku o posuzování vlivů na životní prostředí, kde je jasně požadována nejdříve výstavba obchvatu a teprve následně spojky. Vyřešeno krátkým sdělením, že „*JMK tedy neuvažuje s předchozí realizací stavby obchvatu“.* **Že se nejedná o stejný subjekt (SŽDC x Jihomoravský kraj) je zcela irelevantní, a nelze tím argumentovat (ospravedlnit) nerespektování závazné podmínky závazného stanoviska EIA.**

Dále nebyly splněny ani další body, např. hluková studie je ponechána na měřeních z července 2016, tedy na měřeních značně zastaralých. Požadavek na aktualizaci byl „vyřešen“ pomocí průzkumu ze dne 25.10.2018 v době od 13 do 17 hod., tzn. statisticky nerelevantním vzorkem.

Záměr byl hodnocen v rámci Posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokument v částech, nejen v částech II, III, VI i v Odůvodnění, obsahuje široký výčet negativ umístění záměru do extravilánu obce. Dokumentace na ně reaguje pouze částečně. Je logické, že takto megalomanský záměr významně dopadá do oblasti životního prostředí, krajinného rázu, ZPF a dalších. Samotným Posudkem není záměr nedoporučen, ale je označen za hraniční. Např. „*U záměru Boskovická spojka převažují negativní vlivy na životní prostředí*

nad pozitivními. Velmi negativním vlivem je rozsáhlý zábor zemědělské půdy a fragmentace pozemků. Dojde k významnému ovlivnění rázu krajiny nivy Svitavy a Bělé. Budou změněny odtokové poměry v nivě, zmenšena plocha inundační zóny a ovlivněna transformace povodňových vln. Po dobu výstavby, která má trvat tři roky, dojde ke zhoršení kvality životního prostředí (zejména hluk a prašnost). Přínosem záměru je přispění k ekologizaci dopravy. Časová úspora, ve srovnání se současným stavem, však není výrazná.“

Argumentace protipovodňovou ochranou byla již vyvrácena. Profit v podobě nové vlakové zastávky je pro obyvatele nicotný, neboť docházková vzdálenost je od stávajících stanovišť cca 700 m, z dalších částí obce, významně dále. Pro seniorskou a dětskou část obyvatelstva se jedná o nevyužitelný „benefit“.

2. Zásah do krajinného rázu a krajiny lokality

Odvolatel namítá, že Stavba bude, s ohledem na své parametry, viditelná z poměrně velké vzdálenosti. Jedná se o liniovou stavbu velkého rozsahu, která bude mít na předmětnou lokalitu významný vliv. Nový násep drážního tělesa dosahuje velké výšky (přes 6 m) nad okolní krajinou, přičemž stožáry trakčního vedení i protihluková stěna v některých místech dosahující výšky 2,5m. Stavba z těchto důvodů bude mít negativní dopad na krajinný ráz místa i celého širšího okolí.

V daném případě se bude jednat o zcela nepřijatelný zásah do krajinného rázu v okolí přírodní památky Lebeďák v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Předmětná Stavba se bude nacházet v blízkosti hned několika registrovaných lokálních biocenter (LBC), a to především v blízkosti LBC Fáberka, LBC Na Špici, LBC Pod Fáberkou, LBC Pod Babou, LBC Rozsůšky a LBC Rovná. V jednom případě se Stavba přibližuje LBC Fáberka a LBC Pod Fáberkou na pouhých 100 metrů a má tak zcela zásadní negativní vliv na krajinný ráz těchto LBC.

Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Tyto podmínky jsou očekávaným záměrem zcela opomenuty. Tyto podmínky jsou však v napadeném rozhodnutí bagatelizovány a opomíjeny. „Kompenzační opatření“ v podobě změny barevnosti nemají na vliv Stavby na své okolí žádný zásadnější vliv.

Stavba přitom zcela zásadním způsobem zasahuje do údolní nivy Svitavy a Bělé, která je významným krajinným prvkem. Budou změněny odtokové poměry v nivě, zmenšena plocha inundační zóny a ovlivněna transformace povodňových vln.

Stavba též negativně zasáhne části vytyčené turistické trasy jako součástí sítě tras předmětné lokality vedených krajinářsky nejhodnotnějšími místy.

3. Vliv na životní prostředí

Odvolatel namítá rozpor s § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť Stavba má negativní dopad na faunu, flóru i místní ekosystémy.

Žadatel se již dříve odvolával na odborný posudek, dokument však pouze konstatuje, že se v lokalitě vyskytuje 19 (20) zvláště chráněných druhů, z nichž je 9 (10) v kategorii silně ohrožený druh a 10 v kategorii ohrožený druh. Posudek de facto konstatuje, že tím, že se uvedené druhy nevyskytují přímo na drážním tělese, tak na ně realizace záměru nemá vliv. Tento přístup je u stavby tohoto rozsahu a prokázaném výskytu ohrožených druhů zcela nepřijatelný a neakceptovatelný. Odborný posudek k botanickému průzkumu uvádí: „*Při botanickém průzkumu bylo v území nalezeno 6 rostlinných druhů, které jsou zapsány v seznamu ohrožených druhů flóry ČR, všechny v nejnižší kategorii C4a – druhy jimž je nutno věnovat pozornost. V úseku č. 2 – podél jižního okraje přírodní památky Lebedák je to 5 druhů (kakost krvavý, prlina rolní, sesel sivý a oba druhy našich jilmů – jilm polní a jilm drsný). Z místního hlediska jsou v území pro výskyt hmyzu významné zejména pobřežní porosty dřevin s vrbami, topoly, olšemi a jilmy a břehy i tok mlýnského náhonu a přirozená část toku Bělé a Boskovického potoka, také mokřina u přejezdu na Oboru. Významné jsou proto, že niva v okolí byla prakticky zcela přeměněna a biotopy blízké přírodním jsou jen vzácně roztroušené a zánik každého z nich tak může znamenat zásadní vliv na biodiverzitu území.*“ Odvolatel zásadně nesouhlasí s konstatováním, že „*Modernizaci železniční trati však lze považovat za veřejný zájem, který s ohledem na stav biotopů a populací zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů v dotčeném území převažuje nad zájmem ochrany přírody.*“ Napadené rozhodnutí ve své podstatě minimálně posuzuje vliv na migrační koridory. Izolovaně posuzuje pouze drážní těleso. Zcela opomenuty zůstávají další doprovodné stavební objekty, a to zejména navrhovaná protipovodňová opatření, mostní a silniční konstrukce.

Odvolatel je přesvědčen, že Stavba by měla být posuzována jako celý stavební celek, tj. drážní těleso i protipovodňová opatření a synergický efekt, který nastane i následnou realizací obchvatu obce Lhota Ropotina (silnice II/372 Boskovice-Blansko). Stavba bude mít vliv na životní prostředí nejen na místě samotné Stavby, ale v místě celého stavebního celku, včetně jeho okolí.

V roce 2013 byla schválena nová Státní politika životního prostředí (SPŽP) pro období 2012-2020. SPŽP je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. „*Hlavním cílem SPŽP je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice (ČR), výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.*“ SPŽP je zaměřena na několik oblastí, z nichž jednou je: „*Ochrana přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot.*“

Vlivem Stavby dojde k rozsáhlému záboru půdy, vlivu na krajinný ráz, překročení hlukových limitů a dalším negativním vlivům.

4. Hluková zátěž

Podle odvolatele dojde realizací Stavby ke zvýšení hlukové zátěže v širokém okolí. Odvolatel namítá, že nebyla provedena žádná nová měření. Jako podklad stále slouží historické údaje z první poloviny roku 2017, což znamená, že samotná data jsou ještě starší. Hluková studie je ponechána na měřeních z července 2016. Požadavek na aktualizaci byl „vyřešen“ pomocí průzkumu ze dne 25.10.2018 v době od 13 do 17 hod., tzn. statisticky nerelevantním vzorkem.

Dle odvolatele není možné posuzovat úroveň hlukové zátěže na základě neaktuálních a zastaralých podkladů a měření, které již v dnešní době vůbec neodpovídají skutečnosti.

5. Vliv na ZPF

V napadeném rozhodnutí není dostatečně řešeno odvodnění lokality „Za bránou“. Počínajíc parcelou č. 570 až po 660/91, tzn. celá část pod stávající silnicí II/374, není nijak odvodněna. Aktuálně má voda možnost se přirozenou formou dostat do říčky Bělá, resp. Svitavy. Záměr tuto možnost zcela neguje a v případě déle trvajících, resp. přívalových srážek, se dá předpokládat kumulace vody v dané lokalitě.

V souvislosti s trvalým zábořem je uvedeno, že část zeminy bude rozprostřena v okolí – nejsou však uvedeny dostačené meliorační stavby v lokalitě, které by umožnily přirozený odtok vody z oblasti a zvýšení mocnosti půdy v okolí. Dle odvolatele je nezbytné, aby v rámci stavby došlo k celkové opravě, příp. zbudování nových melioračních staveb v celé dané lokalitě. Bez toho dojde k dalšímu znehodnocení ZPF a řešení až po případné realizaci záměru, není technicky proveditelné. Bez odpovídajících úprav není umístění záměru možné.

6. Soulad s územním plánem

Odvolatel namítá, že záměr není v souladu s Územním plánem obce Lhota Rapotina. Toto bylo sděleno přípisem MěÚ Boskovice, odb. výstavby a územního plánování ze dne 28.04.2017. Územní plán obce je souladu s ZÚR JmK.

Zároveň záměr není v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Řada částí je zcela mimo vyznačené koridory dle ZÚR JmK.

Skutečnost, že je napadené rozhodnutí v rozporu s výše uvedenými dokumenty není v napadeném rozhodnutí nijak řešena.

7. Shrnutí

Odvolatel rozhodnutí jako celku vytýká nepřehlednou povrchnost. Odvolatel namítá, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, dále vytýká nedostatečnou ochranu veřejného zájmu (ochrany přírody a krajiny) ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečné vypořádání s našimi námitkami. Nicotnost argumentací se je patrná prakticky u všech bodů,

kdy se úřad s námitkami vypořádává opakovanými a vágními odvolávkami na další stanoviska, aniž k nim zaujímá odpovídající postoj.

Odvolatel namítá, že se rozhodnutí protíví Politice územního rozvoje České republiky v platném znění, a to např. v čl. 14, 20, 20a, 25, 26, apod. Nad to dotčené územní není zařazeno do OB3 ani do ŽD21.

Odvolatel se domnívá, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ve svém stanovisku nenaplnil nezávislé a nestranné vyhodnocení záměru jako celku.

III. Závěr

Na základě shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje Ministerstvu pro místní rozvoj, aby napadené rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 120281/2022, spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ, ze dne 15.8.2022 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Obec Lhota Rapotina

Bez příloh