

KUJMP02E5W63

SEI Da

Ministerstvu pro místní rozvoj

*prostřednictvím*

**Krajského úřadu Jihomoravského kraje,  
Odboru územního plánování a stavebního řádu**  
Žerotínovo náměstí 3,  
601 82 Brno

**ke spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ  
k č. j. JMK 120281/2022**

ve Lhotě Rapotíně 15.9.2022

*prostřednictvím doporučeného dopisu*

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
-8- PODATELNA	
Č.j.: JMK	136339/2022
DOŠLO	19.09.2022
Počet listů:	4
Počet příloh / listů:	
Podpis:	

**ODVOLATEL:**

**Michal Sedlák**  
Nar. 17.03.1968  
Lhota Rapotina 87,  
679 01 Skalice nad Svitavou

**Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 120281/2022, spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ, ze dne 15.8.2022**

Dne 15.8.2022 bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „**Krajský úřad**“) vydáno územní rozhodnutí č.j. JMK 120281/2022, sp. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ, (dále jen „**Rozhodnutí**“) kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby s názvem „Boskovická spojka“ (dále jen „**Stavba**“ či „**Záměr**“) na v Rozhodnutí uvedených pozemcích. Rozhodnutí bylo dne 17.8.2022 vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu.

Rozhodnutí bylo vydáno Krajským úřadem na základě žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 27.12.2019 podala Správa železnic, státní organizace, (IČO: 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1), prostřednictvím zplnomocněného zástupce, obchodní společnosti SUDOP BRNO spol. s r.o. (IČO: 44960417, Kounicova 688/26, 611 36 Brno) (dále jen „**žadatel**“ či „**stavebník**“).

## II.

Shora nadepsaný odvolatel, jako vlastník sousedních pozemků, tímto ve lhůtě stanovené zákonem proti Rozhodnutí podává toto **o d v o l á n í**.

### Odvolací důvody

#### 1. Řízení EIA

Odvolatel namítá, že územní řízení je tzv. navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bod 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Záměr byl posuzován v procesu EIA, jehož výsledkem bylo vydání závazného stanoviska EIA ze dne 21.6.2018, č.j. MZP/2018/560/1163 (dále jen „*Závazné stanovisko EIA*“). Závazné stanoviska EIA formulovalo pro fázi přípravy některé podmínky, jako např. koordinovat záměr Boskovická spojka se záměrem silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina či posoudit možnost realizovat záměr Boskovická spojka až po realizaci záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina a projednat tuto otázku s Jihomoravským krajem.

Z procesu posuzování vlivů záměru Boskovická spojka vyplynulo, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí velmi problematický cit. z odůvodnění Závazného stanoviska EIA: „*Zpracovatel posudku dospěl k závěru, že záměr Boskovická spojka je z hlediska vlivů na životní prostředí na hranici akceptovatelnosti, je však podmíněně přijatelný.*“.

Tvrzení zpracovatele posudku o podmíněné přijatelnosti akcentuje nutnost respektování stanovených podmínek k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, v souladu s účelem zákona č. 100/2001 Sb., viz § 1 odst. 3 zákona cit. „*Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.*“

Z tohoto důvodu orgán posuzování vlivů na životní prostředí (MŽP) v Závazném stanovisku EIA uvedl cit. „*Příslušný úřad po zvážení všech podkladů shledal jako relevantní závěr posouzení, že při splnění podmínek pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, formulovaných v tomto stanovisku, lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný.*“

Co se týče výše citovaných podmínek Závazného stanoviska EIA, ty jsou odůvodněny takto cit:

„*(podmínka 1) Důležité je koordinovat záměr Boskovická spojka se záměrem silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina. Proto je také nutné posoudit časovou posloupnost realizace záměru Boskovická spojka a záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina ve fázi přípravy.*“

(podmínka 2) Uskutečněním záměru silničního obchvatu II/374 obce Lhota Rapotina v předstihu před záměrem Boskovická spojka by bylo možné eliminovat řadu negativních vlivů výstavby Boskovické spojky. Plánovaný silniční obchvat je situován blíže k intravilánu obce Lhota Rapotina. Po jeho výstavbě dojde k vytvoření bariéry (vlastní těleso silnice a protihluková stěna), která bude účinně chránit intravilán obce před negativními vlivy výstavby Boskovické spojky. Stavba Boskovické spojky bude dopravně napojena na obchvat obce. V opačné posloupnosti by byla obec pod vlivem negativních vlivů dvakrát – nejprve při stavbě Boskovické spojky a posléze při stavbě obchvatu. Povodňovou ochranu intravilánu obce Lhota Rapotina bude vhodnější řešit v rámci silničního obchvatu obce a adekvátně projekčně připravit. Z hlediska stanovení priorit je pro obec důležitější stavba obchvatu, protože silniční doprava po frekventované silnici II/374 má velmi negativní dopady na životní prostředí v obci.“.

MŽP v odůvodnění Závazného stanoviska EIA dále uvádí cit. „Ochranu intravilánu obce Lhota Rapotina by však dle názoru příslušného úřadu bylo možné řešit racionálněji v rámci výstavby silničního obchvatu. Tím by bylo dosaženo snížení negativních vlivů stavby Boskovické spojky na životní prostředí.“.

Realizace záměru obchvatu Lhoty Rapotina před nebo současně se záměrem Boskovické spojky je kromě identifikovaného významně nižšího vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel, zejména právě obce Lhota Rapotina, než při samostatné realizaci posuzovaného záměru, též logicky užitečnější a ekonomičtější, a to právě s ohledem na dobu výstavby záměru Boskovické spojky.

Odvolatel namítá, že nedošlo k naplnění podmínek EIA (znění podmínek v dokumentu „Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ vydaného MŽP dne 21.06.2018 - podmínka pro fázi přípravy: body 1), 2). Odvolatel nesouhlasí i se samotným stanoviskem EIA, kde je významně změkčeno striktní stanovisko z posudku o posuzování vlivů na životní prostředí, kde je jasně požadována nejdříve výstavba obchvatu a teprve následně spojky. Vyřešeno krátkým sdělením, že „JMK tedy neuvažuje s předchozí realizací stavby obchvatu“. **Že se nejedná o stejný subjekt (SŽDC x Jihomoravský kraj) je zcela irelevantní, a nelze tím argumentovat (ospravedlnit) nerespektování závazné podmínky závazného stanoviska EIA.**

Dále nebyly splněny ani další body, např. hluková studie je ponechána na měřeních z července 2016, tedy na měřeních značně zastaralých. Požadavek na aktualizaci byl „vyřešen“ pomocí průzkumu ze dne 25.10.2018 v době od 13 do 17 hod., tzn. statisticky nerelevantním vzorkem.

Záměr byl hodnocen v rámci Posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokument v částech, nejen v částech II, III, VI i v Odůvodnění, obsahuje široký výčet negativ umístění záměru do extravilánu obce. Dokumentace na ně reaguje pouze částečně. Je logické, že takto megalomanský záměr významně dopadá do oblasti životního prostředí, krajinného rázu, ZPF a dalších. Samotným Posudkem není záměr nedoporučen, ale je označen za hraniční. Např. „U záměru Boskovická spojka převažují negativní vlivy na životní prostředí nad pozitivními. Velmi negativním vlivem je rozsáhlý zábor zemědělské půdy a fragmentace pozemků. Dojde k významnému ovlivnění rázu krajiny nívy Svitavy a Bělé. Budou změněny

*odtokové poměry v nivě, zmenšena plocha inundační zóny a ovlivněna transformace povodňových vln. Po dobu výstavby, která má trvat tři roky, dojde ke zhoršení kvality životního prostředí (zejména hluk a prašnost). Přínosem záměru je přispění k ekologizaci dopravy. Časová úspora, ve srovnání se současným stavem, však není výrazná.“*

Argumentace protipovodňovou ochranou byla již vyvrácena. Profit v podobě nové vlakové zastávky je pro obyvatele nicotný, neboť docházková vzdálenost je od stávajících stanovišť cca 700 m, z dalších částí obce, významně dále. Pro seniorskou a dětskou část obyvatelstva se jedná o nevyužitelný „benefit“.

## **2. Zásah do krajinného rázu a krajiny lokality**

Odvolatel namítá, že Stavba bude, s ohledem na své parametry, viditelná z poměrně velké vzdálenosti. Jedná se o liniiovou stavbu velkého rozsahu, která bude mít na předmětnou lokalitu významný vliv. Nový násep drážního tělesa dosahuje velké výšky (přes 6 m) nad okolní krajinou, přičemž stožáry trakčního vedení i protihluková stěna v některých místech dosahující výšky 2,5m. Stavba z těchto důvodů bude mít negativní dopad na krajinný ráz místa i celého širšího okolí.

V daném případě se bude jednat o zcela nepřijatelný zásah do krajinného rázu v okolí přírodní památky Lebed'ák v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Předmětná Stavba se bude nacházet v blízkosti hned několika registrovaných lokálních biocenter (LBC), a to především v blízkosti LBC Fáberka, LBC Na Špicí, LBC Pod Fáberkou, LBC Poď Babou, LBC Rozsůšky a LBC Rovná. V jednom případě se Stavba přibližuje LBC Fáberka a LBC Pod Fáberkou na pouhých 100 metrů a má tak zcela zásadní negativní vliv na krajinný ráz těchto LBC.

Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině. Tyto podmínky jsou očekávaným záměrem zcela opomenuty. Tyto podmínky jsou však v napadeném rozhodnutí bagatelizovány a opomíjeny. „Kompenzační opatření“ v podobě změny barevnosti nemají na vliv Stavby na své okolí žádný zásadnější vliv.

Stavba přitom zcela zásadním způsobem zasahuje do údolní nivy Svitavy a Bělé, která je významným krajinným prvkem. Budou změněny odtokové poměry v nivě, zmenšena plocha inundační zóny a ovlivněna transformace povodňových vln.

Stavba též negativně zasáhne části vytyčené turistické trasy jako součástí sítě tras předmětné lokalitě vedených krajinářsky nejhodnotnějšími místy.

## **3. Vliv na životní prostředí**

Odvolatel namítá rozpor s § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť Stavba má negativní dopad na faunu, flóru i místní ekosystémy.

Žadatel se již dříve odvolával na odborný posudek, dokument však pouze konstatuje, že se v lokalitě vyskytuje 19 (20) zvláště chráněných druhů, z nichž je 9 (10) v kategorii silně ohrožený druh a 10 v kategorii ohrožený druh. Posudek de facto konstatuje, že tím, že se uvedené druhy nevyskytují přímo na drážním tělese, tak na ně realizace záměru nemá vliv. Tento přístup je u stavby tohoto rozsahu a prokázaném výskytu ohrožených druhů zcela nepřijatelný a neakceptovatelný. Odborný posudek k botanickému průzkumu uvádí: „Při botanickém průzkumu bylo v území nalezeno 6 rostlinných druhů, které jsou zapsány v seznamu ohrožených druhů flóry ČR, všechny v nejnižší kategorii C4a – druhy jimž je nutno věnovat pozornost. V úseku č. 2 – podél jižního okraje přírodní památky Lebeďák je to 5 druhů (kakost krvavý, prlina rolní, sesel sivý a oba druhy našich jilmů – jilm polní a jilm drsný). Z místního hlediska jsou v území pro výskyt hmyzu významné zejména pobřežní porosty dřevin s vrbami, topoly, olšemi a jilmy a břehy i tok mlýnského náhonu a přirozená část toku Bělé a Boskovického potoka, také mokřina u přejezdu na Oboru. Významné jsou proto, že niva v okolí byla prakticky zcela přeměněna a biotopy blízké přírodním jsou jen vzácně roztroušené a zánik každého z nich tak může znamenat zásadní vliv na biodiverzitu území.“ Odvolatel zásadně nesouhlasí s konstatováním, že „Modernizaci železniční trati však lze považovat za veřejný zájem, který s ohledem na stav biotopů a populací zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů v dotčeném území převažuje nad zájmem ochrany přírody.“ Napadené rozhodnutí ve své podstatě minimálně posuzuje vliv na migrační koridory. Izolovaně posuzuje pouze drážní těleso. Zcela opomenuty zůstávají další doprovodné stavební objekty, a to zejména navrhovaná protipovodňová opatření, mostní a silniční konstrukce.

Odvolatel je přesvědčen, že Stavba by měla být posuzována jako celý stavební celek, tj. drážní těleso i protipovodňová opatření a synergický efekt, který nastane i následnou realizací obchvatu obce Lhota Rapotina (silnice II/372 Boskovice-Blansko). Stavba bude mít vliv na životní prostředí nejen na místě samotné Stavby, ale v místě celého stavebního celku, včetně jeho okolí.

V roce 2013 byla schválena nová Státní politika životního prostředí (SPŽP) pro období 2012-2020. SPŽP je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. „Hlavním cílem SPŽP je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice (ČR), výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.“ SPŽP je zaměřena na několik oblastí, z nichž jednou je: „Ochrana přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot.“

Vlivem Stavby dojde k rozsáhlému záboru půdy, vlivu na krajinný ráz, překročení hlukových limitů a dalším negativním vlivům.

#### 4. Hluková zátěž

Podle odvolatele dojde realizací Stavby ke zvýšení hlukové zátěže v širokém okolí. Odvolatel namítá, že nebyla provedena žádná nová měření. Jako podklad stále slouží historické údaje z první poloviny roku 2017, což znamená, že samotná data jsou ještě starší. Hluková studie je ponechána na měřeních z července 2016. Požadavek na aktualizaci byl „vyřešen“ pomocí průzkumu ze dne 25.10.2018 v době od 13 do 17 hod., tzn. statisticky nerelevantním vzorkem.

Dle odvolatele není možné posuzovat úroveň hlukové zátěže na základě neaktuálních a zastaralých podkladů a měření, které již v dnešní době vůbec neodpovídají skutečnosti.

## **5. Vliv na ZPF**

V napadeném rozhodnutí není dostatečně řešeno odvodnění lokality „Za bránou“. Počínajíc parcelou č. 570 až po 660/91, tzn. celá část pod stávající silnicí II/374, není nijak odvodněna. Aktuálně má voda možnost se přirozenou formou dostat do říčky Bělá, resp. Svitavy. Záměr tuto možnost zcela neguje a v případě déle trvajících, resp. přívalových srážek, se dá předpokládat kumulace vody v dané lokalitě.

V souvislosti s trvalým zábořem je uvedeno, že část zeminy bude rozprostřena v okolí – nejsou však uvedeny dostačené meliorační stavby v lokalitě, které by umožnili přirozený odtok vody z oblasti a zvýšení mocnosti půdy v okolí. Dle odvolatele je nezbytné, aby v rámci stavby došlo k celkové opravě, příp. zbudování nových melioračních staveb v celé dané lokalitě. Bez toho dojde k dalšímu znehodnocení ZPF a řešení až po případné realizaci záměru, není technicky proveditelné. Bez odpovídajících úprav není umístění záměru možné.

## **6. Soulad s územním plánem**

Odvolatel namítá, že záměr není v souladu s Územním plánem obce Lhota Rapotina. Toto bylo sděleno přípisem MěÚ Boskovice, odb. výstavby a územního plánování ze dne 28.04.2017. Územní plán obce je souladu s ZÚR JmK.

Zároveň záměr není v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Řada částí je zcela mimo vyznačené koridory dle ZÚR JmK.

Skutečnost, že je napadené rozhodnutí v rozporu s výše uvedenými dokumenty není v napadeném rozhodnutí nijak řešena.

## **7. Shrnutí**

Odvolatel rozhodnutí jako celku vytýká nepřehlédnutelnou povrchnost. Odvolatel namítá, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, dále vytýká nedostatečnou ochranu veřejného zájmu (ochrany přírody a krajiny) ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečné vypořádání s našimi námitkami. Nicotnost argumentací se je patrná prakticky u všech bodů, kdy se úřad s námitkami vypořádává opakovanými a vágními odvolávkami na další stanoviska, aniž k nim zaujímá odpovídající postoj.

Odvolatel namítá, že se rozhodnutí protíví Politice územního rozvoje České republiky v platném znění, a to např. v čl. 14, 20, 20a, 25, 26, apod. Nad to dotčené územní není zařazeno do OB3 ani do ŽD21.

Odvolatel se domnívá, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ve svém stanovisku nenaplnil nezávislé a nestranné vyhodnocení záměru jako celku.

### III. Závěr

Na základě shora uvedených důvodů odvolatel navrhuje Ministerstvu pro místní rozvoj, aby napadené rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. JMK 120281/2022, spis. zn. S - JMK 184004/2019 OÚPSŘ, ze dne 15.8.2022 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

  
Michal Sedlák

*Bez příloh*